**HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ (HDP)**

**2016 MERKEZİ YÖNETİM**

**BÜTÇE KANUN TASARISI**

**MUHALEFET ŞERHİ**

# 2016 Merkezi Yönetim Bütçe Kanun Tasarısı’na ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonu muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

**Ahmet YILDIRIM** **Garo PAYLAN**

**Muş Milletvekili İstanbul Milletvekili**

**Nimetullah ERDOĞMUŞ Nursel AYDOĞAN**

**Diyarbakır Milletvekili Diyarbakır Milletvekili**

1. **SAVAŞ, EKONOMİK KRİZ VE YENİ BİR OTORİTER SİYASAL REJİM İNŞASI SÜRECİNDE 2016 MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇESİ**

Bütçeler çok önemli siyasal, ekonomik ve yönetsel belgelerdir. Öncelikle hükümetlerin faaliyetlerine meşruiyet kazandırırlar. Bütçeler aynı zamanda sosyal sınıflar arasındaki mücadelenin en önemli alanlarından biri ve egemen - yöneten sınıfların en önde gelen ekonomi ve maliye politikası araçlarıdır. Ayrıca hükümetlerin emek, demokrasi, sosyal hak ve özgürlükler, insan hakları, farklı etnik kimlikler ve inanç grupları ve farklı cinsiyetlere eşit yaklaşım konularındaki duruşlarının da en önemli göstergeleridir.

2015 yılı hem Türkiye halkları hem de AKP ve Saray açısından son derece önemli bir yıl olarak tarihe geçti. Türkiye 8 Haziran 2015 tarihi itibariyle umutla yeni bir dönemin ilk gününe uyanmıştı. Zira yapılan genel seçimlerle otokratik Başkanlık sistemine geçit verilmediği gibi, 12 yıldır neoliberal ekonomi politikalarıyla başta işçi sınıfı olmak üzere en geniş emekçi yığınları kitlesel işsizliğe, örgütsüzlüğe, düşük ücretli, esnek, güvencesiz ve işçi cinayetlerine, köleci çalışma koşullarına mahkûm eden tek partili bir siyasal iktidar anlayışına dur denildi.

7 Haziran Seçimleri sonrasında AKP’nin tek başına iktidar olamaması ve Başkanlık hayalinin suya düşmesi Saray ve çevresinin hızlı bir biçimde paradigma değişikliğine gitmesine neden olmuştur. 7 Haziran – 1 Kasım 2015 döneminde IŞİD’in bombalı terör saldırıları ve katliamlarıyla, Kürt kentlerinin asker ve özel harekatçılarca kuşatılmasıyla, yapılan yaygın tutuklamalarla ve çatışmalar sonrasında ortaya çıkan ölümlerle yaratılan istikrarsızlık, kaos, belirsizlik ve korku ortamı AKP ve Erdoğan’ın kendisi için genişçe bir manevra alanı açmasına imkan sağlamıştır.

AKP iktidarı ve Cumhurbaşkanı Erdoğan devletin statükocu güçlerini de yanına alarak, bir taraftan 2013 yılının son aylarından itibaren hazırlıklarına başladıkları ve 2014 yılının son aylarında tamamladıkları ‘çöktürme planı’ çerçevesinde teslim alma ve biat ettirme amaçlı; diğer taraftan ise 7 Haziran seçimlerinin rövanşını almak adına Kürt halkına, Türkiye demokrasi ve barış güçlerine, HDP’ye oy verenlerin siyasi iradesine karşı çok yönlü ve ağır bir saldırı başlatmıştır. 7 Haziran’dan 1 Kasım seçimlerine giden beş aylık dönem rejim krizinin geldiği yeri sergilemesi açısından son derece özgündür. Tarihe eşine az rastlanır bir akıl tutulması olarak geçecek olan bu dönem, iktidarın tüm enerjisini başkanlık sistemine ayırdığı, bu amaca ulaşabilmek için iç savaşı bile göze aldığı, katliamlar ve siyasi cinayetlerle kaos ortamını savaş ortamına çevirmekten geri durmadığı bir dönemdir.

1 Kasım seçimleri sonrası ise istikrar denilen konu ‘savaşta istikrar’ olarak kendisini göstermiştir. Toplumun her kesimine yönelen şiddet artarken, sokağa çıkma yasağı adı altında Kürt halkına yönelik saldırılar insanlık adına utanılacak sahnelerle tarihe geçmektedir. Toplumun tüm kaynaklarını kendi iktidarlarının geleceği için savaşın finansmanına ayıran hükümet, 2016 Geçici bütçesinden ayırdığı kaynaklarla savaşı derinleştirmiştir. 2016 Bütçesinde ise değişen bir şey yoktur, hükümet Parlamentodaki çoğunluğuna dayanarak bir savaş ve suç bütçesini bugün hayata geçirmektedir.

***Kürt Sorunu***

‘Kürt Sorunu’ bugün politik yaşamın şekillenmesini yegâne belirleyen mesele olmasının yanı sıra, diğer tüm politik ve toplumsal sorunlarının çözümünde de öncelikli ve bağdaşık bir niteliğe sahiptir. Türkiye toplumunun kronikleşmiş demokrasi, insan hakları ve adalet sorununun Kürt Sorunundan bağımsız düşünülemeyeceği bir gerçekliktir. Geçmişin deneyimleri Türkiye siyasetinin tüm aktörlerine bu konu hakkında yeterince ders çıkarılabilecek malzeme miras bırakmıştır. 2013 yılından itibaren sürecin Barış ve Demokrasi ekseninde çözümüne dair bir umudun yeşerdiğini ve bu umudun çevresinde toplumun geniş kesimlerinin ‘çözüm süreci’ başlığında bir mutabakatı sağlama iradesini beyan ettiğini hep birlikte yaşadık.

100 yıldır çözümsüzlük politikalarıyla daha da derinleşen Kürt Sorununun, Türkiye’nin demokratikleştirilmesi bağlamında çözümünü öngören sürecin hükümet tarafından ‘’Buzdolabına’’ konulması, yüzyıl önceki geriliğe düşülmesi halklarımız açısından bedeli ağır olmuştur. 1921 Anayasasında tanınan muhtariyetin bugün tartışılması ihtimali bile ‘’ağırlaştırılmış müebbet hapis’’ ile yargılanmaya, 1923 yılına kadar meclis tutanaklarında yerel coğrafyaları tanımlayan ifadeler ve Kürt Halkının kolektif hakları tartışmaları, büyük bir baskı ve şiddetle bastırılmaya çalışılmaktadır. Açıkça görülmektedir ki, Kürtlerin bir halk olmaktan kaynaklı hakları hususunda, bugün, 1923 yılının gerisine düşülmüştür. Büyük Millet Meclisi’nin 3 Temmuz 1920 tarihli 3. Celse oturumunda Mustafa Kemal konuşmasının içerisinde *“Fakat Kürdistan, Lazistan vesaire hakkında değil”* ifadesini kullanmıştır. Büyük Millet Meclisi, Mustafa Kemal imzası bulunan ve El Cezire Komutanlığı’na gönderilen belgede “*Kürdistan’daki bütün çalışmaların bu amaca dayalı*…” şeklinde ifadeler geçmiştir. Yine 1923 öncesi BMM tutanaklarına bakıldığında; örneğin 22 Temmuz 1922 tarihli Gizli Celse Zabıtlarında yapılan tartışmalarda bir mebus *“Efendiler bugün bendeniz Kürdistan mebusuyum”* cümlesini rahatlıkla kullanabilmiştir. Bu yerel coğrafik tanımlamaları başka mebuslar da defalarca kullanmış ve bu ifadeler BMM tutanaklarına herhangi bir sansür olmadan girebilmiştir. Bugün ise başta Kürt halkı olmak üzere halklarımızın tarihsel gerçekliklerine yönelik bir unutturma ve hafızasızlaştırma uygulaması devrededir.

Türkiye’nin geleceğini her geçen gün daha da içinden çıkılamaz bir krize sürükleyen hükümet, halkların sesine kulak vermek yerine sadece Saray’ı dileyerek ülkede, bölgede, Ortadoğu’da savaşı yaygınlaştırmaya yönelik çabalarıyla kaosu körüklemekte, Ankara’nın orta yerinde katliamlara geçit verebilmektedir. Bugüne kadar Suruç, Ankara, Cizre ve yine Ankara katliamlarında yitirdiğimiz yurttaşlarımızın sayısı 300 civarındadır. Hiçbir sorumluluk almayan siyasi iktidar sürekli muhalefeti, özelliklede HDP’yi suçlayarak savaş politikalarında ısrar etmektedir. Oysa çözüm hükümetin gittiği yolun tam zıt yönündedir. Çözüm Kürt halkını ve bölgedeki Kürt yönetimlerini düşmanlaştırmak değil, barışı birlikte örmekten geçmektedir. Hükümet ve Saray barış inşa edebilecek olasılıkları ortadan kaldırmak için elinden geleni ardına koymaz tutumuyla ülkeyi büyük bir felakete sürüklemektedir. Buna dur demenin yolu ‘Kürt Sorunu’nun çözümünün siyasi alanda acil üretilmesinden geçmektedir.

Cizre ve Sur başta olmak üzere birçok yerleşim yeri günlerce abluka altına alınarak tanklarla, toplarla, keskin nişancılarla eşi görülmemiş bir saldırı ve katliam politikasına maruz bırakılmaktadır. Yasalar hiçe sayılarak geçmişin yargısız infazlarını aşan uygulamalarla 3 aylık bebeklerden 80 yaşındaki dedelere kadar aralarında çok sayıda çocuk ve kadının da bulunduğu siviller katlediliyor, ilçeler top ateşiyle yıkılıyor, halk zorla göç ettiriliyor. Bu saldırılara karşı halkın direnişi hendeklere sıkıştırılarak, iktidarın işlediği tüm insanlık suçları gizlenmeye çalışılıyor.

Son altı ayda Kürtlerin yoğun yaşadığı coğrafyanın 7 kentinde ve 20 ilçesinde onlarca mahalleyi kapsayacak şekilde 20 Şubat 2016 tarihi itibariyle 57 kez ilan edilen sokağa çıkma yasaklarının toplamda 405 günü bulduğu, en az 1 milyon 370 bin kişiyi etkilediği ve sadece uygulanan ablukalarda yüzlerce sivil yurttaşın katledildiği bir dönemi yaşıyoruz. Silopi, Sur ve Cizre’de ise tam bir insanlık suçu işlenmiştir. Cizre’de bugün için bilinen tek gerçek, Saray-AKP iktidarının faşizan ve insanlık dışı saldırılarına karşı direnenlere yönelik toplu katliamın yapıldığı, cenazelerin sokaklara ve evlerin bodrumlarına bırakıldığıdır.

Temmuz 2015’ten bu yana yüzlerce sivil yurttaşımızın katledildiği bu dönemde hukuk, ahlak ve insanlık tanımayan bir siyasi iktidar ve devlet gücüyle karşı karşıya kalınmıştır. Saray-AKP iktidarı, hem içerde hem de dışarda savaşla, çatışma ve kutuplaşmayla sonuç alma inadına saplanmıştır. Bu politikalara rıza göstermeyen toplum kesimlerinin talepleri silahla, baskı ve zulümle, tehdit ve korku imparatorluğu büyütülerek bastırılmaya çalışılmaktadır.

Başkanlık hedefine ulaşmak isteyen ‘tekçi’, cinsiyetçi zihniyet; savaşı tırmandırıp, sivil halkın ve kadınların, gençlerin ve çocukların katliamına devam ederken, sokağa çıkma yasaklarıyla kendi çıkardıkları anti demokratik yasalara bile aykırı hareket etmekte, tanklarla ve toplarla mahallelere saldırarak suç işlemeyi iktidar olmanın bir ayrıcalığı olarak görmektedir.

Bu iktidarın ve devletin Kürt halkına karşı sürdürdüğü ‘çöktürme’ savaşının hiçbir meşruiyeti yoktur. Evrensel savaş hukukunu bile ayaklar altına alan bir siyasi iktidar pratiği yaşanmaktadır. Katledilen kadınların çıplak bedenlerinin alçakça teşhir edilmesi, cenazelere işkence yapılması gibi suçlar, insanlık ve savaş suçlarıdır. Kararları alan siyasilerin, bürokratların ve bunları sahada uygulayanların işledikleri suçların zaman aşımı yoktur ve yargılanmaktan kurtulamayacaklardır.

Toplumun çözüm sürecine ve buna bağlı hayata geçmesi beklenen kalıcı barışa ve nihayetinde Kürt Sorununun ve onun ardı sıra gelecek olan demokrasi, insan hakları ve adalet meselelerinin evrensel değerlere uygun halline olan mutabakatı 2015 yılına kadar AKP’nin tüm oyalamalarına rağmen süregelmişti.

Sorunun çözümü için ilk adım kuşkusuz *Müzakere* dediğimiz sözcük ile en net ifadesini bulmaktadır. Bugün AKP iktidarının müzakereden kaçan, güvenlikçi politikalarla katliamları çözüme tercih eden anlayışı siyasi alanı daraltmakta, tek adamcılığa olan tapınma nedeniyle diktotaryal bir rejime, Hitler Almanya’sı özlemiyle, ülkeyi sürüklemektedir. AKP’nin bu anlayışla Müzakereye kapıları kapatması Türkiye’nin ciddi bir krize sürüklendiğini göstermektedir.

Barış, artık sadece silahların susması değildir, aynı zamanda yeni bir Türkiye’nin kurulması mücadelesidir. Bunun öncelikli koşullarından biri de İmralı’da Türk ve Kürt halklarının, Türkiye ve bölge halklarının tarihsel ve stratejik ittifakı için bütün varlığını ortaya koyan Sayın Abdullah Öcalan üzerindeki tecridin derhal sonlandırılması ve müzakere edilmeye başlanmasıdır.

HDP olarak bizler, bugün gelinen bu aşamada 2013 Newroz’unun barış bildirgesini başlangıç referansı görerek siyasal alandaki mücadeleyi tüm toplumsal alanda örgütlemek ve siyaseti bu temel sorun bağlamında tüm diğer yapılarla buluşturarak toplumsal oydaşmayı sağlamakla topluma karşı sorumlu olduğumuzun farkındayız. Bir an önce müzakere ve çatışmasızlık sürecine dönülmesi, İmralı’da 4 Nisan’dan bu yana uygulanan tecride son verilerek Sayın Abdullah Öcalan’ın eşit ve özgür koşullarda müzakere edebileceği Dolmabahçe Mutabakatı zeminine geri dönülmesi, İzleme Heyeti’nin de dâhil olduğu müzakerelerin başlatılması atılması gereken acil adımlardır. Sorumluluğumuz gereği siyasi iktidara barışın yolunu bir kez daha göstererek bu savaşa acilen son vermeye çağırıyoruz. Kürt halkına karşı yürütülen bu savaşa ve onun kaynağını yaratan bir bütçeye hayır diyoruz!

***Ortadoğu, Rojava, ve Dış Politika***

Hegemonik güçlerin Ortadoğu’ya 20. Yüzyıl’da dayattıkları ulus-devlet sistemi, halkların canlı, dinamik, zengin ve iç içe geçen sosyo-kültürel ve tarihsel gerçekliğine uymamış, bu coğrafyada sürekli krizler yaşanmasına neden olmuştur. Oryantalist bakışın Ortadoğu’ya zorla giydirdiği bu sistem Ortadoğu halkları açısından ciddi kimlik bunalımlarına yol açtığı gibi, yarattığı sorunlar birçok yerde ciddi sorunlara yol açmıştır. Halklar arasına çizilen yapay sınırlar, ulus-devlet inşasıyla sürdürülmeye çalışılmıştır. Bu kriz döneminde yeniden Şii, Sünni ve milliyetçilik projeleri ile var olan sorunlara çözüm bulmaya çalışan bölgesel devletlerin bu tutumları sorunları daha da derinleştirmektedir.

Kürt coğrafyasını dört parçaya ayıran Sykes-Picot Anlaşması’nın 100. yılına girerken, Suriye Arap Cumhuriyeti’nin ise kuruluşunun 70. yılındayız. Aradan geçen zamana karşılık halklar arasına çizilen sınırlar, katliamcı ulus-devlet politikalarına, zorla göçlere, Suriye’deki ‘Arap Kemeri’ politikalarına rağmen yapaylıktan kurtulamamıştır. Yüzyıllarca bir arada yaşayan halklara, yapay sınırlar çizilemeyeceği çok açık bir şekilde ortaya çıkmıştır.

Suriye'de beş yıldan bu yana en az 350 bin insanın hayatını yitirdiği, 12 milyon insanın yerinden yurdundan olduğu, kentlerin yerle bir edildiği, üretim tesisleri ve kentsel altyapıların ağır yıkıma uğradığı ülkeyi yok oluşun eşiğine sürükleyen bir iç savaş süre gidiyor. Uluslararası güçlerin belirleyici bir rol oynadığı, ama sahada açıkça yer almadıkları bir vekâlet savaşı halinde süren çatışmanın ancak bütün dış müdahalelerin son bulması ve Suriye halklarının kendi kaderini tayin hakkının önündeki bütün engellerin kaldırılmasıyla mümkün olacağı aksi iddia edilemez bir hakikattir.

Öte yandan bu süreçte Rojava halkları tarihsel deneylerden de dersler çıkararak, mevcut rejimin veya hegemonya kurmak isteyen güçlerin tarafı olmaksızın, kendi güvenliklerini sağlayabilmek, katliamlara karşı durabilmek, özgürlük mücadelelerini sürdürmek ve yaşam haklarını koruyabilmek için örgütlenmişlerdir. Bu örgütlenmenin özerklik sistemi içerisinde inşa edilmesi, anayasasının farklı halkları ve inançları kapsaması ve eşit birlikteliğe dayalı demokratik şekli, Suriye’de üçüncü bir çizginin oluşmasını sağlamıştır.

Rojava, hem Türkiye hem Ortadoğu için mezhepçi ve cihadist yapılanmalara karşı öz savunma ve özerk yönetim modeliyle, seküler ve çoğulcu bir yaşam örgüsüyle yeni bir demokrasi anlayışını örnek alıyor. Kantonlar üzerine kurulu bu sistem, aynı zamanda demokratik Suriye’nin inşa edilmesi için de büyük bir imkân sunmaktadır. Rojava’da geliştirilen bu model sadece Suriye’deki rejim sorununun çözümünü değil, Ortadoğu’daki sorunların çözümüne dair de bölge halklarına yol gösterebilecek demokratik bir modeldir. Ayrıca IŞİD gibi barbar bir yapıya karşı en etkili mücadeleyi sergilemesi bakımından da Rojava Demokratik Yönetimi, hepimizin geleceğini korumaktadır.

Bugün içerideki gerici blok uluslararası ilişkilerde de tesis edilmekte. Saray-AKP iktidarı, Suudi-Katar işbirliği ile Suriye başta olmak üzere Ortadoğu’ya yeni şekil verme hayalini sürdürmektedir. ‘Bin yıllık kardeşlik’ diyerek methiyeler dizdikleri Kürt halkını düşman ilan ederek Rojava’ya saldırı hazırlığı yapan, Suudi Kralı ve Katar şeyhleri ile bölge halklarına karşı ittifak kuran devlet politikası, Türkiye’yi hızla bir bölge savaşının içine sürüklemektedir. PYD’yi ve Demokratik Suriye Güçleri’ni terörist ilan ettirmek için uluslararası arenada diplomatik seferberlik başlatanlar, katliamlara yol vererek uluslararası kamuoyu desteğini arkasına alıp PYD’ye saldırmak için plan yapabilecek kadar akli melekelerini yitirebilmişlerdir.

***Göçmenler, Mülteciler ve Sığınmacılar***

Türkiye mültecilerin kaldığı ve geçiş yaptığı bir ülkedir. Yaşanan bu göçler Ortadoğu’daki iç savaşlardan, Türkiye’deki savaştan ve genel olarak da yoksulluktan kaynaklıdır. Buna rağmen uzun yıllar mültecilere dair kapsamlı ve evrensel hakları içeren bir yasası olmamıştır. Bu alandaki ilk yasal düzenleme 6458 sayılı “Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu” ile yakın zamanda gerçekleşmiştir. Ancak bu yasada coğrafi bir sınırlama korunmuş, Türkiye’ye sığınan kişiler açısından Avrupalı ve Avrupalı olmayan ayrımı devam ettiriliyor. Ayrıca yasa ile düzenlenen eğitim, sağlık, sosyal yardım gibi hakların uygulamasında çözülmeyi bekleyen birçok sorun ortaya çıkıyor.

Suriye’den gelen yüzbinlerce mültecinin yanı sıra Şengal ve Kobane’den gelen mültecilerle birlikte Türkiye’nin mültecilere yönelik kapsamlı bir politikasının olmaması giderek büyüyen bir sorun yaratmakta. Türkiye’den AB ülkelerine geçmeye çalışan göçmenlerin binlercesi sınırlarda ve deniz yollarında yaşamlarını yitiriyor.

2 milyonu aşan mülteci nüfusunun çok büyük bölümünü çocuklar, kadınlar ve yaşlılar oluşturuyor. Özellikle kamp dışında yaşayan çoğunluk eğitim, sağlık gibi temel insan haklarından yoksun bir halde hayatlarına devam etmek zorunda bırakılıyor. Öte yandan mültecilere yönelik giderek artan nefret söylemi ve işlenen nefret suçları da ayrı bir sorun alanı oluşturuyor. Türkiye’deki mülteciler ayrıca ucuz işgücü olarak görülüyor.

22 Ekim 2014 tarihinde Bakanlar Kurulu kararıyla yayınlanan “Geçici Koruma Yönetmeliği” ile Suriye’den gelen mültecilere korunma sağlanması yönünde bir adım atılmıştır. Ancak bu yönetmelik de kapsamlı bir politika üretmekten çok uzaktır. Hükümet tarafından kullanılan “misafir” kavramının hukuksal bir karşılığı olmadığı gibi, bu yaklaşım mültecileri birer özne olmaktan çıkaran, muğlak bir anlayışı da beraberinde getiriyor. Var olan durum ve bütün veriler de gösteriyor ki, mültecilere yönelik çalışmalar çok boyutlu ele alınmalıdır.

Batı, AB, IMF ve OECD gibi örgütler, Orta Doğu’da Rusya ve Çin lehine değişen jeo politik durumu, kendi sermaye gruplarının uzun vadeli çıkarlarını ve ortaya çıkan devasa boyuttaki mülteci sorununu gözeterek Türkiye devletinin izlediği savaşçı ve ayrıştırıcı, kutuplaştırıcı politikalarına, hak ihlallerine, sözde kalan itirazlar dışında, sessiz kaldılar. Mülteci pazarlığı ve İncirlik üssü üzerinden bu politikalara destek oldular.

Hükümet Suriyeli Mültecileri kendi iktidarı ve sürdürdüğü savaş politikasının Avrupa karşısında elini güçlendirerek bir koz olarak görmekte, insan bedeni üzerinden pazarlık yapmaktadır. Avrupa’nın vicdanının giderek Merkel’in merkantilist politikalarına tutsak olduğu bugünlerde, bunu fırsatçı bir anlayışla değerlendiren Erdoğan ve Hükümet mülteci pazarlığı üzerinden hem insan ticareti yapmakta hem de işledikleri suçlara karşı Avrupa Birliği ülkelerinin sessizliğini satın almaktadır. Bu ayıba ortak olan AB ülkelerinin hükümetleri Avrupa emekçilerine ve halklarına karşı hiç kuşkusuz hesap vermek zorunda kalacakları gün yakındır.

***Yeni Anayasa Yeni Bir Yönetim Anlayışı***

Bugün Türkiye’de iki ayrı modelin mücadelesi sürmektedir. Saray ve AKP’de somutlaşan yönelim, farklı halkları, inanç gruplarını, kültürleri ve kimlikleri ‘Türk tipi başkanlık sistemi’ adı altında tek adam yönetimine; kuvvetler ayrımına değil uyumuna dayanan tekçiliğe ve parlamentonun etkisizleştirildiği, güçlendirilmiş merkezi yapıya biata zorlamaktadır. Bunun karşısında ise ‘Yerel Demokrasi-Demokratik Cumhuriyet’ mücadelesi veren, etkili ve güçlendirilmiş demokratik bir parlamenter sistemi ve âdem-i merkeziyetçi bir idari yapıyı savunan; güçlü yerel demokrasiyi, güçlendirilmiş yerelden ve yerinden yönetimleri hedefleyen HDP’nin savunageldiği yönelim vardır.

Türkiye uzun yıllardır sırtında aşırı merkeziyetçi bir idari yapıyı taşıyor. 21. Yüzyıl’da çağdaş demokrasilerde, katılımcı, çoğulcu ve müzakereci bir demokrasi anlayışının var olduğu sistemlerde bu merkeziyetçi anlayışla demokratik bir idari yapıyı bağdaştırmak mümkün değildir. Üstelik Türkiye gibi büyük siyasi coğrafyaların tek merkezden yönetilmesi, yetkilerin Ankara’da toplanması, hatta iktidarın bir kişide yoğunlaşması asla demokratik bir gelişme olarak görülemez.

Osmanlı’dan bu yana ilk kez, 21. Yüzyılın ilk yarısında Türkiye’de adem-i merkezi bir idari yapı tartışmasını yapmanın ve dönüştürücü adımlar atmanın zamanıdır. Katılımcı ve müzakereci bir demokrasi anlayışını geliştirecek; halka ve insana yakın, kolay yönetilebilir ve denetlenebilir, şeffaf bir idari yapı artık bir zorunluluktur. Kamu hizmetlerinde, halkın doğrudan denetiminin kolaylaştırılması, katılımcı karar mekanizmalarının oluşturulması demokratikleşmenin bir gereğidir.

Her tür kamusal hizmeti edinme; insanca yaşama; kültürel, ekonomik, sosyal, siyasal haklardan eşit olarak yararlanma; kendini ve yerelini yönetme, söz ve karar sahibi olma hakkı aynı zamanda yerellik hakkıdır ve her yurttaş bu hakkı kullanabilmelidir. Gündelik kararların yerelin sosyal, kültürel özelliklerine göre alınması; yaşam alanlarına, geçim kaynaklarına ve doğaya zarar verebilecek her türlü uygulama ve yatırım için o bölgede yaşayan insanların kararlarının belirleyici olması temel yaklaşımdır.

Partimiz için yerel ve yerinden yönetimler, halkın oyuyla seçilmiş yerel meclislerdir, gündelik yaşamı ilgilendiren kararların doğrudan demokrasi ile alınacağı ve uygulanacağı özyönetimlerdir. Yerel demokrasi anlayışımız, temsili demokrasiyi içinde barındırmakla birlikte esas olarak doğrudan demokrasiye dayanır.

Partimiz, yerel halkın söz, yetki ve karar mekanizmalarında olduğu ve denetlediği kamu hizmeti anlayışını savunur. Siyasetin demokratikleştirilmesi ve topluma ait kılınması, halkların kendi kendini yönetmesiyle, güçlü, demokratik ve özerk yerel ve bölgesel yönetimlerle mümkündür.

Yerel demokrasi aynı zamanda Türkiye’nin sahip çıktığı Avrupa değerleri arasında da yer alır. Avrupa Konseyi’nin Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı ve Avrupa Birliği’nin Bölgesel Politikaları çerçevesinde bugüne kadar geliştirdiği mevzuat Türkiye’nin de takip etmesi gereken asgari yasal ve anayasal yönelimi ifade eder.

Böyle bir idari yapı bütün Türkiye’de yönetimin yerelleşmesi, yerel demokrasinin gelişmesi, merkezdeki yetkilerin birçoğunun yerele devri ve kent konseyleri, il meclisleri vb. adlarla ve seçimle işbaşına gelen yerinden yönetim mekanizmalarının yetkilerinin geliştirilmesi ve yaptırım gücü olması anlamına gelir. Yerelin kendi kendini yönetmesine imkân verecek idari ve siyasi yapılar bu yolla oluşabilir ve gelişebilir.

Yerleşim kademelenmesindeki ölçeğin yarattığı bir diğer ihtiyaç da bölge yönetimleridir. Bunlar yereli güçlendirerek merkezi dengeleyecek yapılardır. Bölgelerin yerel ve demokratik yapılara sahip olması, eşitliğin, barışın ve özgürlüğün ülke düzeyinde güç kazanmasına, halklar arasındaki güvenin ve dayanışmanın artmasına da hizmet eder.

Yerel demokrasiyi sadece Kürt sorununun çözümü için önerilen, bir bölgeye özgü sınırlı bir çözüm olarak görmek Türkiye’nin bir bütün olarak demokratikleşme ihtiyacını göz ardı etmek anlamına gelir. Ama bu tür bir idari yapı aynı zamanda Kürt sorununu çözümü açısından da son derece önemli imkânlar sunmaktadır. Kürt halkının siyasal statü talebi ve hakkının yerel demokrasinin ve özerk yapıların gelişmesiyle karşılanabilecek olması da gerçekliğin diğer yüzüdür.

Türkiye’nin demokratik bir rejim değişikliğine ihtiyacı vardır. Bunun somut ifadesi; 12 Eylül Darbe Anayasası’nı bütün sonuçlarıyla ortadan kaldıracak, özgürlükçü, demokratik, çoğulcu, sosyal, ekolojik ve eşitlikçi bir yeni Anayasa’yla Demokratik Cumhuriyet’e yönelen adımların atılmasıdır. Köklü bir demokratik dönüşümün ve değişimin gerçekleşmesi için atanmış devlet memurlarının seçilmiş yerel yönetim organları üzerindeki üstünlüğüne son verilmeli, yeni anayasaya yönetsel adem-i merkeziyet ilkesi yazılmalıdır.

Partimizin savunduğu yeni anayasanın temel çerçevesi;

* Türkiye’de yaşayan bütün halkların, toplulukların, kendi dilini ve kültürünü serbestçe geliştirme hakkının güvence altına alınması, vatandaşlık tanımının etnik kimliğe dayandırılmaması, anayasal yurttaşlıkla tam bir eşitliğin hâkim kılınması, kültürel, dilsel ve inançsal farklılıklarımızın bir zenginlik olarak anayasal güvenceye kavuşturulması;
* Anadilinde eğitim-öğretimin kamusal bir hak olarak tanınması ve bu alanda kamusal hizmetin üretilmesi;
* Halkların eşit ve özgür yaşamını güvence altına alacak şekilde, yerinde ve yerelde yönetim anlayışının ve yerel demokrasinin güçlendirilmesi; yurttaşların karar alma mekanizmalarına doğrudan ve etkin katılımına olanak sağlanması, merkezi vesayetin olmadığı adem-i merkeziyetçi bir idari yapının benimsenmesi; güçlü parlamento sınırlı yetkili cumhurbaşkanı sisteminin bu anlayış üzerinde yükselmesi, üst düzey devlet kadrolarının atanmasında temel yetkili kurumun parlamento olması;
* Düşünce, ifade, basın, örgütlenme, toplantı ve gösteri özgürlüğünün hiçbir kısıtlamaya tabi olmadan güvenceye alınması;
* Özgürlükçü laiklik çerçevesinde, devletin bütün inançlara eşit mesafede durması; dini şekillendirmemesi, dini inançları ve ihtiyaçları tanımlamaması; din ve vicdan özgürlüğünü engellememesi;
* Tüm çalışanlar (çiftçiler, emekliler, güvencesizler, işsizler dâhil) için sendika, Toplu İş Sözleşmesi, hak grevi, dayanışma grevi, siyasi grev ve genel grev hakkının, anayasal güvenceye bağlanması, lokavtın yasaklanması;
* Kadınların her alanda eşit temsilinin esas alınması; devletin kadınlara karşı, her türlü şiddeti önlemekle, kadınlar ve erkekler arası işbölümünün, toplumsal, siyasal ve ekonomik alanda eşitlikçi bir yapıya kavuşmasını desteklemekle yükümlü kılınması;
* Çocuk haklarının evrensel standartlarda güvenceye alınması;
* İnanç, mezhep, dil, kültür, etnik köken, cinsiyet, cinsel yönelim, cinsiyet kimliği, siyasi görüş, medeni hal, yaş, engellilik ve benzeri nedenlere dayanan her tür ayrımcılığın yasaklanması; devletin ırkçılık, cinsiyetçilik ve nefret suçlarının önlenmesi konusundaki yükümlülüklerinin açıkça belirtilmesi;
* Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile adil yargılama ilkesinin tam olarak sağlanması; hangi isim altında olursa olsun, her türlü olağanüstü yargı organının kaldırılması;
* Bilim, akademi, kültür ve sanat kurumlarının özerkliğinin sağlanması; bilim, akademi kültür ve sanatın özgür olması;
* Halkların kültürel ve tarihi mirasının anayasal güvence altına alınması;
* Siyasi partilerin hiçbir gerekçe ile kapatılmaması;
* Devletin herkese temel gelir ve insan onuruna yaraşır bir iş sağlama yükümlülüğünün olması; parasız sağlık, eğitim ve barınma hakkı ile sosyal güvenliğin temel hak olarak tanınması;
* Uluslararası sözleşmelere uygun olarak baskılara karşı direnme hakkı ve barış hakkının tanınması; askerliğin zorunlu olmaktan çıkarılması, vicdani reddin bir hak olması;
* Yeryüzünün haklarının tanınması, doğal yaşam alanlarının korunması olarak çizilmektedir.

Bugün Anayasa konusu Hükümet tarafından toplumu oyalayan bir yaklaşımla sadece Saray’ın emellerine uygun koşulların yaratılması amacını taşımaktadır. Meclis Başkanının çağrısıyla oluşan Anayasa Komisyonunun da ne denli ciddiyetten uzak bir anlayışla yürütüldüğü kısa sürede ortaya çıkmıştır. Anayasanın toplumsal uzlaşı ve tüm kesimlerin katılımıyla büyük bir oydaşma altında ve barışın kalıcılaşmasına hizmet edecek şekilde bir kurucu iradeyi ortaya çıkarmaya yönelik olması gereğini savunageldik. 12 Eylül Faşizminin anayasasını Saray faşizminin anayasasıyla değiştirmenin halklarımıza getireceği hiçbir hak söz konusu olamaz.

***Bütçe Hakkının Yitimi***

Partimiz, duruşu ve politikalarıyla, emekten ve doğadan yana, kadın özgürlükçü ve eşitlikçi söylemiyle, özgürlük, eşitlik, adalet ve barış mücadelesiyle, devrimci ve dönüştürücü yaklaşımıyla Radikal Demokrasi anlayışının sahibi olarak ve ‘Yeni Yaşam’ çağrısıyla Türkiye siyasetinde giderek genişleyen, büyüyen bir politik hareket olarak var olmuştur.

Türkiye siyasetinin bir yol ayrımına geldiği bu dönemde rejim, ya diktatoryal bir yönetim şekliyle mevcut demokratik kurumları işlevsizleştiren, güçler ayrılığını, denge ve denetleme mekanizmalarını yok sayan bir başkanlık sistemine evrilerek emeğin ve toplumun tüm kazanılmış hak ve güvencelerini bugünden çok daha kötü bir yere sürükleyecek. Ya da partimizin mücadelesiyle; demokrasiden, adaletten, emekten, doğadan ve kadın özgürlüğünden yana bir dünya için halkın karar mekanizmalarına aktif olarak katıldığı yerel demokrasi, yerinden ve yerelden yönetimin güçlendirildiği müzakereci, doğrudan ve radikal demokratik bir yöne evrilecektir.

Rejimin karakteri otoriter, baskıcı, barış ve çözüm karşıtı, militarist ve tekçi-gerici olduğu kadar, ülke halkının yarısını da bu savaşçı, milliyetçi, şiddeti kutsayan politikalarına destek verdirecek bir biçimde totaliterdir. Bu adeta “Hitler tipi faşizm” benzeri gidişat hali hazırda 2015 bütçesi uygulamalarına yansıdığı gibi, 2016 bütçesinin de temel karakterini oluşturmaktadır.

Halkın en temel haklarından olan bütçe hakkı uygulanan neoliberal politikalarla her geçen gün halkın elinden çalınırken, güvenlikçi politikalarla toplumsal muhalefetin sesi kısılmaya çalışılmıştır. 2016 yılına geldiğimizde sürdürülemez politikaların devamında ısrar eden hükümetin içerideki savaşı derinleştirerek ve sınır ötesi müdahale iştahını her geçen gün çeşitli provokasyonlarla artırarak aslında toplumun, hakların en temel haklarını gasp eden politikalarını sürdürme peşinde olan bir soygunu göstermektedir. O nedenle bugünkü bütçe savaş, suç ve yolsuzluk bütçesidir.

1. **2015’DEN BU YANA DÜNYADA VE TÜRKİYE’DE EKONOMİK DURUM**

**I. Küresel ekonomik durgunluk kalıcı hale geldi. 2008 ‘Büyük Resesyon’u kapitalizm tarihinin ‘En Uzun Depresyonu’na dönüşüyor:**

2008 yılında dünyanın en büyük ekonomisinde patlak veren kapitalist kriz, dünyada bir ‘Büyük Resesyon’a, kamu ve özel sektör borç krizlerine, giderek bir Depresyona dönüşürken, beraberinde sosyal, politik ve ekolojik krizleri de getirdi.

Yaklaşık sekiz yıldır, onlarca trilyon dolarlık banka ve şirket kurtarması yapılmış, ‘miktarsal kolaylaştırma’ adı altında finansal kuruluşlara devasa miktarda nakit aktarılmış, reel yatırımları teşvik etmek ve ekonomide canlılık sağlamak gerekçesiyle neredeyse sıfıra yakın faiz politikası uygulanmış, bu yıl negatif faiz politikası başlatılmış ve çok büyük çaplı kamusal alt ve üst yapı harcaması biçimindeki maliye politikaları uygulanmış olsa da bunların gerçekte işe yaramadığı ortaya çıktı.

Küresel kriz sona ermedi, yeni bir biçim alarak ve coğrafi olarak yer değiştirerek devam ediyor. 2008’de ABD’de başladı. 2010-14’te Avro Bölgesi ve Japonya’da idi. Şu an itibariyle Avro bölgesi krizi hala çözülebilmiş değil. Bu gelişmelerin sonucunda bölgenin Kuzeyi ve Güneyi arasındaki farklılıklar daha da arttı ve başta Yunanistan ve Portekiz olmak üzere Güney ülkeleri ekonomik açıdan önemli kayıplara uğradı. Japonya ise uzun süreli bir durgunluğun ardından yeniden bir resesyona (daralmaya) doğru gidiyor. 2014 yılından itibaren vurgu noktası başta Çin, Rusya ve aralarında Türkiye’nin de bulunduğu diğer ‘yükselen ekonomiler’ olarak tabir edilen ülkeler oldu. Bu coğrafi kaymaya rağmen metropol ülkeler hala toparlanamadığı gibi, göreli olarak en iyi durumda olduğu kabul edilen ABD’de yeni bir daralma olasılığı yüksek.

Kapitalist kriz, reel sektörde çok sert bir ekonomik daralma ya da küçülmeden ziyade kalıcı bir ekonomik durgunluk biçiminde kendini gösteriyor. Avrupa ve Japonya ekonomileri gibi büyük ekonomilerde bu, durgunluk biçiminde sürerken, Rusya ve Brezilya gibi ekonomilerde fiili küçülme yaşanıyor, Çin ve Türkiye gibi ekonomilerde ise ekonomik büyüme sert biçimde hız keserek ekonomiler yavaşlıyor. Paralel bir biçimde küresel ticaret daralıyor, özel sektör reel yatırımları azalıyor, enflasyon düşerken, ekonomiler deflasyonist bir sürece giriyor ve finans sektöründeki (mortgage, borsa, döviz, tahvil) kırılganlıklar da hızla krize yol açabilecek boyutlarda artıyor.

Finansal tarafta, bol likidite ve özel sektör ve hane halkları borcundaki artışlar, Çin Borsası’nda geçen yıldan beri yaşanan ve küresel çapta borsa çöküşlerine neden olan gelişmede görüldüğü gibi, her an patlayabilecek boyutta ve nitelikteki yeni finansal balonları şişiriyor.

**2015 Yılı: Büyümede düşük vitesten boş vitese…**

Şubat 2016’da ABD ve Avrupa’da 4. Çeyrek büyüme oranları yayımlandı. İngiltere, İspanya, ABD ve Kanada’da 4. Çeyrek 3. Çeyrekten çok daha yavaş büyüdü. Almanya’da 3. Çeyrek %1,4 olan büyüme hızı, 4. Çeyrekte %1,3 olabildi. İtalya sadece %0,1 ve Portekiz %0,2 büyüyebildiler. Yunanistan küçülmeye devam ediyor : %- 0,6. Avro bölgesi 4. Çeyrekte sadece %0,3 büyüdü ve yıllık %1,5 olabildi. Japon ekonomisi ise geçen yılın son çeyreğinde %-1,4 küçüldü[[1]](#footnote-1).

IMF’ye göre, dünya ekonomisi 2014 yılında % 3,4 büyürken, bu oran 2015’de % 3,1’e düştü[[2]](#footnote-2). Bu büyümenin % 70’ini sağlayan ‘yükselen ekonomiler’, diğer azgelişmiş ekonomilerle birlikte bu yıl sadece ortalama % 4 büyüyebildiler. Bu büyüme hızının 2008-09’dan bu yana bu ülkelerin elde ettikleri en düşük büyüme hızı olduğu dikkate alındığında, 2015 yılının kriz sonrasındaki en kötü yıl olduğu görülmektedir. Diğer taraftan aşağıdaki diğer bazı tespitlerden de anlaşılabileceği gibi 2016 yılı, 2015’ten daha iyi bir yıl olmayacaktır.

OECD’ye göre[[3]](#footnote-3), 2015 yılında dünya büyümesindeki yavaşlamanın iki belirgin nedeni küresel ticaret artışındaki yavaşlama ve özel sektör reel yatırımlarının gerilemesi oldu. Öyle ki küresel ticaret hacmi, küresel ekonomik büyüme oranlarının gerisinde bir hızla artıyor, hatta bazı bölgelerde daralma gösteriyor. Bu da büyümesini dış ticarete odaklamış olan Türkiye de dâhil bazı azgelişmişlerin yavaşlamasına neden oluyor. Nitekim yıllık ithalat değişimi (2014 ortası-2015 ortası), dünyada: %4’ten %2’ye; OECD ülkelerinde %4,5’ten %4’e ve OECD dışı ülkelerde % 3’ten %-1’e geriledi. 2000 yılından bu yana küresel ticaret hacmi büyümesi üçüncü kez küresel ekonomik büyümenin gerisinde kaldı. Sırasıyla; 2001 yılında küresel ekonomi %3 ve küresel ticaret hacmi % 0,5; 2009’da küresel ekonomi % 0 ve küresel ticaret hacmi %-10’un üzerinde küçüldü ve 2015’te küresel ekonomi % 3 ve küresel ticaret hacmi sadece % 2 oranında büyüyebildi.

**Çin’in yavaşlayan ithalatı küresel ticaretteki yavaşlamanın ana nedenini oluşturuyor.**

Çin’de reel yatırımların büyüme hızında 2013 ortasından bu yana belirgin bir azalma var (%8’den %6’ya), buna karşılık hizmetler sektörü büyümesi ve tüketim harcamaları sektörü büyümesi sürüyor. Çin’deki reel sabit sermaye yatırımı oranı neredeyse milli gelirinin % 50’sine ulaşıyor. Ancak son yıllarda izlemekte olduğu, ihracata dayalı büyüme stratejisinin yanı sıra yöneldiği tüketim ve inşaata-konut yapımına dayalı büyüme stratejisinin iç çelişkilerinden kaynaklanan sorunlar nedeniyle sınaî yatırımlarında bir gerileme ve böylece de bu yatırımlarda kullandığı ana madde ve hammaddeye olan talebinde bir azalma görülüyor. Bu da Çin’in ana ithalat kalemleri olan temel emtia (alüminyum, kömür, bakır, demir cevheri, kurşun, doğal gaz, nikel, petrol, uranyum, çinko) fiyatlarının hızla düşmesine neden oldu.

Çin’deki bu yavaşlama sonucunda hem temel meta ihracatçısı, hem de Çin ile yoğun ticaret içinde olan Rusya’da %-6, Brezilya’da %-2, Malezya’da %-1,8 küçülme görüldü. Çin ile yoğun ticaret ilişkisi içindeki Güney Kore’de %-1’lik bir küçülme görülürken, sadece temel meta ihracatçısı olan Meksika %-1 küçüldü. Yani, petrol, demir çelik, temel gıda maddesi gibi emtia fiyatlarının düşmesi krizi derinleştiriyor, az gelişmiş ekonomileri vuruyor.

**Artan işsizlik ve sabit giden reel ücretler, talep yönlü olarak ekonomik durgunluğun derinleşmesini hızlandırıyor!**

En yüksek resmi işsizlik %10 civarında olmak üzere avro bölgesinde gözlemleniyor. Bu oranlar, OECD bölgesinde ortalama %6’nın üzerinde, ABD’de %5 ve Japonya’da %3 civarında.

Ücret artışları istikrarlı bir düzeyde ve biçimde değil. Örneğin OECD ülkelerinde 2015 yılındaki ücret artışı 2014’ tekinin gerisinde kaldı (%1,7). Aynı şekilde ABD’de belirgin bir ücret artışı yavaşlaması söz konusu (%1,7). Gelir ve servet dağılımının da son 20 yıldır hızla daha da bozulmakta olduğu göz önüne alındığında, geniş halk kitlelerinin harcama gücü azalıyor, bu da ekonomik durgunluğun daha da derinleşmesine neden oluyor.

**Küresel finansal kırılganlıklar arttı!**

2015 yılı, reel ekonomideki bu gelişmelerin yanı sıra, borçlanmanın (ya da finansallaşmanın) eriştiği boyutlar açısından küresel çapta finansal kırılganlıkların arttığı bir yıl oldu.

Uluslararası Finans Enstitüsü’ne göre (IFF) (Ekim 2015), gelişmiş kapitalist ülkelerde finans dışı sektörün borcunun bu ülkelerin toplam GSYH’sine oranı %300’ ü buluyor ve bunun ağırlıklı kısmı kamu sektörü borcu. Yükselen ekonomilerde ise bu oran %160 ve ağırlıklı kısmı özel şirket borçlarından oluşuyor. Yani gelişmişlerde devletler, azgelişmişlerde ise özel sektör göreli olarak daha borçlu konumda.

Çin, Rusya Türkiye, Hindistan, Brezilya, G. Afrika, Endonezya ve Meksika’dan oluşan 8 yükselen ekonomi içinde, 2007-2015/2. Çeyrek döneminde, GSYH içindeki payı açısından finans dışı şirketlerin borcu %70 dolayında arttı. Bu gösterge açısından Türkiye özel sektör borcu en hızla artan 3. Ülke oldu (sırasıyla Çin, Rusya ve Türkiye). Türkiye’nin hane halkı borcundaki artış ise %25’i buluyor. Bu açıdan da Türkiye 3. Ülke konumunda[[4]](#footnote-4). Bir başka rapora göre[[5]](#footnote-5) dünyada 2007 sonrasında toplam hane halkı borcu 7,7 trilyon dolar artarak 44 trilyon doların üzerine çıktı. Bunun 6,2 tr dolarlık kısmı yani ağırlıklı kısmı yükselen ekonomilerde gerçekleşti.

Yani 1980 sonrası neoliberal dönemin en önemli yanını oluşturan finansallaşma olgusu, kendini şirket, devlet, hane halkı borçlarında bir patlama olarak gösterirken bu da finans sermayesinin özelliği gereği sistemi krizlere karşı daha kırılgan bir hale getirdi.

**2015 Yılı: Küresel borsaların alt üst olduğu bir yıl!**

2015 yılının ortalarından itibaren küresel ekonomiye damgasını vuran şey küresel borsalarda ve temel meta fiyatlarındaki sert dalgalanmalar (daha ziyade inişler biçiminde) oldu.

Ağustos’un son haftasında Çin borsaları 2007’den bu yana en sert düşüşü yaşadı. Zero Hedge’nin verilerine[[6]](#footnote-6) göre, Chinese Shangai Index 300 %-8,8, Chinext %-8,1 ve Shenzen Composite %-7,7 oranında düştü. Çin borsalarındaki bu sert düşüş diğer Asya borsalarını da etkiledi ve Asya’da benzer düşüşler gerçekleşti: The ASX 200 % - 4,1, Japon Nikkei 225 %-4,6, Hong Seng %-5,2 düştü.

Çin borsalarındaki bu sert çakılma, beraberinde başta Çin ve ABD olmak üzere Avrupa ve ‘yükselen ekonomiler’ olarak tabir edilen azgelişmiş ülke piyasalarında görülmemiş panik satışlara neden oldu. Finansal yatırımcıların yaşadığı şok ve güven eksikliği her yerde hissedilmeye başladı. Büyük çaptaki satışlar sonrasında örneğin Dow Jones en yüksek kaybını yaşarken, aşırı bir kırılganlık tüm sisteme yayıldı.

Küresel borsalardaki bu sert düşüşler 1987’deki ‘Kara Pazartesi’ çağrışımını yaptırdı (o gün Dow Jones %22 düşmüştü). Bu şokun ardından ‘CBEO’s Vix Volatility Index’ olarak bilinen ve yatırımcının endişelerini yansıttığına inanılan ‘hassasiyet endeksi’ %42 yükselerek 39,77 oldu. Oysa endeks 20’nin üzerine çıktığında yatırımcıların ciddi olarak endişe duymalarından söz edilir[[7]](#footnote-7).

Bu büyük çaplı ve yaygın satışlar ve sert inişler küresel finans piyasalarında yüzlerce milyar dolarlık zararın oluşmasına (finansal servet kaybına) neden oldu. Bu zarar tek başına ABD’de 2,2 trilyon dolar ve dünyada toplamda 12,5 trilyon dolar oldu (dünya gayri safi hâsılasının yaklaşık %17’si)[[8]](#footnote-8).

Satışlar sadece borsayı değil, bir süredir çalkantı halindeki petrol, hammadde ve diğer temel meta fiyatlarını da vurdu. Enerji ve ağır metal fiyatları 2000 yılından bu yana en düşük düzeylere geriledi. Örneğin petrol fiyatları son 6 yılın en düşüğünü gördü. Texas Petrol’ün varili 40 dolara, Brent ise 45 dolara kadar geriledi. Tüm Arap ülkelerindeki borsalar çakıldı. Demir cevheri, çelik ve nikel sırasıyla son 6-9 yıldır en düşük düzeylerinde ticarete konu oldular.

Ayrıca Tüm Asya bölgesinde ulusal paralar %8 ila %27,3 arasında yani ciddi bir oranda değer kaybettiler[[9]](#footnote-9).

Bu gelişmelerin sonucunda Çin hükümeti faiz oranlarını düşürdü, parasını devalüe etti ve Haziran’dan bu yana yaşanan inişlerle değerinin % 41’ini birini kaybeden (5 trilyon dolar) başta Chinese Shangai Index[[10]](#footnote-10) olmak üzere borsalara bir kez daha müdahale ederek piyasalara 236 milyar doları bulan[[11]](#footnote-11) bir destek sağladı.

Ana akım iktisatçıların bir kısmı borsalardaki sert inişlerin, aşırı değerlenme sonucunda ortaya çıkan bir kaçınılmaz bir düzeltme eylemi olduğunu ileri sürüyor.

Örneğin Nobel ödüllü iktisatçı R. Shiller’e göre, bu fırtına dinmeyecek, bunu daha büyük fırtınalar izleyecek. Zira piyasalar yıllardır aşırı fiyatlandı. Özellikle bu şokların psikolojik etkisi yaygınlaşacak[[12]](#footnote-12).

R. Murphy [[13]](#footnote-13) borsalardaki çalkantıların nedenlerini; eşitsizliklerin azaltılmaması, verimliliğe ve alt yapıya yatırım yapılmaması, piyasa reformlarının yapılmaması, insan yerine finansın politikaların merkezine alınması ve finansın gerçek anlamda düzenlemeye tabi tutulmaması ve uygulanan çok büyük çaptaki miktarsal kolaylaştırma politikalarının yanı sıra 2008 krizinden bu yana gerçek düzeltmelerin yapılmamasına bağlıyor.

Benzer bir tez ile bu gelişmelerin bir çöküş belirtisi değil, ‘piyasa döngüsü sorunu’ olduğu, ya da Keynesyen bakışa dayalı bir görüş ile borsa çalkantılarının nedeninin deregülasyon ve neoliberal politikaların sürdürülmesi olduğu ileri sürüldü. Bu görüşe göre borsa çalkantıları bir düzeltme değildir. Dünya ekonomisi artık tehlikeli sularda yüzmektedir [[14]](#footnote-14). Bu çalkantıları merkez bankalarının yıllardır uyguladığı miktarsal kolaylaştırmalara veya yanlış politikalara bağlayanlar da oldu.

Diğer taraftan küresel borsalardaki bu çalkantıları Çin ekonomisinin derinleşen kapitalistik çelişkileri sonucunda yavaşlaması ile tetiklenen bir küresel krizin halkaları olarak ele almak daha doğru olacaktır.

Bir başka anlatımla, Çin’deki yavaşlama ile tetiklenen borsa çakılmaları ve yükselen ekonomilerdeki finans ve döviz piyasalarındaki çalkalanmalar ve petrol ve temel meta fiyatlarındaki sürekli düşüşün, geçici bir durum olmadığı, kapitalizmin organik bir krizinin işaretleri olduğu ve aynı zamanda hükümetlerin ve merkez bankalarının, 2008 resesyonuna neden olan kapitalizmin temel çelişkilerini giderme konusundaki çaresizliğinin bir göstergesi olduğu gerçeği görülmelidir.

Nitekim 1930 Büyük Bunalımının borsanın çöküşüyle başlamış ve bu süreç 1929’daki çöküş sonrasındaki üç yılda toparlanmalar ve ileri çöküşlerle devam etmiş, çıkışları daha büyük inişler izlemiştir. Zira aşırı üretim olgusu kendini derin çöküşlerle (2008 krizinde olduğu gibi) açıklamaktadır. Bu çöküş her tür kriz biçiminde olabilir. Bu krizlerde kapitalist üretim hattı parçalanabilir ki bunlardan biri de borsa krizidir.

Aslında borsa krizi üretim tarzının çelişkileriyle doğrudan ilişkili değildir. Son tahlilde borsa krizi reel ekonominin kendini açığa vurma biçimlerinden biridir. Borsa krizi ekonomideki reel krizi tetikleyici işlev görür. 1929 krizinde durum buydu ve 2008 yılında mortgage krizi benzer bir tetikleyici rol oynamıştı. Bu borsa çöküşünün başka çöküşlere yol açıp açmayacağı tam olarak bilinemez. Ama bir başka çöküşün açık işaretleri mevcuttur. Ancak tetiği neyin çekeceğini tam olarak bilmek şu anda zor olsa da bu rolü oynamaya namzet çok sayıda faktör mevcuttur.

**2016 Yılı: Daha iyi bir yıl olmayacak!**

Gerek uluslararası örgütlerin hazırladığı raporlar (özellikle de 2016 başlarında hazırlananlar) gerekse de ekonomistlerin genelde ortak tespitleri, 2016 yılının 2105’ten daha iyi olmayacağı, tam tersine bu yıldan itibaren daha fazla ekonominin resesyona gireceği, finansal bir kriz riskinin daha da artacağı ve belki de tarihin ‘en uzun depresyonu’nun yaşanacağı yönündedir.Raporlar yayınlanma tarih sırasına göre ele alındığında bu beklenti kötüleşmesi daha net görülmektedir.

**IMF,** Ocak 2016’da yayımladığı raporunda[[15]](#footnote-15) geçen yıla göre dünya ekonomisini %0,3 daha fazla büyüyerek 2016’da %3,4’e ve 2017’de %3,6’ya çıkacağını ileri sürse de, temkinli bir biçimde yükselen ekonomiler ve diğer azgelişmiş ülkelerin yavaşlaması nedeniyle bu iyileşmenin birden değil, tedrici olarak gerçekleşeceğinin altını çizmektedir. Zira büyümenin ¾’ünü sağlayan yükselen ekonomiler yavaşlamaya devam edecektir. Bunların dinamosu olan Çin, 2016’da bir yıl öncesine göre % 0,3 daha az büyüyecektir (%6). Keza rapora göre, Rusya resesyondan çıkamazken, Çin’deki ekonomik yavaşlama daha da artarsa, büyük şirketlerin bilançoları, doların değer kazanması nedeniyle, bozulmaya başlarsa, küresel finansal sıkılaştırma devam ederse, küresel riskten kaçınma davranışı hızlanırsa, küresel ticaret ve turizmi olumsuz etkileyen jeopolitik riskler artarsa işler daha da kötü gidebilir. Orta Doğu daha iyi bir büyüme hızına kavuşabilirse de, düşük petrol fiyatları ve giderek artan jeopolitik riskler bunu yavaşlatacaktır.

Ayrıca her ne kadar bazı büyük ekonomilerde işsizlik düşse ve IMF 2016 büyüme öngörüsünü %3,1’den 2016 için %3,4’e çıkartmış olsa da, bu oran 2007 yılındaki %5,1oranının çok altında bir orandır.

Yine Ocak ayı başlarında yayımlanan **Dünya Bankası** raporuna göre[[16]](#footnote-16), yeni bir finansal çalkantı ile birlikte yükselen ekonomiler ve diğer azgelişmiş ekonomilerdeki ekonomik yavaşlama küresel ekonomik durgunluğun daha da derinleşmesine neden olacaktır.

Yükselen ekonomilerdeki yavaşlamanın başlıca nedenlerinin temel emtia fiyatlarındaki keskin düşüşler, küresel ticaretteki daralma, cılız sermaye akımları ya da sermaye çıkışları ve döviz kuru baskısı olduğunun altını çizen rapora göre, 2015 yılında azgelişmiş ekonomilerdeki büyüme sadece % 4,2 oldu. 2016 yılı ise daha zor bir yıl olacaktır.

Bir başka anlatımla 2016 yılı bir “kusursuz fırtına” yılı[[17]](#footnote-17), yani yükselen ekonomilerin daha da yavaşladığı ve finansal stresin arttığı bir yılı olacaktır. BRICS ülkeleri daha da yavaşlarsa diğer yükselen ekonomilerin büyümesi %1, küresel büyüme %0,7 düşer. Buna finansal bir alt üst oluş da eklenirse, yükselen ekonomi büyümesi ek olarak %0,5 ve küresel büyüme %0,4 daha düşer.

**Credit Swiss**, 29 Ocak tarihli rapor güncellemesinde[[18]](#footnote-18), ABD’de, 2015 yılında, ekonomik büyüme hızının giderek son çeyrekte %0,07’ye kadar düştüğünün, bu nedenle de 2015 yılı büyümesinin en fazla %2 + olabileceğinin altını çiziyor.

Rapora göre, eskiye nazaran düşük olsa da, uygulanan teşviklerle büyümesini 2015 yılında istikrarlı tutabilen Çin’den ziyade ABD’deki büyüme verileri endişe veriyor. Zira yıllık bazda bu ülkeye ait son üç aylık büyüme verileri (15 Aralığa kadar) bu durumu ortaya koyuyor: Buna göre, bu üç aylık sürede ABD ekonomisi %-5 küçülürken, Çin ekonomisi %5’ in üzerinde büyüdü. Büyüme, Avro Bölgesinde %0, diğerlerinde ise (G. Kore, Brezilya, Meksika ve Rusya) %-10’a yakın (küçülme). Yükselen ekonomilerin bir bütün olarak büyüme hızı 2015’dekinden daha düşük olacak, zira Brezilya ve Rusya resesyonda kalacak.

**Birleşmiş Milletler**’e göre[[19]](#footnote-19) 2015 yılını ekonomik çalkantılarla geçiren dünya ekonomisinde 2016/17’de yapısal sorunlar yüzünden sadece ılımlı bir iyileşme yaşanacak. Daha önce %2,8 olarak tahmin ettiği 2015 büyümesini %2,4’e çeken rapor 2016 yılının daha iyi olacağını (%2,9) ileri sürse de bu tür öngörüler yıllardır sonraki raporlarla düşürülmek suretiyle düzeltilmektedir.

18 Şubat 2016 tarihinde ara raporunu açıklayan OECD[[20]](#footnote-20) ise bir kez daha küresel büyüme tahminlerini hem 2016 hem de 2017 için % 0,3 puan düşürdü. Buna göre küresel ekonomi 2015 yılındakinden daha hızlı büyümeyecek. Zira gelişmiş ülkelerin toparlanması zora girdi ve yükselen ekonomiler yavaşlamaya devam ediyor.

Önümüzdeki iki yıl için güçlü bir büyüme olasılığı yok, zira küresel ticaret, özel yatırımlar yavaşladı ve meta fiyatları çok düşük (fiyatlar ortalama olarak %50 düştü[[21]](#footnote-21)); talep verileri çok kötü ve enflasyon düşük, reel ücret artışları da çok cılız. Ayrıca finansal istikrarsızlık riski ciddi olarak arttı zira küresel borsalar çok sert düşüyorlar, sermaye çıkışları arttı, böylece yükselen ekonomilerdeki temerrüt riski arttı.

**OECD**’ye göre, ABD’deki tüketim artışı sürüyor, ancak yatırım ve ihracat artışı çok cılız. Doların değerlenmesi ihracatı zayıflatıyor. Kaldı ki küresel toparlanma için ABD büyümesi yeterli değil. Çin’de sanayiden hizmetler sektörüne doğru yeniden yapılandırıcı strateji finansal kırılganlığı artırıyor. Çin’in ulusal parası değer kaybediyor ve döviz rezervleri azalıyor. Bunlar küresel piyasaları olumsuz etkileyecek. Petrol ve diğer temel emtia fiyatlarındaki düşüş aşırı üretimin varlığına işaret ediyor ve yeni yatırımları baskılayarak, küresel büyümeyi yavaşlatıyor. Küresel ticarette ciddi bir daralma var. Yetersiz talep ve düşük enflasyon ücret artışlarını yavaşlatıyor, bu da ekonomik büyümeyi yavaşlatıyor.

Diğer taraftan yeni bir küresel resesyon dalgasının gelmekte olduğu konusunda finansal piyasaların sözcüleri ve ünlü bazı iktisatçılar 2015 yılından bu yana uyarılarda bulunuyorlar.

Küresel finans piyasalarınca en çok takip edilen piyasa gözlemcilerinden ve Allianz Grubu’nun danışmanı ve Obama’nın eski ekonomi danışmanlarından El-Arian’a göre: “Yükselen ekonomiler tamamıyla dengesini yitirdiler. Bu durum ABD ve Avrupa’daki cılız büyümeyi yavaşlatacak. Hatta bu durum Avrupa’yı tekrar bir resesyona sokabilir” [[22]](#footnote-22). El-Arian 2016 Şubat başında şu uyarıda bulundu[[23]](#footnote-23): “PIMCO iktisatçıları ile birlikte, ‘yeni normal’ olarak kriz sonrasını tanımlamış ve sürecin “V” biçiminde olmayacağının altını çizmiştik. Akademi dünyası ve Lagarde’de ‘yeni normal’ kavramını benimsemişti. Ancak hızla şişen finansal balonların patlama riskinin giderek artması, artan eşitsizlikler, kötüleşen politik gelişmeler, para politikasının sınırlarına erişmesi, düşük büyümeyi dahi imkânsız kılmaktadır. Dünya ekonomisi yeni bir yol ayrımına geldi. Üç yıl içinde bu yol ayrımı sonuçlarını ortaya koyacaktır”.

Daha önce de IMF Başkanı Lagarde ve Dünya Bankası Başkanı Kim benzer tespitlerden hareketle bazı uyarılarda bulunmuşlardı. Örneğin Lagarde, "Yeni Normal" olarak son zamanlarda tanımlanan dünya ekonomisinin halini "Yeni Vasat" olarak yeniden tanımlamıştı.

Fed Başkanı Yellen, 9 Şubat’ 2016’da ABD Senatosu’nun Bankacılık Komisyonu’nda yaptığı konuşmada, küresel borsaların çöküşüne karşı hazırlıklı olunması gerektiğini, zira finans sektöründeki gerilim ve iktisadi yavaşlamanın yeni bir resesyon ya da finansal kriz yaratma riskini oluşturduğundan söz etti ve bu konudaki endişelerini bildirdi. Yellen’e göre, baş aşağı edilmiş bir ekonominin yeniden ayakları üzerine oturtulmasında yeniden miktarsal kolaylaştırmaya başvurulması yeterli olmayacaktır. Keza bankalar yeterince güçlü değil[[24]](#footnote-24).

Şubat başında JP Morgan ABD’de kârlılığın düştüğünü ve verimlilik artışının sıfıra kadar gerilemesiyle bu yıl kârlılığın %10 azalacağını öngördüklerini açıkladı. Böyle düşüşler genelde resesyon ile sonuçlanmaktadır. JP Morgan 2016’da ABD’de resesyon olasılığını %10’dan %25’e çıkarttı. Diğer bazı ana akım iktisatçılara göre bu olasılık %50, Citi ekonomistlerine göre %65 ve M. Roberts’a göre 2-3 yıl içinde kesin. Zira hem oran, hem de miktar olarak kârlar azalıyor ve Fed uyguladığı faiz politikasıyla bunu daha da hızlandırıyor[[25]](#footnote-25).

Financial Times’ın 5 Şubat 2016 tarihli baskısı[[26]](#footnote-26): “Lagarde ekonomilerin başarısız kalacağını ve büyük uluslararası bankaların ciddi risklerinin olduğunu, böyle bir durumla ilgili olarak hazırlıklı olmak gerektiğini vurguladı.”

Ünlü bir Harward iktisatçısı ve eski ABD Hazine Bakanı Prof. Lawrance H. Summers[[27]](#footnote-27): “Çin ekonomisinin büyüklüğü, onun yaratacağı hassasiyet potansiyeli ve para politikalarının manevra alanının darlığı nedeniyle, ABD, Avrupa ve birçok yükselen ekonominin karşı karşıya olduğu küresel risk şu ana kadar gördüklerimin hepsinden çok daha büyük. Politika yapıcıları en iyisini dilemeli, ama en kötüsüne karşı da hazırlıklı olmalılar…”

Berkeley Üniversitesi profesörü Brad De Long[[28]](#footnote-28): “Şahsen 2008 öncesinde iş döngülerinin belli bir süre sonra normal ekonomik büyümeyi sağlayabileceğine inanıyordum. Stiglitz, devletin müdahalesi olmaksızın normale dönüşün olamayacağını söylediğinde haklı çıktı. Bugün 2000’deki tam istihdamın üçte bir gerisindeyiz. Avrupa, özellikle Çin çok sıkıntılı bir sürece girdi. Yükselen ekonomiler, gelişmiş ekonomiler ve Çin’deki yavaşlama nedeniyle yeterince büyüyemiyor. Eğer bir şey yapılmazsa 2007 sonrası, gelecek kuşak iktisatçılar tarafından ‘Uzun Depresyon’ değil, ‘En Uzun Depresyon’ olarak adlandırılacaktır”.

Goldman Sach’ın eski kıdemli ekonomisti G. Davies’e göre, 2016 büyümesi hem gelişmiş hem de yükselen ekonomilerde, genel büyüme trendinin gerisinde kalacak. Atlanta Fed’e göre, de yeni bir resesyon kapıda. Krugman, üçüncü “Uzun Depresyon” döneminde içinde olduğumuz belirlemesini yapıyor. Kısacası bu yıl küresel bir çöküş olmasa da, sonrasında böyle bir çöküş olacak[[29]](#footnote-29).

**II. Finansal sektör kırılganlığı arttı. Yeni bir finansal kriz riski hızla büyüyor:**

Başta IMF ve BIS olmak üzere uluslararası kuruluşlar ve dünyanın ileri gelen iktisatçılarının bir kısmı 2014 yılı ortalarından bu yana yeni bir finansal krizin adım adım yaklaşmakta olduğu konusunda hem fikirler. Krizin gelmesi kesin bir şey olarak görülürken, sadece ne zaman ve hangi ülkede önce patlak vereceğinin bilinmediğine vurgu yapılıyor.

IMF, 2014 yılının Ekim ayında yayımladığı “Küresel Finansal İstikrar Raporu’nda[[30]](#footnote-30) ABD’de faiz oranlarının yükselmesi ile azgelişmiş ülkelerden yabancı sermaye çıkışlarının artacağı ve bunun da küresel büyümeyi daha da yavaşlatırken, yeni bir finansal krizi tetikleyeceği uyarısında bulundu.

Aslında daha öncesinde, “Merkez bankalarının bankası” olarak da anılan BIS (Bank of International Settlement), 2014 yılı raporunda[[31]](#footnote-31), tıpkı 2008 krizi öncesi gibi, merkez bankaları ve para politikaları aracılığıyla finansal balonların şişirildiğini ve bunun da yeni, fakat daha büyük bir finansal krizin koşullarını yarattığını açıklamış ve hükümetlere ve merkez bankalarına uyarılarda bulunmuştu.

2013 yılının Aralık ayında **Der Spiegel**’de yayımlanan bir makale[[32]](#footnote-32) ise, finans sektörünün kendi içinden bir değerlendirmeyi içeriyordu. Burada özet olarak yeni bir finans balonunun küresel çapta şişirildiği ve buna bağlı olarak da yeni bir finansal krizin oluşmaya başladığı ileri sürülüyordu. Buna göre dünyanın her yerinde merkez bankaları faiz oranlarını neredeyse sıfıra kadar çekerek ve piyasalarda dolaşımda olan menkul kıymetleri satın alarak ekonomiye trilyon dolarlık nakit pompalıyorlar. Amaçları büyümeyi teşvik etmek olsa da, bu eylemleri başta menkul kıymetler borsası ve emlak piyasalarındaki fiyatların hızla yukarı çıkmasına yol açıyor. Çünkü bu eylemler, özel tüketim ve kurumsal yatırım harcamalarını artırmadığı gibi, borçlanmayı hiç olmadığı kadar kolaylaştırıyor, tasarruf yapmayı anlamsızlaştırıyor, finansal yatırımcıları çok riskli anlaşmalara kolayca imza atmaya sevk ediyor. Borsadaki menkul kıymetlerin değerleri patlama yaparken, emlak fiyatları alarm verici bir düzeye yükseliyor. Şirketler ise görülmedik ölçüde borçlanıyorlar. Yani merkez bankası parası oldukça yoğun bir suni gübre gibi işlev görüyor. Kısa zamanda büyük çapta ürün verirken, sonuçta potansiyel bir tahribata neden oluyor. Bu nedenle de artık sadece Robert Shiller gibi alanda meşhur Nobel ödüllü akademisyenler değil, içerden yatırımcılara göre, yeni bir finansal krizin çıkacağı kesin ama ne zaman olacağı tam olarak bilinemiyor.

Giderek büyüyen finansal balonların temel bir göstergesi kuşkusuz finansallaşmanın diğer yüzü olan borçlanma ve gölge bankacılığının (hedge fonları, sigorta şirketleri, private equity fonları brokerlar vb) durdurulamaz yükselişidir.

Öyle ki Lehman Brothers’in batışından bu yana, finans sektörününki hariç olmak üzere, dünyadaki borç stokları %38 oranında arttı. Yani kamu ve özel borç stoku 2008’de %180 iken, 2013 yılında %212’ye yükseldi. Böyle hızlı bir finansallaşma sonucunda dünya borsaları gerçek değerlerinin %30 üzerine çıkarken, trilyonlarca dolar da aralarında Türkiye’nin de bulunduğu azgelişmiş ülkelerdeki konut ve inşaat sektörüne aktı. Bu ülkelerin bazılarında konut fiyatlarındaki bu artış %180’i buldu. Balonun büyüğü ise Çin’de oluştu. Çin Hükümeti şu ana kadar ekonomiye trilyonlarca dolar pompaladı. Bu 4,4 trilyon dolarlık bir gölge bankacılığına ve bir o kadar da konut balonunun şişmesine neden oldu. Çin’in toplam borcu (finans hariç) 2008’de %147 iken 2013 yılında %217’ye fırladı[[33]](#footnote-33).

Gölge bankacılığının tüm dünyada işlem hacmi 70 trilyon doları buldu. Öyle ki ABD’de gölge bankacılığı normal bankacılık sisteminin iki buçuk katına çıktı[[34]](#footnote-34). Bu tür bankacılığın en önemli finansal aracı ise türev araçlar. Bunlar “değerleri başka menkul değerlerden türetilerek oluşturulan finansal kâğıtlar ya da fonlar /menkul kıymetler” olarak tanımlanıyorlar. Temel özellikleri yüksek spekülatif kazanç sağlamaları, dolayısıyla da yüksek riske sahip bulunmaları.

Şu anda beş büyük ABD bankasındaki türev araç riskinin her bir banka için tutarı 40 trilyon dolardan fazla. Bu araçların ticareti modern bir kumar şeklinde yürüyor. Öyle ki son dönemde bankalar Wall Street’i gezegenin en büyük gazinosuna dönüştürdüler. New York Times’ın bir haberine göre, ABD bankalarının bilançolarında şu anda 280 trilyon dolarlık türev araç stoku var[[35]](#footnote-35). Tüm dünyada ise 700 trilyon dolarlık bir türev araç stoku var. 2008 krizi patladığında bu 500 trilyon dolardı[[36]](#footnote-36). Bu bir yandan çok yüksek bir türev ticareti gelirine işaret ederken diğer yandan da bu türev araç balonu patladığında ortaya çıkacak olan hasarın miktarının tahmin edilemeyecek kadar yüksek olacağını gösteriyor.

**2016 Yılı finansal kırılganlıkların arttığı bir yıl!**

Sekiz yılın ardından dünya ekonomisi bir gerçekle daha yüzleşmek durumunda kalıyor. Sadece reel ekonomide değil finansal sektörde de kırılganlık arttı, kriz riski hızla yükseldi.

Bunun belli göstergeleri mevcut: Borsalar sert bir inişte, tahvil piyasaları düalist bir karakter gösteriyor, yani bir yandan gelişmiş bazı ülkelerde negatif faiz oranları uygulamasına geçilirken, diğer yandan aralarında Türkiye’nin de bulunduğu azgelişmiş ülkelerde artan tahvil faizleri ve politik faizleri nedeniyle borçlanma maliyetleri artıyor. Ulusal paralar dolar ve avro gibi para birimleri karşısında değer yitirmeye devam ediyorlar. Çin başta olmak üzere birçok yükselen ekonomi ciddi döviz rezervi kaybına uğradı. Yükselen ekonomilerden sermaye çıkışları hızlanırken, yeni girişler yavaşladı, bu da özellikle borçlanma maliyetlerini artırarak yükselen ekonomilerdeki borç geri ödeme zorluklarını artırıyor, batık kredilerin artmasına, dış borçlu şirketlerin iflasına neden oluyor. Giderek düşen enflasyon bir borç deflasyonu riskini daha da gündemde tutuyor. Zincirleme bir biçimde bu gelişme, 2008 krizinin merkezine yer alan bankacılık sistemini bir kez daha krizin merkezine oturturken, son başvurulan yer olan merkez bankaları ise bu yeni durum ile baş edebilecek gibi gözükmüyorlar. Birçok yükselen ekonomi ve diğer azgelişmiş ülke döviz şokları ve yüksek düzeydeki iç ve dış borç stokları nedeniyle daha da kırılganlaştılar (Türkiye her iki gösterge açısından da en yüksek ikinci riske sahip ülke konumunu sürdürüyor).

Küresel varlık piyasaları yöneticilerine göre finansal piyasalardaki son çalkantılar sadece basit çalkantı olmayabilir, dünya ekonomisi 6 ay öncesinden daha kötü durumda, riskler giderek artıyor[[37]](#footnote-37).

**Borsa çalkantıları 2016’da da devam ediyor…**

Küresel borsalar 2015’in Aralık ayından beri çok sert düşüş yaşıyorlar. Öyle ki tıpkı 2015 ortalarında olduğu gibi, yeni yılın ilk haftasında küresel borsalardaki değer kaybı 1,5 tr dolar oldu (%6)[[38]](#footnote-38). Satışlar Çin’de yine önce başladı, ABD ve Asya piyasalarında devam etti. Öyle ki S&P 500 % 10,5; Nikkei %16, Shangay %22 ve Alman Dax %14 düşüş gösterdi[[39]](#footnote-39). FTSE 2000 yılından bu yana en kötü düşüşünü yaşadı, % 5’ten fazla düştü. Bu gelişme karşısında Royal Bank of Scotland’tan yatırımcılarına şu uyarı yapıldı: “Bu yıl borsaların % 20 kadar değer kaybedebileceği bir felaket yılı olabilir. Petrol 16 dolara kadar gerileyebilir. Kalkan İran ambargosu bu süreci hızlandırabilir. Bu nedenle de iyi kalitedeki olan varlıklar dışında her şeyi satın!”[[40]](#footnote-40) Aynı öneriyi JP Morgan da yaptı.

FTSE Endeksinin 2000, 2008 ve 2016 yılında olmak üzere üç kez böyle bir düşüş yaşamış olması ve bunlardan ilk ikisinin ardından ciddi finansal çöküşlerin ve resesyonların gelmesi oldukça önemli.

Avrupa’nın finansal borsalarındaki son düşüş ile 2015’in kazançları bütünüyle ortadan kalktı. Özellikle çok büyük bankaların hisselerinin değerindeki düşüşler büyük boyutlarda oldu. Nitekim yılbaşından bu yana Deutche Bank hisseleri %-28,3; Credit Swiss: %- 29,9; Barclays: %- 21,7; UBS: %- 20,3 ve RBS : %-19,6 değer kaybetti[[41]](#footnote-41). Bu durum hali hazırda yeni finansal krizin merkezi konumundaki bankaların kırılganlıklarını artıran bir faktör.

Böylece küresel borsalar Şubat’ın ikinci haftasından itibaren resmi olarak ‘ayı piyasası’na girdiler. Panik satışlar, yükselen ekonomilerin devasa biçimde artan borç stokları, düşen küresel meta fiyatları ve giderek yavaşlayan ekonomik büyüme ortamında finansal sisteme olan güvenin azaldığını gösteriyor. Bu durum Yellen’in faiz artırımı politikasını gözden geçirmesine neden olabilecek bir yeni durumdur. Fed, BoJ’un ardından negatif faiz uygulamasına geçebilir. Ancak bu gelişmeler merkez bankalarına olan güveni daha da sarsacaktır.

Nitekim bu güvensizlik ve endişenin paralelinde S&P 500 Finans Endeksi bu yılın başından beri % 18 geriledi. Keza Ulaştırma ve Enerji Borsa Endeksi geçen yıldan bu yana % 31 oranında düşüş gösterdi[[42]](#footnote-42).

**Azgelişmiş ekonomilerde devletin borçlanma maliyetleri artarken, bazı gelişmiş ülkelerde negatif faiz uygulamasına geçildi.**

Ekonomik ve finansal zayıflıklar faiz oranlarının, dolayısıyla da hem devletin hem de özel sektörün borçlanma maliyetlerinin artmasına neden oluyor.

Nitekim (31 Aralık- 26 Ocak 2016) arasında 10 yıllık devlet tahvili getirisi en fazla artan Rusya, Kolombiya ve Türkiye oldu. Türkiye’de bu getiri %11’i buldu. Böylece Türkiye, Brezilya’nın ardından (%16) en yüksek faiz veren ülke oldu. Paralel bir biçimde az gelişmiş ülkelerde tahvil sigorta primleri hızla yükseldi. Örneğin 3 Aralık- 29 Ocak 2016 arasında Türkiye’de 5 yıllık tahvillerin risk primi % 4 civarında arttı. 5 yıllık tahvil risk primi ve rating açısından Türkiye 300 puan ve BBB- ile 300 puan ve BB+ ile aynı risk primi ve neredeyse aynı ratinge sahip Rusya ile aynı kulvara yerleşti.

Benzer bir gelişme politika faizlerinin hızla yükselmesinde görülmektedir. Öyle ki hali hazıra en yüksek politika faizi uygulayan üç ülke sırasıyla; Brezilya (%14,25), Rusya (%11,20) ve Türkiye’dir (%10,80). Piyasalar Türkiye için 2016 yılı ortalamasını %10,35 olarak tahmin ediyorlar. TL cinsinden 10 yıllık tahvil getirisi olarak (30 Ocak-10 Haziran 2015 arasında) 250 bp artış ile en fazla getiriyi Türkiye sundu[[43]](#footnote-43).

Diğer yandan küresel çapta 6 tr dolarlık aşırı değerli devlet tahvili mevcut. Bunun nedeni yatırımcıların reel ekonomiye güvenmemeleri ve güvenli bir liman olarak devlet tahvillerine yönelmeleri. Bu noktada Financial Times “eğer devlet tahvili piyasası verileri doğru ise küresel ekonomi resesyona gidiyor” belirlemesinde bulundu[[44]](#footnote-44).

Böyle bir durum gelişmiş kapitalist ülkelerin bir kısmında (şimdilik) faiz oranlarının sıfırdan negatife çevrilmesiyle sonuçlandı. Örneğin Japonya’da 10 yıllık devlet tahvillerinin faizi negatif oldu. ABD’deki 10 yıllıkların faizleri düşürüldü. Avrupa’dakiler de ya negatif ya da sıfır. Bu yatırımcılarca kabul gördüğüne göre, bu durum yatırımcılar ekonomik büyümeden umut kestikleri anlamına geliyor. Yani resesyonist baskılar öyle ağır ki azgelişmiş dünyanın borçlanma maliyetleri hızla artarken, dünya ekonomisinin dörtte birinde negatif faiz oranları uygulanıyor. Bu tarihsel olarak görülmüş bir şey değil.

Diğer taraftan krizden çıkış için şu ana kadar uygulanan sıfıra yakın faiz ve çok büyük çaplı miktarsal kolaylaştırmanın başarısız kaldığı bir durumda negatif faz uygulamasının başarılı olabilmesi mümkün gözükmemektedir. Ayrıca negatif faiz son mermidir. Bu da işe yaramazsa merkez bankaları tamamen işlevsiz kalacaktır. Kaldı ki miktarsal kolaylaştırmanın reel yatırımları teşvik etmekte başarısız kalması, negatif faiz uygulamasının da aynı akıbetle karşılaşacağının bir göstergesi olarak kabul edilebilir.

**Ulusal paraların değer kaybı kırılganlığı artırıyor!**

2015 yılında dolar karşısında en fazla değer kaybeden ülkeler sırasıyla Brezilya, G. Afrika ve Türkiye oldu. Her üç ülke de yeniden üretim için hem sermaye malı, hem enerji, hem de hammadde ve teknoloji açılarından ağır bir biçimde dışa bağımlı. Bunun için de dövize bağımlılar. Bu nedenle de kur yükseldiğinde ithalatlar ağırlıklı olarak dolar ve avro ile yapıldığından, borçlanma maliyetleri artmakta ve ithalatlar daha pahalı bir hale gelmektedir. Bu kârı düşürerek, üretimin kısılmasına neden olmakta, bu da yeni yatırımlarda düşüş, büyümenin yavaşlaması ve işsizlik artışı ile sonuçlanmaktadır.

Döviz kurunun yükselmesi, enerjiden, emtia ve hizmet üretimi ve dağıtımına kadar hemen her şeyin maliyetini ve fiyatını yükselterek halkın bu kez bir bütün olarak yüksek fiyat ödemesi şeklinde faturayı ödemesiyle sonuçlanmaktadır. Ücretlerin, enflasyon yükselirken, o nispette artırılmaması yüzünden gerilemesi ise işçi sınıfını iktisadi olarak bir kez daha vurmaktadır.

Döviz açığı çok yüksek olan özel sektör ve bunların borçlanma aracı olan bankalar, döviz kurunun hızlı yükselişi karşısında borçlarını geriye ödeyememe riski ile karşı karşıya kalırlar, bu da devletlerin bunları kurtarması ve bu borcu kamulaştırması gibi bir sonuca yol açar. Böyle bir ekonomik durum sermaye çıkışlarını hızlandırdığı için döviz baskılamak için piyasalara yapılan müdahaleler döviz rezervlerini erimesine, bu da sermaye çıkışlarının hızlanmasına, ya da girişlerin yavaşlamasına neden olmaktadır. Bütün bu döviz piyasalarındaki şok gelişmeler hem reel hem de finansal piyasalardaki kırılganlıkların fiilen krizlerle sonuçlanmasına neden olabilmektedir.

Ayrıca Çin örneğinde olduğu gibi yuanın dolar, yen ve avro karşısında değer kaybetmesi uluslararası rekabet savaşlarının kur savaşları biçiminde yürütülmesiyle de sonuçlanmaktadır.

**Borç stokları sürdürülemez boyutlara ulaştı!**

1980 sonrasının, özellikle de 2008 krizi sonrasının en önemli özelliği finansallaşmamış daha önce görülmemiş ölçüde artmasıydı. Bu başta devlet, özel sektör ve hane halkları olmak üzere tük kesimlerin borçlarının artması anlamına gelmektedir.

Ancak günümüzde borç stoklarının geldiği nokta yeni bir finansal krizi patlatmayı yetecek miktarda ve niteliktedir.

Öyle ki küresel borç stoku 2007/ 4. Çeyrek ile 2014/4. Çeyrek arasında 57 tr dolar arttı. Ve küresel borç stoku /küresel GSYH oranı 2000/4 çeyrekte %246’dan 2007/4. Çeyreğinde %269 ve 2014 /4. Çeyreğinde %286’ ya ulaştı. Bugün küresel borç stokunun 200 tr dolar civarında olduğu tahmin ediliyor. Borçlar 2000’den bu yana 87 tr dolar arttı. Bunlara fonlanmamış yükümlülükler (500 tr dolar civarında olduğu tahmin ediliyor) dâhil değil. 2007 sonrasında borç bileşenleri içinde en hızlı artan % 9,3 artış hızı ile kamu borç stoku oldu[[45]](#footnote-45).

ABD’nin toplam borcu, 1970 yılından bu yana milli gelirinden iki kat daha fazla büyüdü. Yani toplam borcu %3,900 ve milli geliri %1,700 büyüdü[[46]](#footnote-46). Borç stokları yükselen ekonomilerde de çok hızlı bir artış gösterdi. 2008-2015 arasında özel sektör kurumsal borç stoku 9 tr dolardan 25 tr dolara yükselirken, bazılarında tüketici borçları patlama yaptı[[47]](#footnote-47).

Özel sektör borcunun büyüklüğü açısından en riskli ülkeler arasında Brezilya ve Hindistan, Çin ve Türkiye gibi ülkeler yer alırken, genelde finans dışı şirketler 10 yıl öncesine göre çok daha riskli bir konumdalar. En büyük şirketler açısından Brezilya’nın şirketleri her 1 dolarlık öz sermaye karşılığında 1,16 dolarlık borca sahipler. Bunu 1,14 ile Çin takip ederken, Türkiye 0.80 ile 6.sırada ve Rusya 0.54 ile daha aşağılardan izliyor[[48]](#footnote-48).

Ülkeler ekonomik durgunluk ya da resesyona çok büyük borç stokları ile yakalandıklarında bu borç balonlarının patlaması ve bunun sonucunda ekonomik resesyonu depresyona sürükleyici bir gelişme de kaçınılmaz olmaktadır. Bir başka anlatımla mevcut depresyonun en ayırıcı özelliği 1980’lerden bu yana artan kredi ya da borç düzeyidir. 2008’den bu yana dünya çok daha borçlu bir hale geldi.

OECD’ye göre[[49]](#footnote-49), bazı yükselen ekonomiler yaşadıkları döviz şokları ve yüksek düzeydeki iç borç stokları nedeniyle daha kırılganlaştılar. Türkiye her iki gösterge açısından da en yüksek ikinci riske sahip ülke konumunu sürdürüyor.

Borç stoklarının yüksekliğinin neden olduğu bir kriz bankacılık krizidir. Bu kendini daha ziyade batık krediler biçiminde göstermektedir. Bu bağlamda Avrupa’da bankacılık sektörü ciddi sıkıntıda. Batık kredilerin tutarı 19 ülkede 1,2 tr avroyu buldu. Negatif faiz uygulaması bankaların kârını daha da azaltabilir. Eksi faiz oranlarında merkez bankalarının yapacak fazla bir şeyleri de kalmayacaktır[[50]](#footnote-50).

İtalya’da batık banka kredisi oranı %25-30’a yükseldi. Bu çöküş anlamına geliyor. Rezerv oranları 2,5-3 kat aşıldığı bir durumda her şey bitmiş demektir[[51]](#footnote-51). 2016’nın ilk haftalarında bankaların hisse senetlerinin değerleri aniden düştüğü dikkate alındığında banka yetkililerinin, hisse senetlerinin fiyatlarının 2008 öncesi düzeyine düşüşünden duydukları endişe de anlaşılabilir.

IMF verilerine göre yükselen ekonomilerin aşırı borçlanması 3 tr doları buluyor. Çin’de bankacılık vs sektörü kredileri ve diğer finansal varlıkların değeri 2009’da 9 tr dolardan 2016 sonunda 30 tr dolara ulaşacak. Böyle bir kredi patlaması daha önce hiç yaşanmamıştı. Diğer taraftan Çin’de batık kredilerin tutarı 5 tr dolar’a ulaştı (GSYH ‘sinin yaklaşık yarısı)[[52]](#footnote-52).

Kısacası yeni bir bankacılık krizi geliyor. Ama bu kez devletin bankaları kurtarması gündemde olmayacak. Zira ABD’de Dodd-Frank Yasası’na göre, müflis bankalar müşterilerinin hesaplarına el koyabilecek (bailing in). Bunlara yerel hükümetlerin mevduatları da dâhil. Türev alacaklar iflas durumunda ilk ödenecekler arasında yer aldığından, zarar büyük olduğunda diğer alacaklıların paraları ödenmeyecek[[53]](#footnote-53). Ayrıca ABD’de başkanlık seçimi öncesindeki politik atmosfer banka kurtarmalarına karşı.

Dünyanın ileri gelen iktisatçılarının değerlendirmeleri de dâhil tüm bu resmi kuruluşların raporlarından ortaya çıkan gerçek, 2008 krizinden bu yana uygulanan onlarca trilyon dolarlık parasal kolaylaştırma politikalarının esas olarak yeni finansal balonların şişirilmesine yaradığıdır.

Bir başka anlatımla, bankalara ve büyük yatırım fonlarına aktarılan bu taze para reel sektör yatırımcılarına ulaşmadı, daha ziyade finans piyasalarında (borsalar vs) yeni ve büyük kârların yaratılması, şirket hisselerinin geri satın alınarak hisse değerlerinin yükseltilmesi gibi spekülatif kazançlar için kullanıldı. Böylece özellikle Fed ve ECB ve BoJ gibi merkez bankaları eliyle yeni balonlar şişirilirken, özel yatırımlar çok düşük düzeyde kaldı.

Dünyanın en büyük yatırım bankalarından olan Merill Lynch’in bir araştırmasına göre[[54]](#footnote-54), 2008 Mart ayında ABD’li dev yatırım fonu Bear Stearns’ın batışından bu yana büyük merkez bankaları toplam olarak 12,3 trilyon dolarlık bir varlık geri alımı yaparak piyasalara nakit aktardılar, faiz oranları ise tam olarak 637 kez düşürüldü.

2010-2015 döneminde ABD’de hisse geri alımları üç kat arttı. Bu da şirketlerin yeniden borçlanmalarının ana nedenini oluşturuyor. 2010 yılından bu yana ABD’de 3,297 borsada kote edilmiş şirketin % 60’ı hisse geri alım operasyonu gerçekleştirdi. Sadece 2015 yılında 613 şirket 520 milyar dolarlık geri alım ve 365 milyar dolarlık kâr payı ödemesi olmak üzere 885 milyar dolarlık harcama yaptılar. Gelirleri ise 847 milyar dolar oldu (%113). Bu oran 1990’da %38 ve 2000 yılında %60 idi. Yani özel sektör yatırımları durma noktasına geldi. Şirketlerin asıl amacı hissedarların hisselerden sağladığı getiriyi maksimize etmek oldu[[55]](#footnote-55).

Bu denli bir finansallaşma ya da borçlanma olgusu, bu borçların son tahlilde geri ödenmesini sağlayabilecek tek mekanizma olan ekonomik büyüme hızları çok düşük hatta bazılarında ekside kaldığı bir dönemde sistemin içine düştüğü temel açmazlardan birini oluşturuyor ve onu krizlerden krizlere sürüklüyor.

**III. Sermaye akımları tersine dönüyor, kriz azgelişmiş ülkelere aktarılıyor:**

Kapitalist kriz artık uluslararası sermaye hareketlerinin doğrudan ve dolaylı etkileri aracılığıyla giderek azgelişmiş ülkelere, özellikle de bunların içinde bir süredir büyüme performansları ile dikkatleri çeken ve aralarında Türkiye’nin de bulunduğu, ‘yükselen ekonomiler’ olarak da adlandırılan bazı ülkelere yıkılıyor. Yani emperyalist kapitalist ülkeler 2013’ten bu yana ekonomik sıkıntılarının bir kısmını, krizin maliyetini azgelişmiş ülkelere ödettirerek aşmaya çalışıyorlar.

2008 yılından bu yana, özellikle de 2010’dan sonra, gelişmiş ülkelerde uygulanan ve finans piyasalarına bol ve düşük faizli para enjeksiyonu ile sonuçlanan miktarsal kolaylaştırma politikaları ile bu fonların hatırı sayılır bir kısmı yükselen ekonomi piyasalarına yöneldi. 2010 öncesinde gelişmiş ülkelerden yükselen ekonomilere akan sermaye toplamda hiçbir zaman 400 milyar ABD dolarını aşmazken, bu rakam 2011 yılında 1,5 trilyon ABD dolarını ve 2013 yılında 2,5 trilyon ABD dolarını buldu. Yükselen ekonomiler bu politikalardan geçici de olsa iki türlü fayda sağladılar: Gelişmiş ülke merkez bankalarından özel bankalara ve fonlara yapılan enjeksiyonlardan yararlandıkları gibi, Çin’in teşvik uygulamalarıyla artan ithalat talebini karşılamaya dönük olarak bu ülkeye olan ihracatlarını artırdılar.[[56]](#footnote-56)

Ancak 2013 yılında bu durum esastan değişmeye başladı. Metropollerde finansal sisteme yapılan enjeksiyonlar özel bankacılık sisteminin zararını telafi ederken, reel ekonomiye gözle görünür bir fayda sağlamadı. Keza siyasal iktidarlar parasal genişletme politikaları ya da miktarsal kolaylaştırmanın yeni balonların şişirilmesine neden olduğunu görmeye başladılar. Bu da yeni bir finansal krizin oluşumuna neden olabilecekti. Ayrıca özellikle de ABD’de enflasyon giderek artmaya ve bir istikrarsızlık kaynağı olmaya başlamıştı. Bu nedenle de bu fonların aşamalı da olsa geri çağırılması gerektiği düşüncesi giderek kabul görmeye başladı.

Bir başka anlatımla, Feduzunca bir süreden beri, bu program ile her ay 85 milyar ABD dolarlık piyasadaki dolaşımda olan hazine bonosu ve tahvilleri, şirket hisse senetlerini ve gayrimenkul tahvillerini, karşılığında para basarak ya da bankaların rezervlerini artırarak satın alıyordu. Bu geleneksel olmayan parasal teşvik, Fed ve diğer merkez bankalarının ticari bankalara borç verme faizini sıfıra kadar çekmeleri sonrasında ve ekonomilerin ‘Büyük Resesyon’dan çıkışlarına destek olsun diye uygulanıyordu. Buradaki gerekçe de şu idi: Faiz oranları sıfırlandıktan sonra ekonomi ancak miktarsal olarak teşvik edilebilirdi. Yani bu ucuz paradan ziyade bol para politikası gerekliydi.

2008 yılından bu yana uygulanmakta olan ‘miktarsal kolaylaştırma’ ile Fed’in bilançosu 4 trilyon ABD dolarına kadar büyüdü (milli hâsılasının dörtte biri). Bu ana kadar daha önce hiçbir merkez bankası böyle bir para basma operasyonuna yönelmemişti. Paraların önemli bir kısmı finansal sektörü deyim yerindeyse patlatmaya yaradı. Öyle ki 2012 yılında başlatılan üçüncü miktarsal kolaylaştırmadan bu yana S&P 500 Endeksi yüzde 42 oranında yükseldi. Bu da süper servet sahibi süper zenginlerin servetini daha da artırmalarını sağladı. Benzer bir durum Avrupa ve Japonya’da da gerçekleşti. Dünya çapında merkez bankalarının piyasalara şu ana kadar 7-10 trilyon taze para enjekte ettikleri tahmin ediliyor[[57]](#footnote-57).

Ancak bu politika yeni finansal balonların şişirilmesine neden olurken, bu şekilde oluşan bol likiditenin bir kısmının da daha yüksek getiri için “sıcak para” biçiminde, “yükselen ekonomiler” olarak adlandırılan azgelişmiş ülkelere yönelmesine yol açtı. Böylece hedge fonları, ucuz faiz ile Hindistan, Brezilya ve Türkiye gibi ülkelere milyarlarca dolar akıttı ve bu ülkelerdeki düşük kur- yüksek faiz makasından ciddi getiriler sağladı. Örneğin Türkiye son on yıldır küresel yatırımcıların en çok sevdiği ülkelerin başında geliyordu. Bu durum, kalbi duran bir adamın elektro şok tedavisi yapılarak hayata döndürülmesine benziyordu[[58]](#footnote-58). Bunun bedeli ise borsada, inşaat ve konut piyasalarında giderek sürdürülemez balonların şişirilmesi ve yeni bir finansal kriz ile bu balonların patlaması riski idi.

**Fed para musluklarını sıkarken, ECB ve BoJ muslukları daha da açıyor: Küresel güçler arası kavga kızışıyor!**

Fed bir süredir hayata geçirmeye çalıştığı ama resesyonu derinleştireceği endişesiyle sürekli ertelediği para musluklarını kısma kararını Ekim 2014’te almak durumunda kaldı. Buna göre, Fed’in finansal piyasalardan yaptığı aylık 85 milyar ABD dolarlık menkul kıymet alımına son verildi. Ardından Aralık 2015’te Fed, 2008 krizinden bu yana ilk kez faiz oranlarını %0,025 oranında artırdı.

ECBise 2014 yılının Eylül ayında belirlenmiş olan binde 5 düzeyindeki yeniden borçlanma faizlerini yükseltmezken (yani düşük faiz politikasını sürdürürken) 6 Kasım’da ECB Başkanı Draghi yaptığı açıklamada parasal sisteme 1 trilyon avroya kadar taze para enjekte etmeye hazır olduklarını belirtti[[59]](#footnote-59). Keza Japon merkez bankası BoJ da mevcut miktarsal kolaylaştırma politikasının piyasadan alım oranının artırılması suretiyle genişletilerek sürdürüleceğini açıkladı. Buna göre BoJ yıllık hazine tahvili geri alımını, tarihinde görülmemiş bir miktara, 750 milyar dolara yükseltti[[60]](#footnote-60). Bu oran Japonya’nın yıllık GSYH’sinin yüzde 15’ine eşit ve oransal olarak Fed’in ve diğerlerininkinin alımlarının çok üstünde.

Bu iki farklı politikanın, ekonomilerin farklı cari durum ve ihtiyaçlarından kaynaklandığı ileri sürülebilir. Örneğin Fed, ABD ekonomisinin özellikle de emek gücü piyasalarında kendi ayakları üzerinde durabilecek noktaya geldiği (işsizlik oranını yüzde 5’e kadar çektiği), bundan öte bir parasal teşvikin enflasyonist olacağına inanıyor, dolayısıyla da yeni bir finansal krizin ve enflasyonist sürecin önünü açmak istemiyor olabilir.

Diğer yandan Japon ekonomisi hali hazırda kendi ayaklarının üzerinde duruyor olsa da yeni bir resesyona doğru savrulma ihtimali bir hayli yüksek[[61]](#footnote-61). Böylece BoJ ekstra enjeksiyon ile 2015’te ekonomiyi canlandırmak istedi. Son olarak BoJ 2016 yılı başında negatif faiz uygulamasına geçti. Ancak ne miktarsal kolaylaştırmanın genişletilerek sürdürülmesinin ne de negatif faiz uygulamasının Japonya’yı resesyona girmekten kurtarması mümkün olamayacaktır. Abenomics açıkçası iflas etmiştir.

Nitekim bazı iktisatçılara göre[[62]](#footnote-62) bu politika sonuç vermeyecek, gerçekte geçmişte de işe yaramadı. Bu politikanın ABD’de işe yaradığı ve ekonomik toparlanmanın gerçekleştiği şeklindeki tez ise geçerli değil, zira ABD’de ‘Büyük Resesyon’un sonlanmasının ardından elde edilen ortalama büyüme hızı öncekinin yarısı kadar olabildi. Keza bir bütün olarak 2010 yılından bu yana Fed dâhil tüm merkez bankaları miktarsal kolaylaştırmaya başvurdular ama büyüme çok cılız kaldı, istihdam ve yatırımlardaki canlanma ise son derece güçsüz oldu.

ABD imalat sanayi üretiminde 2015 son çeyrekten bu yana ortaya çıkan küçülme dünyanın bu en büyük ekonomisinin 2016 yılından itibaren tekrar resesyona girme ihtimalini artırıyor. Kaldı ki ABD’de tüketim harcamaları artmaya devam etse de, değerlenen dolar yüzünden yavaşlayan ihracatı ve kârlılığın azalması nedeniyle yavaşlayan yatırımları yüzünden ABD ekonomisinin toparlanması beklendiği gibi olmayacak, bu da küresel talebe katkısını azaltacaktır. Bu bağlamda küresel canlanma konusunda ABD ekonomisinin katkısı giderek yavaşlamaktadır.

ABD ve Çin dünya ekonomik büyümesinin % 45’ini sağladığı dikkate alındığında, Çin’in önümüzdeki iki yıl da yavaşlamaya devam edeceği ve ABD’nin yeni bir resesyona girme riski küresel ekonominin bu iki dinamosunun zayıflamasının küresel toparlanmayı iyice zora sokacağını ortaya koymaktadır. Bu boşluğun bu dönemde % 8’e yakın büyümesi öngörülen Hindistan tarafından doldurulması ise mümkün değildir. Zira bu ülkenin dünya büyümesine katkısı sadece %7’dir. Yani küresel büyüme hızını %0,1 puan artırabilmesi için Hindistan’ın en az ilave olarak % 3 puan büyümesi ve iki haneli rakamlara ulaşması gerekmektedir[[63]](#footnote-63).

Bu nedenle de Avrupa’nın durgunluğu, Japonya’nın ekonomik sürünmesi ortada iken bu işin zor toparlanan ABD’ye ve yavaşlayan Çin’e kalması, işin zorluğunu ortaya koymaktadır.

Bugün Japonya ve avro bölgesinde ise deflasyon hayaleti dolaşıyor. Enflasyon ABD’de Aralık’ta %0,1 daha düşerken, Avrupa’da yıllık sadece %0,4 olabildi[[64]](#footnote-64). Yani fiili bir deflasyon durumu yaşanıyor. Adeta kalıcı bir durgunluk hali bu temel ekonomileri ele geçirdi. Yani şu ana kadar bu politikaların krizdeki ekonomileri ayağa kaldıramadığı net bir durum (diğer taraftan yükselen ekonomilerde enflasyon artıyor. Örneğin yedi yükselen ekonomi enflasyon ortalaması % 6. Türkiye % 9’a yakın ve Türkiye, Rusya ve Brezilyadan sonra en yüksek üçüncü ülke konumunda[[65]](#footnote-65). Bu durum yüksek işsizlik ve düşük büyüme ya da resesyon ile birlikte bu ülkelerde bir stagflasyon olgusuna işaret ediyor).

Bu somut gerçeklik miktarsal kolaylaştırmanın teorik arka planında yer alan Miktar Teorisi’nin de (MV=PT) aslında gerçek hayatta geçerli olmadığını gösterdi. Zira para miktarı (M) devasa arttı ama ne enflasyon (P) ne de hâsıla (T) kıpırdamadı. V, yani paranın dolaşım hızı ise düştü. Bu da şunu doğruluyor: Piyasada paraya ya da krediye olan talep, para arzının sürükleyicisidir, yani para arzı, paraya talep yaratmamaktadır. İktisadi faaliyetler yavaş olduğunda para talebi de düşük kalmaktadır. Uygulamada, ekonomiyi büyütemeyen trilyonlarca dolar bankacılık sistemine aktı, orada bilançoların toparlanması ve kârların restorasyonu, nakit biriktirmek, devlet tahvili almak veya şirketlerin kendi hisselerini geri satın almak için kullanıldı.

Finansal varlıklara akıtılarak devasa balonlar şişirildi, öyle ki hem devlet tahvillerinin hem de özel sektör menkul kıymetlerinin ve borsanın değerleri 73 ayda rekor seviyelere ulaştı. Diğer yandan finansal piyasaların patlaması reel sektörün canlanmasını sağlamadı, hatta gerilemesine neden oldu ve sonuçta da bu varlıkları ellerinde tutan en zengin yüzde 1 bu işten kazançlı çıktı.

Nitekim Credit Swiss’in 2015 Yılı Küresel Servet Raporu’na göre, dünyanın en tepedeki %1’lik nüfus içinde yer alan zenginleri, kalan %99’luk nüfusun sahip olduğundan daha fazla bir servete sahipler. En alttaki % 50’lik nüfusun %1’den az bir servete sahip olduğu, buna karşılık en üstteki %10’un küresel servetin %87,7’sine sahip olduğu ve toplam servetin geriye kalan %12,3’ünün %90’lık grupça paylaşılmak durumunda kaldığı görülüyor[[66]](#footnote-66). Ve bu adaletsiz bölüşüm her yıl giderek daha da adaletsiz bir hale geliyor.

## Avrupa açısından, ECB’nin parasal kolaylaştırmayı genişleterek sürdürme kararının, bir süredir dillendirilen “yapısal reform” dayatması ile birlikte değerlendirildiğinde, reel sektör yatırımlarını canlandırmak ile ilgisini kurmak oldukça zor. Bu kararın asıl nedeni hem Avrupa hem de dünyadaki bankacılara ve finansal spekülatörlere deflasyona gidiş süreci içinde yardımcı olacaklarının güvencesini vermektir. Zira bir süredir bölge deflasyona sürükleniyor ve bunun bir borç deflasyonu ile neticelenmesi riski artıyor[[67]](#footnote-67).

## Bir başka açıdan, Fed’in muslukları sıkma kararı enflasyon ve yeni bir finansal kriz endişesi yaşayan egemen sınıflar arası bölünmenin, Avrupa ve Japonya’nın miktarsal kolaylaştırmayı genişleterek sürdürme kararı ise küresel kapitalist güçler arasındaki çatışmanın daha da artacağının bir işaretidir.

Fed’in parasal sıkılaştırma kararı ile bağlantılı olarak piyasadaki paranın giderek daralmasının ve 2015 Aralık ayından itibaren faiz oranlarının yükselmesinin hem ABD’de, hem de yabancı sermaye hareketlerine son derece bağımlı ve bu nedenle de bu hareketlerdeki dalgalanmalar karşısında son derece kırılgan olan Türkiye gibi ekonomiler üzerinde etkisi büyük olacaktır. Örneğin, ABD’de tıpkı 2008 krizi öncesinde gayrimenkul piyasasında 2001 yılından bu yana uygulanan düşük faiz ve bol para ile şişirilen balonların bir anda faiz oranlarının üç katına (%5,25) çıkması sonucunda patlayarak 2008 krizini tetiklemesi gibi[[68]](#footnote-68), 2015 yılından itibaren yükselecek olan faizler benzer bir finansal çöküşe, kârların azalmasına ve ardından bir ekonomik krize neden olabilecektir.

Azgelişmiş ülkeler yönünden ise, IMF’nin de son raporunda işaret ettiği gibi, bu karar, eğer ECB ve BoJ’un ters yönlü kararı ile dengelenemezse, azgelişmiş ülkelerden yabancı sermaye çıkışlarını artırırken, yeni girişleri caydırıcı olacaktır. Yabancı sermaye çıkışı sonucunda, geçtiğimiz yıllarda görüldüğü, gibi döviz kuru yükselecek, borçlanma maliyetleri artacak, doğrudan yabancı sermaye yatırımları azalacak, enflasyon artıp, ihracat yavaşlayacak ve tüm bunlar da azgelişmiş ekonomilerin daralmasına neden olacaktır. Özellikle büyümeleri ihracatlarına bağımlı olan yükselen ekonomiler bu gelişmelerden çok ağır bir biçimde etkilenecektir.

**Sermaye çıkışları hızlandı!**

2015 yılı yükselen ekonomiler için sadece mal ve hizmet ihracatı için değil, sermaye çıkışları açısından da çok kötü bir yıl oldu. IFF’nin “hata ve noksan” kalemlerindeki değişimleri de dikkate alarak yaptığı hesaplamalara göre, yükselen ekonomilerden 2014’te 111 milyar dolar, buna karşılık 2015’te 735 milyar dolar’lık bir sermaye çıkışı gerçekleşti. Bunun 676 milyar doları Çin’den çıktı[[69]](#footnote-69).

IIF, 2016 yılının 1988 yılından bu yana ilk kez sermaye girişlerinin negatif olduğunun altını çiziyor. Bu miktar - 540 milyar dolara kadar yükselebilir. Gelecek yıl ise bu yükselen ekonomilere giden sermaye – 306 milyar dolar olacak. Brüt girişlerse geçen yıla göre yarıya düştü[[70]](#footnote-70).

ABD miktarsal kolaylaştırmasının sona erdirildiği 2013 yılının hemen ardından başta Çin olmak üzere sermaye çıkışları hızlandı. Fed’in faiz kararını artırmasıyla beraber 2016 yılında AGÜ’lerden (2001’den bu yana) rekor düzeyde çıkan miktar 651 milyar dolar oldu. IFF’ye göre 2015’teki sermaye çıkışları 735 milyar doları buldu. BIS ise son 15yıldır küresel büyümenin dinamosunu oluşturan bu sermaye akımlarının sona doğru geldiğini ve bunun bir tersine kaldıraç, finansal piyasaların alt üst oluşu ve küresel ekonomik aşağıya gidiş biçimindeki bir fasit daire ile sonuçlanacağını ileri sürüyor. BIS’ e göre, Eylül 2015 yılında yükselen ekonomilere finans sektörü dışı sektörlere gelen kredi miktarı 3,33 tr idi. Haziran sonunda ise bu rakam 3,36 tr idi. Yani bu 2009 yılından bu yana yükselen ekonomilere doğru olan kredi sunumundaki ilk azalıştı[[71]](#footnote-71).

Eğer sermaye kârlılığı düşüyorsa, büyük çaptaki bir borçlanma yükselen ekonomileri krize sokmaya yetecektir. Nitekim yükselen ekonomilerde öz sermayenin getirisi geçen yıldan bu yana düşüyor. Aslında bu ekonomilerde kârlılık 2012’den bu yana düşüyor ve ilk kez gelişmiş ülkelerdeki kârlılığın altında kalıyor. Yükselenlerdeki sorun gelişmiş ülkeler de taşıyor. Ayrıca sorun finansal sektörle de sınırlı kalmıyor ve reel sektörü de etkiliyor[[72]](#footnote-72).

Bu çıkışların döviz rezervleri ve cari açık üzerinde yaratacağı olumsuz etki ise açıktır. Döviz kuru, borçlanma maliyetleri, enflasyon artarken, üretim yavaşlamaktadır. Aşağıdaki grafik 2013 yılından bu yana döviz rezervlerindeki azalmayı, buna karşılık cari açıktaki artışı göstermektedir[[73]](#footnote-73).

Ulusal paraların dolar karşısında değer yitirmesi, döviz rezervlerindeki azalma ve bu ülkelerden sermaye çıkışlarının hızlanması özellikle yükselen ekonomiler kaynaklı finansal istikrarsızlıkları ciddi olarak hızlandırıyor. Bu ülkelerde kamu ve özel sektör borçlanma maliyetlerini artırıyor.

Aralık 2015’te Fed’in faiz artırımı, Çin’deki talep yavaşlaması, düşen emtia fiyatları, giderek güçlenen dolar kuru ve uluslararası sermaye hareketlerinin tersine dönme eğilimine girmesi azgelişmiş ülkelerdeki borç geri ödeme güçlüğü biçimindeki krizleri tetikleyecektir.

Nitekim 5 yıllık beklenen ortalama temerrüt sıklığı bu yılın başından bu yana %0,36’dan %0,43’ya yükseldi. Ancak temerrüt riski taşıyan ülkelerin risk kaynakları farklılaşıyor. Çin, Brezilya ve Rusya gibi ülkelerin asıl risk kaynağı düşük ekonomik büyüme iken, Bulgaristan ve Macaristan’ın kırılgan bankacılık sektörü ve G. Afrika, Endonezya ve Türkiye için ödemeler bilançosu sorunları ya da büyük cari açıklar asıl riski oluşturuyor. Bu riskler içinde en büyük riski düşük büyüme içinde olanlar, ikinci büyük riski Türkiye gibi yüksek cari açığı olanlar ve üçüncü riski kırılgan/ zayıf bankacılık sistemine sahip bulunanlar taşıyor[[74]](#footnote-74).

Yüksek düzeyde cari açığa ve yetersiz döviz rezervine sahip bulunan Türkiye gibi ülkeler geçmişte ucuz yabancı kaynak girişinden ve tüketim artışından epeyce yararlandılar ama şimdi ABD’deki artacak olan faiz oranlarına karşı çok daha duyarlı bir duruma geldiler.

Nitekim 5 yıl vadeli kamu dış borcu temerrüd riski açısından, Brezilya, Çin, Rusya, Şili, G. Afrika, Meksika ve Tayland’ın da arasında olduğu 8 ülke içinde Türkiye ikinci en yüksek sırada yer alıyor (%0,94). İlk sırada Brezilya var (%2,11). Türkiye’nin 5 yıllıkta 2014 yılında temerrüd riski %0,73 iken %1,16’ya çıkması riskinin %21 p arttığını ortaya koymaktadır[[75]](#footnote-75).

Uluslararası sermaye hareketleri üzerinden kriz aktarma konusunda en riskli ülkelerin başında Türkiye’nin geldiği, şimdiye kadar değişik platformlarda ve değişik biçimlerde ileri sürüldüğü gibi, 2013 yılı sonlarına doğru The Economist Dergisi’nin bir analizi ile de ortaya konulmuştu.

Dergi, 2012 yılı için, 26 ülkenin içinde yer aldığı ve beş temel risk göstergesi içeren bir endeks oluşturmuştu[[76]](#footnote-76). Bu endeks sırasıyla, cari hesap dengesi, kredi büyümesi, kısa vadeli dış borçların ve dış borç servisinin toplam rezervler içindeki payı, finansal açıklık ve döviz kurlarından oluşan bir sepete göre hesaplanıyor ve en yüksek risk 20 puan olarak belirleniyor.

Türkiye 18 puan gibi rekor bir puan ile yabancı sermaye akımlarının donması durumunda en riskli ülke olarak ortaya çıkıyor: Endeks’in bileşenleri olarak, cari hesap dengesinde, cari açığı %6,3 olarak en riskli üçüncü; kısa vadeli dış borçlar ve dış borç servisinin döviz rezervleri içindeki payı yüzde 150 olarak en riskli üçüncü; 2009–2012 döneminde yıllık ortalama yüzde değişme cinsinden iç kredi artışı olarak yüzde 114 ile birinci; finansal açıklık (0–1000) içinde 200 puan ile birinci ve Ocak-Ağustos 2013 döneminde dolar karşısında ulusal paraların değerindeki yüzde değişme cinsinden yüzde 13 değer kaybederek yedinci sırada yer alıyor. Böylece Türkiye aralarında G. Afrika, Ukrayna ve bazı L. Amerikan ülkelerinin bulunduğu kırmızı bölgenin en başında yer alan en riskli ülke konumundadır. Endeks’te yer alan göstergeler açısından 2014 yılında her hangi bir iyileşme görülmediği gibi kısa vadeli borçlar rasyosu açısından durum daha da kötüleşti.

Görülen o ki dünya uzun süreli bir durgunluk ve daha da derinleşmekte olan resesyon dönemine giriyor. IMF, merkez bankalarının sözcüleri, hazine bakanları ve önde gelen iktisatçıların 2014 yılından bu yana yaptıkları ortak toplantılardan avro bölgesinin yeni bir resesyona doğru gittiği, Çin’deki büyümenin ve yükselenlerdeki genişlemenin yavaşladığı sonuçları çıkmıştı.

2015 ve 2016’da ise vurgu hem daha çok başta Çin olmak üzere yavaşlayan ve resesyona giren (örneğin Rusya) yükselen ekonomilere, hem de son aylarda gelen veriler karşısında resesyona girme ihtimali olan ABD’ye kaymış durumda.

2014 Eylül ayında Cenevre’de toplanan iktisatçılarca hazırlanan bir rapor[[77]](#footnote-77), kapitalist çöküşün en önemli iki ekonomik göstergesinin reel sektördeki yatırımların yetersizliği ve yeni bir finansal krizin koşullarını oluşturan kredi balonlarının dünya ekonomisi için vazgeçilemez bir boyuta erişmesi olduğunun altını çiziyor.

Bu arada aynı ay içinde bankaların ve diğer finans kuruluşlarının temsilcileri bir araya geldiler ve bu noktaya gelmenin nedenini 2008 krizi sonrasındaki regülasyonlara bağladılar. Bu mevcut finansal sistemin krizlerden azade olmasını sağlayacak reformların imkânının da kalmadığını gösteriyor. Her yeni regülasyon yeni bir çalkantının yeni kaynağını oluşturabiliyor.

Tüm bu toplantılar sırasında kriz noktasına nasıl gelindiği konusunda değişik görüşler ileri sürülmüş olsa da çözümler konusunda gerçekte ortaya hiçbir öneri konulamadı. Bu durum 1929 krizi öncesinde yapılan ve her katılımcının krizin gelmekte olduğunu bildiği, ama önlem olarak ortaya koyabilecek bir şeylerinin olmadığı “Uluslar Ligi” toplantılarına benzetiliyor[[78]](#footnote-78).

Yani bu üst düzey toplantılardan her hangi bir sonuç çıkmaması, kapitalist üretim tarzının kendi içinden, mevcut küresel krize ekonomik bir çözüm sunmasının olanaklarının iyice daraldığını ortaya koyuyor.

OECD’nin önerileri ise şu ana kadar denenmiş olanlardan fazlasını içermiyor: Talebi destekleyecek, deflasyona gidiş sürecini durduracak para politikalarının sürdürülmesi ve bunlara yeni araçların dâhil edilerek genişletilmesi, büyümeyi destekleyen maliye politikaları ve yapısal reformların hızlandırılarak sürdürülmesi. Örgüt büyümenin % 35’inin istihdam artırıcı politikalardan, % 31’inin yatırım teşvik edici politikalardan ve alt yapı yatırımlarından, % 19’unun rekabetin artırılmasından ve % 15’inin ticaretten geleceğine ve eğer tüm bu tedbirler alınırsa 2018 yılında G 20 GSYH’sinin % 2 büyüyeceğine inanıyor[[79]](#footnote-79).

Örgüt’ün 2016 yılı ara raporunda yer alan ‘acil eylem planı’nda yeni öneriler getirilmiyor: “etkili para politikaları, yatırımları teşvik eden maliye politikaları ve verimlilik artırıcı yapısal reformlar”[[80]](#footnote-80).

**Uzun Depresyon**

Kapitalist sistemin içine girdiği iktisadi krizleri anlayabilmek için borsa, tahvil piyasası çöküşleri ya da işsizlik, büyüme gibi semptomlardan ziyade derinde yatan bazı faktörlere bakmak gerekir. Bunların başında sanıldığı gibi tüketim değil, yatırımlar ve kârlılık gelir.

Büyük kapitalist ekonomilerde reel yatırımların kârlılığı 1945 sonrasının en düşük değerlerine yakın seyrediyor ve 2009 yılından bu yana görülen sınırlı iyileşme sona eriyor. Yani küresel kârlılık artışı durdu. İngiltere ve asıl önemlisi ABD’de düşüyor.

Bir başka anlatımla kapitalizm tık nefes durumda. 1961’den bu yana yaşanan durgunluklar sonrası ortaya çıkan toparlanmaların en zayıf olanı 2009 sonrası yaşanan toparlanma (%14,3). Oysa ortalama toparlanma oranı %27 civarında. 2016, 2015 gibi olacak, ama yeni bir küresel resesyon riski bu yıl daha da artacak. Çünkü (i) yükselen ekonomilerin bir kısmı halen resesyonda (Rusya ve Brezilya), diğerlerinin borçlanma maliyetleri Fed’in oran artırımından bu yana yükselmeye devam ediyor, (ii) bu ülkeler dış borçlarını geri ödüyorlar. Bu da büyümelerini önümüzdeki 2-3 yılda %2-3 civarında düşürecektir. Finansal güven azalırsa bu düşüş daha da büyük olabilecektir. 2016 yılında küresel bir çöküş olmasa da küresel büyüme %2,6’dan büyük olmayacaktır. Diğer yandan resesyon ile ‘depresyon’ arasındaki farkı görmek gerekir. Resesyon kapitalist ekonomilerin düzenli aralıklarla (8-10 yıl) karşılaştığı bir olgu iken, depresyon önceki dönemlere göre yeterli toparlanma sağlamayan ve durgunluğun 10 yılı aştığı bir olgudur. Bu 150 yıllık kapitalizmde üç kez ortaya çıkmıştır: 1873-93, 1929-42 ve 2008-günümüz[[81]](#footnote-81).

Depresyonun nedeni büyüme hızını korumaya yetmeyen bir özel yatırım yetersizliğidir. Bunun nedeni ise kârlılığın düşüklüğü ve özel sektör borç stoklarının büyüklüğü ve artış hızıdır. Yani, depresyon, ekonominin kapitalist sektörlerindeki kârlılık düzeyinin başlangıç öncesine göre düşük düzeyde kalmasıdır. Her üç depresyon büyük çapta çöküş ile başladı.

IMF’ye göre, bu tür yatırımlar 2008-2014 döneminde 2007 öncesine göre %13 daha düşük. Yatırım toparlanması ise 2.Dünya Savaşı sonrası en zayıf durumda. Bu durum BIS’in raporunda da aynen yer alıyor. Amortismanlar düşüldükten sonraki net yatırımlar hala kriz öncesi düzeyin üçte bir gerisinde; alt yapı yatırımları yarıdan fazla düşük; ekipman yatırımları %20 dolayında düşük ve net software yatırımları %12 daha düşük[[82]](#footnote-82).

Yatırımların geriliğinin temel nedeni kârlılıktaki azalmadır. Sermaye büyüyüp, kapitalizm geliştikçe kâr oranları düşme eğilimine girer. Bu eğilime sömürü oranının artırılması ve daha hızlı bir inovasyonla karşı gelinebilir. Ama sonuçta eğilim kârlılığı azaltır. Bu yasa politik ekonominin en önemli yasasıdır. Bu durum döngüsel dalgalanmalara (hasıla ve istihdamda) neden olur. Yani kapitalizmin doğasında krize yatkınlık mevcuttur.

Kapitalizmin kriz mekanizması şöyle işler: Kârlılık öyle bir düzeye geriler ki yeni işçi ve teknoloji yatırımlarının maliyeti elde edilen kârlardan daha fazla artar. Böylece kâr kitlesi azalır. Bu olduğunda en zayıf şirketler büyük zarara girerler, işçi çıkartırlar ve yatırımları dondururlar. Bu aşağıya gidiş tüm ekonomiye sirayet eder ve genel bir üretim krizi ortaya çıkar. Kârlılığı artırmak için emlak sektöründeki yatırımlar, borsadaki spekülasyonlar için alınmış olan krediler geri ödenemez ve kâr krizi finansal krizi tetikler. Finansal kriz de daha büyük bir yatırım ve üretim düşüşüne eden olur.

Resesyonların tersine depresyonlar kapitalist döngülerin aşağı doğru yönde çakışmaları sırasında ortaya çıkarlar. Sırasıyla; inovasyon döngüsü olgunlaşıp, doyduğunda; dünya üretimi ve meta fiyatları aşağıya doğru döndüğünde ya da enflasyon zayıfladığında ve deflasyona dönüştüğünde; inşaat ve alt yapı yatırımları çöktüğünde ve hepsinin üzerinde kârlılık döngüsü aşağıya doğru döndüğünde meydana geliyorlar. Bu farklı döngüler her 60-70 yılda bir çakışıyorlar. Her depresyon tıpa tıp aynı değildir. Her birinin ayrı nitelikleri söz konusudur. Mevcut depresyonun en ayırıcı özelliği 1980’lerden bu yana artan kredi ya da borç düzeyidir. 2008’den bu yana dünya daha borçlu bir hale geldi.

Böylece içinden geçtiğimiz iktisadi kriz sürecini ‘Uzun Depresyon’ olarak tanımlamak daha doğru olacaktır. Böyle bir depresyon ya çöküş, teknolojik devrim ve iktisadi döngü değişimi gibi ekonomik sonuçların çakışması ile veya kapitalist üretim tarzını sona erdiren bir politik eylem ile sona erdirilebilir.

Diğer yandan hiçbir zaman sonsuz kriz yoktur: Tarihin diyalektiğinde her zaman çözümler ve yeni çatışmalar söz konusudur. Bu nedenle de mevcut ‘uzun depresyon’ 1880-90’lardaki 19yy depresyonunun sona erdiği gibi, kapitalizmin yeni bir yükselişi ve küreselleşme ile muhtemelen sona erecektir. Bu kez toparlanma “V” ya da “L” şeklinde değil, karekök işareti şeklinde olacak. Yıllık % 3-4 yerine büyük ekonomilerde büyüme hızı % 1-2 civarında gerçekleşiyor. Yükselenlerde ise % 7-8 yerine % 4’e yaklaşıyor[[83]](#footnote-83).

Sermaye ve servetin yeterince büyütülememesi biçimindeki bu durumu yeterli bulmayan uluslararası sermayenin için geriye kalan tek çözümü pastayı yeniden bölüştürmek olacaktır. Bu bağlamda yeniden paylaşım savaşı niteliğinde emperyalist bir dünya savaşı öngörüsü afakî değildir. Bu arada son otuz yıldır çözüm olarak denenen küçük bölgesel savaşlar (Afganistan, Libya, Irak ve Suriye) krizin bu derinliğini çözmeye yetecek sayıda ve güçte olmamıştır. Ekonomileri yeniden finansallaştırmak ise, bugün yaşanmakta olduğu gibi, daima yeni finansal balonlar ve krizlerin oluşumu ile sonuçlanmaktadır.

Ayrıca savaşların sadece yeniden paylaşım ve kriz çözücü etkileri yoktur. Bu savaşlar aynı zamanda emekçilere ve sistem muhaliflerine de bir gözdağı niteliğindedir. Zira savaş dönemleri olağanüstü hal dönemleridir. Savaş dönemlerinde demokratik hak ve özgürlükler, her türlü muhalif örgütlenme, grevler, gösteriler, mitingler ya tamamen yasaklanır ya da askıya alınır. Aynı zamanda milliyetçilik, şovenizm ve ırkçılık azdırılarak faşizm dalgası da yükseltilir ve emek örgütleri, azınlıklar, düzen muhalifleri ve sosyalistler ciddi hedef haline getirilirler.

Durgunluk ve resesyonun kalıcı hale gelmesiyle militarizmin küresel olarak yükselişe geçmesinin tesadüf olmadığının altının çizilmesi gerekir.

Bir başka anlatımla, sistemin egemenleri için, krizi azgelişmişlere aktarmak, krizi işçi sınıfına ödetmek (mikro yapısal reformlar bu anlama geliyor), tıpkı daha önceki krizlerde olduğu gibi, bunu sağlayabilmek için de asker-polis rejimi olarak adlandırılabilecek daha otoriter rejimlere yönelmek ve dünyayı bölgesel savaşlara ya da bir büyük emperyalist savaşa sokmak gibi çözümler kalıyor. Suriye’deki şimdilik ‘vekalet savaşları’ biçiminde yürütülen savaş örneğinde görüldüğü gibi, uluslar arası planda ve ekonomi alanının dışında kalan alanlarda ortaya çıkan gelişmeler uluslar arası sermayenin ve büyük emperyalist devletlerin giderek bu mekanik çözümlere kayıtsız kalmadıklarını ortaya koymaktadır. Bugün Türkiye, otuz yıldır devam eden ve bir kez daha sistemin egemenleri yüzünden reddedilen demokratik yoldan çözüm önerisi nedeniyle bir iç savaşın ve aynı zamanda da Orta Doğu’da şimdilik bir bölgesel savaş görünümüne sahip bir dünya savaşının içindedir.

**IV. Uluslararası düzeydeki bölünme giderek derinleşiyor:**

ABD finans sektörü, ECB’nin miktarsal kolaylaştırma programını daha da genişleterek sürdürmesini istiyor. Almanya miktarsal kolaylaştırma politikalarının daha fazla sürdürülmesine karşı. Alman sermayesi bunun kendi pozisyonunu zayıflatacağını düşünerek buna karşı çıkıyor. Bu çekişme geçmişte Ekim 1987’deki borsa çöküşünün nedenlerinden biriydi. ABD faizleri yükseltip, ECB ve Japon merkez bankaları düşürdüğünde carry trade’nin koşulları oluşuyor. Yani yatırımcılar uluslararası piyasalarda düşük faizle borçlanıp ABD’deki varlıklara yatırım yapıyorlar. L. Summers Almanya’yı suçlarken, Alman maliye bakanı krizin nedeninin ABD olduğunu ileri sürüyor. ABD ve Alman finans kapitali arasındaki gerilim giderek artıyor.

Hali hazırda ticaret alanında yürüyen savaş bir süre sonra askeri biçimler almaya başlayabilir. Bu konuda Asya Pasifik’teki gelişmeler giderek önem kazanıyor. “Pasifik Ötesi Ticaret Anlaşması” (TPP) , Obama Yönetimi’nce Asya-Pasifik’te rakipsiz bir ekonomik hegemonya aracı olarak gündeme getirilmişti. Ancak bu yılın Ekim ayında imzalanması beklenen anlaşma Japonya’nın karşı çıkması nedeniyle imzalanamadı ve Kasım’da Obama’nın Japonya’ya bu amaçla yapacağı ziyarette de imzalanması beklenmiyor.

On iki bölge ülkesini (örneğin Avustralya, Kanada) içeren ama Çin’i dışarıda bırakan bu Anlaşma, sadece bu geniş bölge pazarlarına ABD’nin ticaret ve yatırımcı olarak girişinin önündeki engelleri kaldırmakla kalmıyor, bu tür gümrük ve tarife engellerini kaldırmanın ötesinde bölgedeki Amerikan yatırımlarının önündeki tüm yasal engelleri de kaldırmayı hedefliyor. Öyle ki Japonya’nın yüksek tarifelerle korunmakta olan tarım ürünleri- pirinç, et, domuz eti ve süt, şeker gibi- bundan çok ciddi etkileneceği gibi ABD, Japonya’nın diğer önemli sektörleri olan posta, finansal hizmetler, sigorta, iletişim, eğitim, askeri işler, havayolları, limanlar, alt yapı, sağlık, ilaç ve kozmetik gibi sektörlerine de göz dikmiş durumda[[84]](#footnote-84).

Bu konuya Japon Hükümeti’nin gösterdiği direnç ABD ve müttefiklerinin Asya-Pasifik’te sadece Rusya ve Çin ile değil Japonya ile de karşı karşıya geldiğini gösteriyor. Uluslararası gerilimlerin arka planında yer alan iktisadi gelişmeler ve çıkar çatışmaları konusundaki tarih bilinci, geleceğin öngörülebilmesi açısından öğreticidir. Zira gelecek belli evrimci kanunlar çerçevesinde geçmişte ortaya çıkan olaylar tarafından şekillenir. Bu, geleceğin bugünkü koşullara bakılarak tam olarak tahmin edebileceği anlamına gelmez. Daha ziyade, tarihteki her hangi bir andaki bir toplumsal gelişmenin en doğru anlaşılabilmesinin yolunun, geçmişteki koşulları iyi analiz etmekten geçtiği, zira bu koşulların mevcut yapıların gelişimini şekillendiren koşullar olduğu anlamına gelir. Yani geleceğin koşulları bugünden belirlenmektedir. Bu bağlamda üretim tarzındaki gelişmeler (alt yapı) son tahlilde, uzun vadede gelişmelerin yönünün belirleyicisi olmaktadır.

1. Dünya Savaşı’nın hemen öncesinde 1910’lı yıllardaki ekonomik büyümenin sonlanması sistemik krizin mekanik araçlarla çözüme kavuşturulmasını, yani rakiplerin birbirlerine karşı askeri araçlara başvurmasını da beraberinde getirmişti. Bugün bu koşullar daha da geçerli, dolayısıyla savaş gibi mekanik araçlar için hazırlıklar yapılıyor. Almanya ve Japonya 20yyın ilk yarısındaki saldırgan tutumlarına geri dönüyorlar.

1.Dünya Savaşı’ndan 100 ve 2. Dünya Savaşı’ndan yaklaşık 75 yıl sonra Alman siyasal seçkinleri tekrar savaşı kaşımaya başladılar. **Almanya**’nın Avrupa ve dünyadaki liderliğini ön plana çıkartan propaganda faaliyetlerine hız verdiler. Bu yıl Alman Cumhurbaşkanı, şu ana kadar süren askeri kısıtlamalara artık son vereceklerini açıkladı. Alman Hükümeti Ukrayna’da sağcı bir darbeyi desteklerken, Rusya’ya karşı ekonomik savaşı da başlattı. Orta Doğu’da IŞİD’in neden olduğu durumu kullanarak ekonomik ve politik çıkarlarını askeri araçlarla korumaya başladı. K. Irak’ta Peşmerge’yi silahlandırdı, aynı zamanda Suriye’ye karşı yapılan hava saldırısına destek verdi. Bu arada Almanya’nın kendi içinde şu ana kadar görülmemiş bir askeri propaganda tüm medyaya hâkim oldu.

ABD emperyalizmi Orta Doğu’da savaşı körüklüyor ve aynı zamanda Rusya’ya ve Çin’e karşı Asya’da yığınak yapıyor. Ekonomik gerilim giderek açığa çıkıyor. Avustralya, ABD’nin Çin ve Rusya karşıtı politikalarının pivot uygulayıcısı olarak harekete geçti ve Orta Doğu’daki müdahaleye katılacağını açıkladı. Avustralya’nın yıllardır Çin’e yaptığı demir cevheri ve diğer sınaî hammadde ihracatının getirileri sona ermeye başladı, böylece Avustralya ABD’ye daha da yaklaştı.

Ekonomik ve politik süreçler arasındaki ilişki kolay görülemeyen, karmaşık bir nitelikte olmasına rağmen, gelişimin yönü netleşmektedir: Küresel ekonomik büyümedeki yavaşlama 3. Dünya Savaşı’nın koşullarını oluşturmaktadır.

Tarih tekerrür etmez ama 1914 ve 2008 öncesi dönemlerin benzerliği de ihmal edilemez.1913-14 yıllarına gelindiğinde kapitalist dünya ekonomisi büyümesinin sınırlarına ulaşmıştı. 1890’lardan itibaren ekonomik gelişimin yönü yukarı doğru idi, ama bu durum kendi zıttını yaratmış ve iktisadi çöküşün koşullarını da oluşturmuştu. Patlak veren kriz sadece periyodik bir çalkantının işareti değil, uzun sürecek olan bir ekonomik durgunluğun da başlangıcıydı. Emperyalist savaş ise bu zor durumdan bir kurtulma girişimiydi. Bir önceki dönemin yolundan ekonomik gelişimi sürdürmek çok zordu, zira burjuvazi piyasaların sınırlarını zorlamaktan korkuyordu. Bu bir sınıf gerilimi yarattı, siyaset bu gerilimi daha da artırdı ve bu da Ağustos’ta savaşa neden oldu.

Yine 2006’ya kadar “Büyük Ilımlılık” yaşanmış ve 1970 ve 1980’lerin sorunlarının çözüldüğüne inanılmıştı. Çin yükselen bir ekonomi olarak dünya ekonomisine yeni sağlam bir temel oluşturuyor hatta Afrika bile küresel kapitalist genişleme için yeni bir çıkış alanı gibi değerlendiriliyordu. Ama genişlemenin temellendiği yapı aslında finansal spekülasyon ve asalaklığa dayalı kumdan bir kale gibiydi.

Otoriterleşme ve faşizme gidiş eğilimi artıyor: Kapitalist krize çözüm bulamayan egemen güçler tüm dünyada işçi sınıfına ve tüm dünya halklarına yönelik saldırılarını artırıyor, en küçük direnişleri dahi askeri araçlarla bastırmaya çalışıyorlar.

Savaşa yönelimi artıran diğer bir faktör, kriz nedeniyle içerde yükselen sosyal muhalefeti bastırmak için bir asker-polis devletioluştururken[[85]](#footnote-85) dikkatleri dışarıya çekerek bu durumu meşrulaştırmak ihtiyacıdır. Çünkü sistemin egemenleri bütün bu askeri çözümleri elde tutarken, yapısal reformlara hız verelim çağrısında bulunuyorlar. *‘Mikro yapısal reformlar’* olarak adlandırılan ve IMF ve DB tarafından yıllardır önerilen bu politikalarla kriz öncesinde işçilerin ellerinde kalan sosyal koruma da yok edilmek isteniyor. Buna karşı direnç ise daha otoriter bir siyaset ve devlet örgütlenmesi ile bastırılmak isteniyor. Türkiye’de olduğu gibi, yeni güvenlik yasalarının çıkarılış nedeni yükselmekte olan muhalefeti ve sınıf hareketini baskılamak ihtiyacıdır.

İşçi sınıfının önünde çok önemli gelişmeler var ve bunlar örgütlenme ve mücadele konusundaki düşünceleri gözden geçirmeyi gerektiriyor. Sınıf uzlaşması fikri sermayenin gözünden iyice düşmüş görünüyor. Bir dönemin sosyal devletlerine denk düşen ‘Toplumsal Sözleşme’ fikri ise giderek sönümleniyor. Bugün durum itibariyle sosyal devlet çağının sonuna gelmiş bulunuyoruz.

Elbette mücadelelerle elde edilen kazanımlar sonuna kadar savunulmalıdır. Ancak, mücadele sosyal devleti korumak ya da sosyal hakları savunmak ile sınırlı da tutulmamalıdır. Özellikle son krizi sonrası uygulanan kemer sıkma politikalarının sonuçları, mücadelesini eldekileri tutmakla sınırlandırmış bir işçi hareketinin başarısızlığa uğramaya ve bu hakları da kaybetmeye mahkûm olduğunu ortaya koymuştur.

Uluslararası bir savaşın eşiğinde olduğumuz gibi, bir sınıf savaşının da tam ortasındayız. Zaman zaman ara verilmiş olsa da kapitalizmde sınıf savaşı her zaman sürmüştür. Bugün sınıf savaşı kapitalist krizden dolayı yoğunlaşıyor ve mevcut kriz de sermaye sınıfı emekçi sınıflara karşı sınıf savaşını yükseltiyor.

Özelleştirmeler, taşeronlaştırma, kemer sıkma, kısıntılar, bütçede mali disiplin, ücretlerin baskılanması, petrol, elektrik, doğal gaz zamları, yüksek enflasyon, ağır vergi yükü, sağlıksız çalışma koşulları, artık süreklilik kazanan toplu iş cinayetleri ve yoksullaşma gibi işçilerden ve emekçilerden beklenen fedakârlıklar işçilere, emekçilere bedel ödetme yollarıdır.

Bu savaş sermaye ve kapitalist devletler tarafından işçilere karşı yürütülen açık bir savaştır ve hedefinde öncelikle işçilerin ve emekçi kitlelerin geçmişte elde ettiği kazanımları da geri almak vardır. İşçi sınıfı ve tüm ezilenler derinleşmekte olan ve yeni bir paylaşım savaşının da önünü açan kapitalist kriz ve beraberinde gelen otoriter-polis devleti ya da faşizm koşullarında örgütlenmelerini gözden geçirmeli ve bütünleşik bir ekonomik-demokratik-politik ve ideolojik mücadele perspektifiyle, dönemin bu yeni koşullarına yanıt verebilecek örgütlenme, mücadele yol ve yöntemlerini bulmak ve hayata geçirmek zorundadır.

**V. Türkiye: Ekonomideki artan kırılganlık, krize gidişi hızlandırıyor:**

2013 yılı ortalarından bu yana küresel düzeyde ortaya çıkan bazı gelişmeler kapitalist ekonomilerdeki ekonomik durgunluğun, sarsıntı benzeri geçici bir şey değil, artık kalıcı bir durum olduğunu, Avro bölgesi ve Japon ekonomilerinin fiilen resesyona girdiklerini, gelişmiş kapitalist ülkelerde yeni fakat 2008’dekinden şiddetli bir finansal krizin gelmekte olduğunu ortaya koydu. Ayrıca “yükselen ekonomiler” olarak tabir edilen ve aralarında Türkiye’nin de bulunduğu bazı azgelişmiş ülke ekonomilerinin diğerlerinden ayrışmadıkları ve özellikle de son iki yılda iniş-çıkışlar gösteren uluslararası sermaye hareketlerinden olumsuz etkilenerek büyümelerinin yavaşladığı ve kırılganlıklarının arttığı gözlemleniyor.

Bu gelişmelerden hareketle küresel sermaye ve emperyalist devletler bu durumdan, krizi Fed kararları ve sermaye hareketleri aracılığıyla azgelişmiş ülkelere aktarmak ve son tahlilde bölgesel savaşları yoğunlaştırmak ve yeni bir paylaşım savaşını hazırlamak ve otoriterliğe ve faşizme yönelerek krizin bedelini emekçilere ödettirmek yollarıyla çıkmayı denemektedirler.

Uluslararası düzeydeki bu gelişmelerden en çok etkilenen ülkelerin başında Türkiye geliyor. Öyle ki 2013 Mayıs ayında ABD Merkez Bankası Fed’in piyasalardan tahvil ve bono alımını aylık 10 milyar ABD doları azaltacağını ve en geç bir yıl içinde bu alımı sıfırlayacağını açıklaması bile BİST Endeksinin ani düşüşüne, Hazine bonosu alımlarının azalmasına, gecelik faiz oranlarının artmasına, ABD dolarının değerinin 2 TL’nin üzerine çıkmasına, kur üzerindeki baskıyı yavaşlatmak için Hükümetin döviz satış ihalelerine başvurmasına, bunun da net döviz rezervlerinin yüzde 15 azalmasına, 10 yıllık Hazine bonolarının faizinin 19 ayda ilk kez yüzde 10’un üzerine çıkmasına[[86]](#footnote-86) ve Türkiye’den Mayıs-Haziran aylarında 11 milyar ABD dolarının üzerinde bir kaynak çıkışına neden oldu[[87]](#footnote-87).

Sadece bir açıklamanın bile piyasaları sarsması, bir yandan Türkiye ekonomisinin küresel finans kapitale ne denli bağımlı ve krizlere ne denli yatkın olduğunu,  diğer yandan da hızlı büyüme, sağlam kamu maliyesi/ bütçe ve düşük borç stoku düzeyleri gibi övünç kaynağı olarak gösterilen unsurların sistemik sorunlar karşısında ne denli yetersiz kaldığını ortaya koymaktadır. Keza bu gelişmeler, para politikaları ile ilgili olarak asıl söz sahibinin T.C. Merkez Bankası’ndan ziyade, Fed olduğunu göstererek, Türkiye’nin hem siyasal hem de ekonomik yönden emperyalizme olan bağımlılığının derecesini sergilemektedir.

Türkiye ekonomisinin bu hale nasıl geldiği sorusunun yanıtı izlenen birikim stratejisi ile yakından ilgilidir. Özellikle son on yıldır Türkiye’de uygulanmakta olan neoliberal birikim-büyüme stratejisi, 24 Ocak 1980 Kararları ile başlatılan emperyalist - kapitalist sisteme yeniden eklemlenme sürecinin son halkasıdır. Bu süreçte Türkiye ekonomisi her açıdan, ama özellikle de kaynak temini açısından, uluslararası finans kapitale daha da bağımlı hale getirildi. Bu dönemde büyüme, yerli tasarrufların %13’ler gibi (bu oran 2002 yılında %18,6 idi[[88]](#footnote-88)) çok yetersiz bir durumda olmasından ötürü, yabancı kaynak kullanımı ile mümkün olabildi. Buna, bu dönemdeki dışsal dinamik olarak uluslararası likide bolluğunun yüksek getirili ülkelere yönelme ihtiyacı da eklenince, dış kaynağa bağımlı büyüme stratejisi hem mümkün olabildi, hem de uluslararası kapitalist sistem nezdinde meşruiyet kazandı. Öyle ki tarihsel olarak 2005 yılına kadar yılda ortalama 20 milyar ABD dolarlık dış kaynak kullanan Türkiye’nin bu tarihten sonraki dış kaynak kullanımı 50 milyar ABD dolarının üzerine çıktı. Bu kaynağın önemli bir kısmı kısa vadeli kaynak niteliğinde oldu.

Bir başka anlatımla, Türkiye’de ekonomik konjonktür büyük ölçüde dışsal olarak belirlenmekte ve dış dünya ile Türkiye arasındaki dış kaynak hareketleri bu bakımdan ön planda olmaktadır.

Bu bağlamda Türkiye ekonomisinde 2009 yılından bu yana gerçekleşen üç dalgalanmadan birincisi (yukarı doğru) 2009’un son iki ayı ile Temmuz 2011 arasında gerçekleşti. Batı merkez bankaları, finans kapitali krizden kurtarmak için bol likidite pompaladılar ve bu fonların önemli bir bölümü çevre ekonomilerine girdi. Türkiye de bu furyadan bol kepçe pay aldı, bu konjonktürün geçerli olduğu yirmi bir ay boyunca Türkiye’ye giren yabancı sermaye toplamı 103 milyar ABD dolarına ( aylık ortalama 5 milyar dolara) ulaştı. İkinci yukarı dalgalanma Temmuz 2012-Nisan 2013 dönemi olmak üzere on ay sürdü, Avrupa Merkez Bankası’nın ve Fed’in açılan para muslukları, Türkiye’ye de akmış ve aylık ortalama 7,5 milyar doları aşan bir yabancı sermaye girişi gerçekleşti. Bu akımların sonucunda, ilkinde 2010 ve 2011’de ekonomi % 9 büyüdü ama 75 milyar dolarlık bir dış açık bu konjonktürün bir armağanı olarak kaldı. Mayıs-Haziran 2013’e gelindiğinde dış kaynak akımları hâlâ pozitif değerlerde seyretmeyi, ama bu bir önceki iniş konjonktüründen çok daha hızla daralarak, sürdürdü. Yani Türkiye ekonomisi, net sermaye çıkışı olmadan da, sadece dış kaynak girişi azaldığı için küçülme ivmesine geçebilecek kırılganlıkta bir ekonomidir[[89]](#footnote-89).

2012 yılına değin AKP iktidarları döneminde, ortalama yüzde 5-6 büyüme sağlayan ve bol sıcak para, düşük kur ve yüksek faiz ve yüksek ithalat ve yüksek cari açık mekanizmasına dayalı olarak temelde bankacılık sistemi üzerinden gelen paralarla, başta bankacılık, borsa, gayrimenkul-inşaat, perakendecilik ve ithalata dayalı tüketim sektörlerinde balonlar şişirerek yürüyen, böylece hem ekonomik canlılık yaratırken, hem de özellikle de, kentsel rant projeleri üzerinden sermaye ve servet birikimi sağlayan, böylece kitlelerin borçluluğunu ve yoksulluğunu artırırken, onlarca yeni dolar milyarderi üreten büyüme stratejisi artık sürdürülemez bir hale geldi.

İlk olarak, Türkiye ekonomisinin büyüme hızı keskin bir biçimde yavaşlıyor. 2010 yılında %9,2 ve 2011 yılında %8,8 büyüyen Türkiye ekonomisinin, 2016-18 Orta Vadeli Plan’a göre 2015 yılının ilk dokuz ayında büyüme hızı ancak %3,4 oldu ve 2016 yılında bunun %4,5 olması hedefleniyor.

Bu yılın ilk dokuz ayındaki büyüme hızının detaylarına bakıldığında büyümenin asıl olarak kamusal harcamalarındaki artıştan (%7,8) ve hane halkı özel tüketim harcamalarından (%3,4) kaynaklandığı, sabit sermaye yatırımlarının büyümeye katkısının eksi yönde % -0,5 ve ihracatın katkısının eksi yönde %-0,6 olduğu, yani asıl büyümeyi sağlayacak olan özel yatırımların, dolayısıyla da sermaye birikiminin ve ihracatın büyümeye katkı vermediği gibi gerilediği ortaya çıkmaktadır.

**2013 Yılı: Normal büyümenin son yılı!**

Son on yıldır izlenmekte olan büyüme stratejisinin temelini yabancı kaynağa bağlı inşaat sektöründe gerçekleşen alt yapı ve üst yapı inşaatları oluşturuyor. Nitekim hali hazırda toplamda milli gelirin %20-21’ini bulan toplam yatırımların %45’i inşaat sektörüne gitmektedir. Para dönüşünün sınai yatırımlara göre iki-üç kat daha hızlı olduğu ve imar değişiklikleri ile ilave rant gelirlerinin sağlandığı bu tür yatırımların büyümeye katkısı ise yüzde 5-6 civarındadır (sanayininki bunun yaklaşık üç katıdır). Bu sektörde yaratılan servet çok daha hızlı ve fazla ama yarattığı istihdam geçici ve niteliksiz, gelir etkisi ise çok zayıftır. Bu sektör diğer sektörlere göre yolsuzluklara çok daha açıktır. Nitekim son yolsuzluk tapelerindeki şirketlerin ağırlığını büyük inşaat şirketlerinin oluşturması tesadüf değildir.

Ancak 2013 yılının sonlarından itibaren inşaat sektöründe ciddi bir yavaşlama göze çarpıyor. Örneğin 2013 yılının ilk altı ayında sektör bir önceki yıla göre ortalama %6,7 oranında büyümüştü. 2014 yılının ilk ayında ise bir önceki yıla göre büyüme oranı neredeyse yarı yarıya düşerek %3,8 oldu[[90]](#footnote-90). Bu gerilemede en önemli faktörler, yükselen faizler ve döviz kurları nedeniyle özellikle ipotekli konut satışlarında görülen belirgin azalma (zira bir önceki yılın aynı ayına göre üçte bire yakın azaldı) ve konut stoklarındaki hızlı artışlardır.

Bu veriler kapitalist ekonomilerin büyümesinde asıl faktör olan sermaye birikiminin tıkanmakta olduğunu, zira yatırımların karlılığının azalmakta olduğunu ortaya koymakta ve sistem açısından birikim rejiminin tıkanıklığını açacak olan önlemlere olan ihtiyacı da göstermektedir. Diğer taraftan büyümeyi sağlayan iki unsur olan ihracat pazarlarındaki daralmalar ve artan iç ve dış savaş harcamalarının neden olacağı bütçe açıkları yüzünden ortaya çıkacak bütçe kısıtları 2016’dan itibaren ekonomik büyümenin % 3’ler civarında dahi sürdürülebilmesini zorlaştıracaktır.

Türkiye’nin temel ihracat pazarı olan ‘avro bölgesi’ hali hazırda bir deflasyon öncesi durumu yaşıyor. Bu durum da sistemin büyük aktörleri olan bankalar ve şirketlerin bir borç deflasyonuna[[91]](#footnote-91) sürüklenmesinin önünü açıyor. Bu nedenle de ECB hem bu yıl hem de gelecek yıla ilişkin büyüme tahminlerini aşağıya doğru olmak üzere revize etti.

Parçası haline geldiği Suriye’deki savaşın neden olduğu pazar kaybının ötesinde, Türkiye’nin son dönem Rusya ile ilişkileri bu pazarın Türkiye açısından kaybedilmekte olduğunu ortaya koymaktadır. Oysa Rusya Türkiye için önemli bir pazardır. Geçen Eylül’den 2015 Eylül’e Türkiye’nin bu pazardan elde ettiği gelir 10,7 milyar ABD doları. Bu GSYH’sinin %1,5’ine denk düşüyor. Bu gelirler; resmi ihracattan, bavul ticaretinden, turizm gelirlerinden ve inşaat/ müteahhitlik hizmetlerinden sağlanan gelirlerden oluşuyor. Sırasıyla; resmi ihracattan yılda 4 milyar dolar (ihracatının %2,8’i), bavul ticaretinden 3 milyar dolar, turizmden 3 milyar dolar (toplam turistlerin %11’i) ve inşaat gelirlerinden 0,5 milyar dolar gelir elde ediliyor (Türkiye’nin Rusya’da gerçekleştirdiği inşaat projelerinin yıllık tutarı 4,2 milyar dolar. Bunun %12’si Türkiye’ye transfer edildiğinde 500 milyon dolarlık bir kaynaktan söz ediliyor).

Ayrıca Türkiye 2014 yılında toplamda 49 milyar m3’lük doğal gaz ithal etti ve bunun %55’ini Rusya’dan, %18’ini İran’dan ve %12’sini Azerbaycan’dan sağladı. Bu doğal gazın %48’ini elektrik üretiminde , %25’ini sınaî üretimde ve %19’unu hane halkı tüketiminde kullandı. Dolayısıyla Türkiye’nin ithalatı vazgeçilemez nitelikte bir ürüne dayalı olduğu için iki ülke arasındaki gerilimden, alternatif temin kaynak maliyetleri artacağından, Türkiye zararlı çıkacaktır. Bu nedenle de temel ihracat pazarlarındaki bu gelişmelerin Türkiye’nin ihracatına katkı sağlaması beklenmemelidir.

Kamu tüketim harcamalarındaki artış büyümeyi sağlayan diğer önemli etkendir. AKP Hükümetinin mali disipline olan inancının sürdüğü kesin olduğundan, sanayileşme ya da kalkınmaya dönük yatırım harcamalarında bir artış gözlemlenmediği gibi, halka dönük sağlık, eğitim, sosyal güvenlik gibi sosyal harcamalarda reel azalma mevcuttur.

Harcamalardaki artışın kaynağı ise savaşa dönük askeri-sınai kompleks harcamaları ve Sarayın harcamaları dışında, sırasıyla, neoliberal birikim stratejisinin temelini oluşturan inşaat - alt yapı ve üst yapı harcamaları (Marmaray, 3. Köprü, 3. Hava limanı, duble yollar ve TOKi), HES’ler ve güvenlik adı altında yapılan harcamalardır. ‘Gezi Direnişi’nin ardından Lice’de ortaya çıkan gelişmeler aslında son yıllardaki bütçe kaynaklarının önemli bir kısmının da nerelere harcanmakta olduğu gerçeğinin üstündeki örtünün kalkmasını sağlamıştır. Öyle ki, geri çekilmeden bu yana geçen bir yıl boyunca resmi açıklamalara ve gazete haberlerine göre sayıları 314 ila 402 arasında yeni “kalekol / karakol” inşaat ihalesi yapıldı. Bunlardan 102’si tamamlanmış, 143’ünün yapımı sürmekte ve kalanı da ihale aşamasındadır. Bunların 21’i Dersim’de, 36’sı Diyarbakır’da ve 36’sı Bingöl’de yapılmıştır. Keza sınırda Şırnak hattında 11 ve Munzur / Dersim’de 4 “Güvenlik Barajı” yapılmaktadır. Bunlardan 7’si için hali hazırda 103,5 milyon TL harcanırken toplam maliyetin 207 milyon lirayı bulması beklenmektedir. Ayrıca 820 km’lik bir güvenlik yolu yapılmaktadır. 2000 civarında yeni korucu kadrosu açılmıştır. Bunların 600’ü Bitlis, 960’ı Van ve 600’ü Batman’a verilmiş durumdadır.

Bunlara özellikle Gezi direnişi sırasında ortaya çıkan muhalefetin bastırılmasına ve Bölgedeki Kürt direnişinin bastırılmasına dönük asker ve polis harcamaları ve IŞİD başta olmak üzere Suriye’deki rejim karşıtı bazı İslamcı örgütlere verildiği iddia edilen desteklerin maliyeti de eklendiğinde büyümenin ardındaki önemli faktörlerden birinin neoliberal - neo-muhafazakâr otoriteryan-faşizan bir yönelimin güvenliğini ve bölgedeki yayılmacılığını sağlamaya dönük harcamalar olduğu söylenebilir

Diğer taraftan ekonomik büyüme ya da kişi başına GSYH artışı, tek başına bir toplumun bütün olarak refahının artmasını anlatan iyi bir gösterge değildir. GSYH büyümesi öncelikle insana ait maliyetleri ve faydaları, emek ve emekçilerin çalışma koşullarını göz ardı ederken ticari işlem değerleri üzerinde yoğunlaşır. Sadece belirli piyasa işlemlerinin değerini ölçer. Üretimi ya da örneğin özgün bir biçimde faydalı mal üretimini göstermez. Öyle ki, örneğin bugün “barış çabaları” silah üretmekten çok daha değerli olmasına rağmen GSYH içinde, dolayısıyla da ticari işlemler arasında yer almaz.

Keza günümüzde kapitalist büyüme bir yanılsamadır. Bu yönüyle de toplumdaki sömürü ilişkilerini ve ekonomideki büyümenin ve zenginliklerin ne pahasına ve kimler tarafından yaratıldığını gizlemeye hizmet etmektedir.

Ayrıca azgelişmişler için büyümeden daha önemli bir sorun kalkınma ve sanayileşmedir. Çünkü bu ülkeler genelde gelişmişlerden daha hızlı büyüseler de (örneğin Türkiye) kapitalist bir üretim tarzı içinde kalkınamamakta ya da sanayileşememektedir.

İktisadi büyüme kavramı pratikte toplumdaki sınıfsal eşitsizlikleri açıklayamadığı gibi bu tür eşitsizlikleri gizlemek, perdelemek için kullanılmaktadır. Örneğin birkaç banka ya da sınaî tekel kâr ettiğinde ortalama, kişi başına düşen gelir de büyümekte, iktisadi büyüme de hızlanmaktadır. Nitekim son on yıldır 10 milyon aileyi yoksulluk yardımlarıyla yaşamaya mahkûm eden büyüme stratejisi dolar milyarderi sayısını kırkın üzerine çıkartabilmiştir. Bu anlamda İktisadi büyüme gerçekte, sermayenin, servetin büyümesidir.

Kapitalist büyüme sırasında hem emek hem de çevre daha fazla sömürülmekte, daha fazla tahrip edilmektedir. Türkiye’de nükleer santrallere ilave olarak, hali hazırda, Trabzon’dan Rize’ye, Artvin’den Bingöl’e kadar çok sayıda HES yapılması planlanmış durumdadır ve bunların bazılarının inşaatı yöre halkının muhalefetine ve aleyhteki mahkeme kararlarına rağmen sürdürülmektedir. Son döneme damgasını vuran ve bir kentsel talana dönüşen TOKİ - özel sektör işbirliği ile gerçekleştirilen konut ve AVM inşaatları ise bir yandan rant üzerinden servet birikimini hızlandırırken diğer yandan da kent ve çevre felaketlerine neden olmaktadır.

Son olarak, günümüzde iktisadi büyüme yeterli düzeyde ve güvenceli istihdam yaratmayan bir büyümedir. Kapitalizm, geldiği nokta itibariyle, sadece kriz dönemlerinde değil, krizde olmadığı dönemlerde de yeterince iş ya da istihdam yaratan bir sistem olmadığını ortaya koymuştur. Son dönemlerde görüldüğü gibi yarattığı istihdam istikrarsız-geçici, düşük ücretli, yarı zamanlı ve güvencesiz istihdam niteliğindedir (prekarya). Bu anlamda kapitalizm bir yandan vahşi bir emek sömürüsü sürdürürken, diğer yandan milyonlarca insanı işsiz bırakmakta ve potansiyel emeği israf etmekte ve iş kazaları adı altında bu insanların ölümüne neden olmaktadır. En son Soma katliamı sırasında ölen 301 işçi, sonrasındaki Şırnak’ta bir madende ölen 3 işçi, İstanbul Torunlar Plaza inşaatında ölen 10 işçi ve Ermenek’te madende ölen 18 işçi birlikte yılda ortalama 1300-1400 işçinin iş cinayetine kurban gittiği gerçeği kapitalizmin emek üzerinde yarattığı tahribatın en yakıcı, en çarpıcı örneğidir. Büyüme ise asıl olarak mevcut emek gücünün daha verimli ve yoğun çalıştırılmasıyla sağlanmaktadır.

Büyüme verilerinin ardından **işsizlik** verileri de yaklaşan bir krizin belirtileri niteliğindedir. TÜİK’e göre Kasım 2015 itibariyle  işsizlik oranı, %10,5 oldu[[92]](#footnote-92). Resmi verilere göre işsiz sayısı 3 milyon 125 bin.

Yıllardır, resmi hesaplamayla dahi %10’un üzerindeki bir işsizlik oranı, bugün resesyon içindeki bazı Avrupa ekonomilerindeki orana yakın olduğundan hareketle,  hafife alınacak bir oran değildir. Ana akım iktisat ideolojisine göre, ideal kapitalist bir ekonomideki ideal işsizlik oranının %1-3 arasında olması gerektiğinden hareketle, bunun üç dört katı bir işsizlik oranına sahip bir ülkedeki hem sistemi hem de ekonomi yönetimini sorgulamak gereklidir. Yıllardır bu yükseklikteki ve kalıcı hale gelmiş bir işsizlik oranı, geleceğin emekçilerine işsizlikten ya da en iyisinden, çok niteliksiz ve güvencesiz, kısmi zamanlı istihdamdan başka bir imkân vaat etmemektedir. Maliye Bakanlığı’nın verilerine göre, 2014 yılı üçüncü çeyreğinde toplam kamu istihdamı 2013 yılının aynı dönemine göre %3,7 oranında artarak 3 milyon 420 bin kişi olarak gerçekleşmiştir. Son dönemde daha çok polis ve maliye memurları gibi memurların alınması bu istihdamın da üretimden çok güvenlik ve mali denetimi artırmaya dönük olduğunu göstermektedir.

Diğer taraftan resmi işsizlik rakamları gerçeği tam olarak yansıtmamaktadır. Zira başta umutsuzluk olmak üzere çeşitli nedenlerle iş arama kanallarını kullanmayanlar, çaresizlik nedeniyle yeterli gelir sağlamayan işlerde çalışmak zorunda kalanlar,  niteliklerine uygun olarak iş bulamadıkları için başka işleri kabul etmeyenler (örneğin atama yapılmasını bekleyen on binlerce öğretmen) ve haftada iki saat bile olsa iş bulabilenler TÜİK’in işsiz tanımı içinde yer almamaktadırlar. Bu geniş kesim de gerçek işsizliğin içine dâhil edildiğinde işsizlik oranı %20’yi, işsiz sayısı ise 6 milyonu aşmaktadır[[93]](#footnote-93).

Halkın geçim durumunun bir diğer temel ekonomik göstergesi **enflasyon ve hayat pahalılığı**dır. TÜİK’e göre, 2016 yılı Ocak ayı tüketici fiyatları, 2015 Ocak ayına göre %9,80 artış gösterdi[[94]](#footnote-94).

Ana akım iktisat ideolojisi fiyat hareketleri ile ilgili değerlendirmelerini onun ekonomik istikrar ve kaynak tahsisi üzerindeki etkileri ile sınırlandırmaktadır. Oysaki emekçilerin ve genel olarak halkın iyilik durumunun asıl göstergesi enflasyondan ziyade hayat pahalılığıdır. Çünkü fiyat artışları hayat pahalılığı ile ilgili iki temel değişkenden sadece biridir. Yani mal ve hizmet fiyatlarındaki değişmeler kadar, hatta ondan daha önemli olarak, emekçilerin ücret, maaş ve gelirlerindeki değişmeler hayatın onlar açısından ne kadar pahalı ya da ucuz olduğunun bir göstergesidir. Türkiye’de işçi ücretleri ve maaşların ancak resmi enflasyon oranlarının yarısı kadar artırıldığı ise bir gerçektir.

Resmi enflasyon verileri bu anlamda halkın refahının gerçek durumunu tam olarak yansıtmamaktadır, zira hesaplanma şekli nedeniyle halkın fiyat artışları karşısında ne denli ezildiği gerçeğinin üstünü örtmektedir. Nitekim detaylara bakıldığında enflasyon sepetinde yer alan 432 maddeden 255 maddenin ortalama fiyatlarında artış olduğu görülmektedir. Ancak burada bir başka detay daha vardır ki asıl etki burada ortaya çıkmaktadır. Bu dönemde gıda fiyatları % 12 civarında artmış durumdadır. Gıda harcamalarının emekçilerin aylık bütçeleri içindeki payı ise en az % 20’dir. Sağlık, eğitim ve ulaşım masraflarının her biri ise % 8’e yakın bir artış göstermektedir. Enerji ve konut (kira) gibi harcamalar da bunlara dâhil edildiğinde bu beş-altı kalem aslında emekçilerin bütçesinin % 80’inden fazlasını götürmektedir. Bu nedenle de yüzlerce ilgisiz kalemden oluşan sepetteki ortalama fiyat değişiminden ziyade emekçilerin en çok muhatap oldukları kalemlerdeki fiyat artışlarına ve onların ücretlerindeki değişime bakmak yeterlidir.

Ayrıca bir TÜİK bülteni ise bir başka gerçeğe, Türkiye’deki bölgesel gelişmişlik ve refah farkının derinliğine, gelir ve refahın farklı etnik gruplar arasındaki eşitsiz ve adaletsiz dağılımına dikkat çekmektedir[[95]](#footnote-95). Buna göre, 2012-2014 yılları arasında yapılmış olan toplam hane halkı tüketim harcamalarının yaklaşık %25’i tek başına İstanbul’da, %14,6’sı Ege Bölgesi’nde, % 12’si Akdeniz Bölgesi’nde ve sadece %1,9’u Erzurum, Ağrı, Kars ve Iğdır’ın aralarında bulunduğu Kuzeydoğu Anadolu bölgesinde gerçekleşti. Buna Ortadoğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri de katıldığında bu oran %10’7’ ye çıkabiliyor.

Yani hem ekonomik büyümenin temel sürükleyicisi (% 60 düzeyinde ) olduğu bilinen, hem de refahın temel göstergesi olarak kabul edilen tüketim harcamalarından ülkenin Doğu ve Güneydoğusu payını alamıyor.

Bu iki temel göstergeden oluşan bir endeks Türkiye insanının mutsuzluğunu (iktisadi anlamda dahi olsa) ortaya koymaktadır. Bloomberg’in anketine[[96]](#footnote-96) dayalı enflasyon ve işsizlikten oluşan “mutsuzluk endeksi” bağlamında 2016 yılında yapılan ve 63 ülkeyi kapsayan endeks içinde Türkiye 2015 yılında, sekizinci sırada yer alıyor. En mutsuz ülkenin Venezüella olarak belirlendiği sıralamada, Yunanistan dördüncü sırada. Türkiye’nin 2015 yılındaki endeks değeri 17,9 idi. Araştırmaya göre 2016 yılında bu artarak 18,8 olacak. Yani Türkiye’nin mutsuzluğu 2016 yılında daha da artacak.

Türkiye ekonomisinin büyüme, işsizlik, enflasyon gibi temel yapısal sorunlarının yanı sıra krizlere karşı duyarlılığını artıran başka faktörler de söz konusudur. Kendilerini daha çok parasal göstergeler biçiminde ortaya koyan bu verilerde son dönem hızlı bir kötüleşme görülmekte, bu da Türkiye’nin özellikle de dışarıda patlak vermesi beklenen finansal krizin sonucunda bankacılık başta olmak üzere inşaat ve reel üretim sektöründe krize girebileceğini ortaya koymaktadır.

The Economist Dergisi’nin bir çalışmasına göre[[97]](#footnote-97), ani bir biçimde sermaye girişi durması ile belirecek risk kriterine bağlı olarak, 26 ülke içinde 2012 yılı itibariyle %6,3’lük bir cari açık payı açısından Türkiye en riskli üçüncü ülkedir. 2015-17 dönemini kapsayan Orta Vadeli Programa göre bu açık 2014 yılında en iyi ihtimalle %5,7 ve 2015 için %5,2 olacaktır. 2014 yılının ilk dokuz ayında cari açık bir önceki yıla göre % 37 azalmış ve yaklaşık 31 milyar dolara geriledi[[98]](#footnote-98). Böyle göreli bir gerilemenin nedeni ihracat ya da turizm gelirlerindeki ciddi artıştan ziyade ithalat artışındaki yavaşlamadır. Bu da ithalata bağımlı olarak büyüyen bir ekonomideki daralmanın göstergesidir. Ayrıca 2013 yılında ithalat içinde ciddi bir pay sahibi bulunan hurda altın ithalatının 2014 yılında dörtte bir oranında azalması da açığı azalttı. Buna rağmen açığı kapatacak düzeyde bir yabancı sermaye girişi olmadı ve ilk dokuz aydaki giriş 26 milyar dolar ile sınırlı kaldı. Bir önceki yılın aynı dönemine göre bu yabancı sermaye girişinde %53’lük bir azalma anlamına gelmektedir. Yabancı kaynak girişindeki bu azalma 2014 yılındaki dış kaynaklı yatırım ve büyüme yavaşlamasını da açıklar niteliktedir. Yabancı sermaye açığı ise 7,5 milyar dolara yaklaşan kaynağı belirsiz para (net hata noksan)[[99]](#footnote-99) girişi ile telafi edildi.

Türkiye ekonomisi son on yıldır hiç olmadığı miktarda ve hızda finansallaştı. Sanayi sektöründeki yaşanan kâr sıkışması, dış kaynak kullanımındaki artışla beraber başta bankacılık, sigortacılık ve yatırım fonları olmak üzere inşaat-rant, gayrimenkul sektörlerinden oluşan finansal sektörde yapılan yatırımlarla aşıldı. Nitekim 2014 yılının üçüncü çeyreğinde özel sektörün yurt dışından sağladığı uzun vadeli 163 milyar doları aşan borcun[[100]](#footnote-100) asıl olarak bankacılık, inşaat-gayrimenkul gibi finans sektörü ve ulaştırma ve enerji gibi alt yapı sektörlerindeki büyük projelerin finansmanında kullanıldığı göze çarpmaktadır. İmalat sanayi firmalarının dışarıdan borçlanmalardaki payı ise %15’i bulamadı.

Bu da ekonomide hızla bir spekülatif finans sermayesi büyümesine, gelir ve servet dağılımının çok daha adaletsiz ve eşitsiz bir hale gelmesine neden olduğu gibi, kullanılan tüketici kredilerinin (yatırım kredisinden ziyade) çok büyük boyutlara erişmesine ve de iç ve dış borç stoklarının (kamu ve özel) hızla artmasına, döviz kurunun hızlı bir biçimde yükselmesine neden oldu. Kuşkusuz böyle bir gelişim var olan durgunluğun aşılmasında bir çözüm gibi gözükürken aynı zamanda yeni finansal krizlerin de tetikleyicisi olmaktadır.

The Economist’in kredi kullanımındaki artışın neden olduğu risk bağlamında birinci sıraya oturttuğu Türkiye’de toplam kredi stoku 2010 yılında 532 milyar TL iken, bu rakam sürekli yükselerek 2011’de 690 milyar TL, 2012’de 802 milyar TL, 2013’te 1,058 trilyon TL ve nihayet 2014 yılının üçüncü çeyreğinde 1,200 trilyon TL’ye ulaştı[[101]](#footnote-101).

Böyle bir finansallaşmanın diğer yüzünde kuşkusuz borçlar bulunmaktadır. Buna göre, 2002 yılında kullanılan ihtiyaç kredisi tutarı 3,3 milyar TL iken, bu 2013 yılında 182 milyar TL’ye fırladı. Yani 11 yılda ihtiyaç kredisi kullanımı 55 kat arttı. İhtiyaç kredisi kullanan sayısı da 1,3 milyon kişiden 11,2 milyon kişiye çıktı[[102]](#footnote-102). Bu da dokuz kat artış anlamına gelmektedir. Yani AKP iktidarları döneminde ilave 9,9 milyon kişi borçlular arasında yer aldı. Bu borçluların yaklaşık yarısı (4,8 milyon) ücretli emekçilerdir.

Borçları en hızlı artanlar ise aylık 1000 TL gelir elde eden en düşük gelir grubudur. Bu dönemde bu kesimin ihtiyaç kredisi borcu yirmi bir kat artarak 1,8 milyar TL’den 38,4 milyar TL’ye ulaştı. Vade dilimleri açısından ele alındığında bu dönemde en hızlı artan borçların üç yüz yirmi sekiz kat ile 66 milyon TL’den 21,7 milyar TL’ye çıkan 37-48 ay vadeli krediler olduğu görülmektedir. Kanuni takipteki borçlar ise bu dönemde beklendiği gibi otuz dokuz kat artış gösterdi.

T. Bankalar Birliği’nin verilerine göre, Haziran 2014’te 360 milyar TL’ye ulaşan tüketici kredilerinden (üçte ikisi ihtiyaç kredilerinden ve kredi kartlarından oluşuyor) 12 milyar TL’lik kısmı batık kredidir. İhtiyaç kredisi olarak kullanılan kredi kartların ile borçlananların sayısı 20 milyon kişiye yaklaşmaktadır[[103]](#footnote-103).

Bir başka anlatımla, Türkiye’de hane halkı borç stoku / GSYH oranı 2003 yılında % 7,5 iken, 2013 yılında  % 55,2’ye kadar yükseldi. Borçlanma oranı ekonominin büyüme oranının çok üstüne çıktığında ise borç-deflasyon ilişkisi devreye girmektedir. Özellikle 2005 yılından bu yana bu iki değişkenin arasındaki makas, özellikle de 2010’dan itibaren, açılmaya başladı. Bireysel tüketici kredilerindeki artışın sürmesi halinde, yükselen döviz kuru ve faiz oranı ile birlikte, bu gelişme ekonominin borç-deflasyon tuzağına girmesi ve bunun da bankacılık sektörü kaynaklı bir krizle sonuçlanabilecektir. Böyle bir krizde, Türkiye’de borçlu bireylerin yanı sıra, bankacılık sektörü ve bireysel krediden beslenen inşaat ve otomotiv sektörü de krize girecektir[[104]](#footnote-104).

Krize doğru kırılganlığın arttığının bir diğer göstergesi kısa vadeli dış borçlardır. Toplam dış borç stoku 2002 yılında yaklaşık 100 milyar ABD dolarından 2014 yılının ikinci çeyreği itibariyle 402 milyar ABD dolarına çıkarak dört kat artış gösterdi. Bu borçların yaklaşık % 70’i özel sektör borcu, % 33’ü bir yıl içinde ödenmesi gereken kısa vadeli borçtur[[105]](#footnote-105).

Türkiye’de finans dışı şirketlerin borçlarının GSYH içindeki payı (2015/1.Çeyrek), %60 civarındadır. Bu yönüyle Türkiye 19 ülke içinde en borçlu dokuzuncu ülke konumundadır. Daha da önemlisi 2016 yılında ödemeler bilançosunu dengelemek için dış finansman ihtiyacı açısından (GSYH içindeki payı itibariyle) , Türkiye’de kısa vadeliler dâhil olmak üzere, %30 gibi yüksek bir orana sahiptir. Böylece dış finansman ihtiyacı duyan ülkeler sıralamasında %48 ile Ukrayna ve %32 ile Çek Cumhuriyeti’nin ardından üçüncü sırada yer almaktadır[[106]](#footnote-106).

Bu veriler ekonominin uluslar arası finansal sistemle bütünleşmesinin artması ölçüsünde kırılganlığının da arttığını gösterirken, aynı zamanda da ekonomik istikrar söyleminin neden geniş borçlu kitlelerde karşılık bulduğunu da açıklamaktadır.

Nitekim bu finansal ve reel kırılganlıkları nedeniyle Türkiye’nin CDS ile ilgili risk primlerinde 2015 yılı boyunca %22’lik bir artış oldu. Bu bağlamda ratingi B3’e düştü. Moody’s genel ratingi ise Baa3 oldu[[107]](#footnote-107).

Ekonomik kırılganlık göstergeleri kabaca üç endeksle özetleniyor. Dış endeks; cari açık, dış borçlar, ihracat, reel kur endeksi ve uluslararası rezervler gibi dövize ilişkin ekonomik verilerin bir araya getirilmesinden; finansal endeks; krediler, mevduatlar ve finansal sektörün yabancı bankalara borçlarından ve mali endeks, bütçe açığı, toplam kamu açığı, merkezi borç stoku, iç ve dış borç stoku ile vadesi 12 ay içinde dolan borçların toplam borca oranı gibi göstergelerden oluşuyor. Dış endeks 2014 yılında 85 iken 2015 yılı geçici verilerine göre 91’e çıktı. Kırılganlık biraz daha arttı. Bozulmanın en çok görüldüğü alanlar; uluslararası döviz rezervlerindeki düşüş, ihracattaki azalış ve dış borçlardaki artışlar. Benzeri bir durum finansal endekste de görülüyor. Önceki yıl 46 değerine ulaşan endeks, geçen yıl 50 oldu. Bu değişimde en büyük etkenler, kredi/mevduat oranı ile yurt dışından alınan borçlardaki yükseliş oldu. Önceki yıldaki değerini koruyan tek endeks ise mali endeks. Bunun nedeni ise 120 milyar lira tutarındaki kamu yatırımının, yani büyük çaptaki risklerin, kamu özel işbirliği (KÖİ) ve yap-işlet-devret (YİD) kapsamında bütçe dışına çıkarılmış olması[[108]](#footnote-108).

Özellikle dış endeks bağlamında 2013 yılı sonundan itibaren ortaya çıkan gelişmeler Türkiye’nin krize doğru kırılganlıklarının artmakta olduğunu ortaya koymaktadır. Zira 2013 yılında toplamda yaklaşık 70 milyar dolarlık bir yabancı sermayeyi çeken ekonomi giderek bu özelliğini kaybetmeye başladı ve bu rakam 2014 yılında 51 milyar dolara ve 2015 yılında 37 milyar dolara geriledi. Gelen yabancı kaynak miktarındaki azalma son bir yılda % 28 civarındadır. Daha da önemlisi 2015 yılının ilk dört ayında toplam sermaye hareketlerinde net çıkış (eksi değerler) gözlemlenmektedir. 2015 yılında yabancı sermaye girişleri yavaşladı, yerlilerin kaçışında hızlanma söz konusudur. Yeniden üretimi büyük ölçüde dış kaynağa bağımlı halde olan Türkiye ekonomisinde dış kaynaklardaki düşme, henüz kriz yaratacak bir boyutta olmasa da, geçen yıl gözlenen olumsuz eğilim bu yıl da sürerse, Türkiye ekonomisi, kendi iç kriz dinamiklerinden bağımsız bir biçimde, en iyisinden yeniden durgunluğa, dahası bir krize doğru evrilecektir[[109]](#footnote-109).

Türkiye, genel olarak AKP Hükümetleri döneminde, yatırımlarının % 40’ını kısa vadeli yabancı kaynak ile finanse eden bir ülke oldu. Son döneme kadar büyük kısmı sıcak para olmak üzere yılda ekonomiye giren yabancı kaynak miktarı yılda ortalama 50 milyar doları aştı, bunu da uyguladığı yüksek faiz, düşük döviz kuru, göreli ekonomik ve siyasal istikrar gibi faktörlerle sağladı. 2013 yılından bu yana bu durum hızla değişmeye başladı. Kısacası, Türkiye ekonomisi çok kritik bir kavşakta ve devlet bu krizi kapitalist sınıflar lehine yönetmek için bütçe dâhil her türlü ekonomik ve politik aracı kullanmaktadır.

1. **2016 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇESİ**

**Geçici Bütçe**

2015 yılının ikinci yarısında yaşanan iki genel seçim nedeniyle, Hükümetin kurulması, TBMM Başkanlık Divanının oluşturulması ve komisyonların oluşturulması vb. süreçler Aralık ayının ilk haftasına kadar tamamlanamayınca normal bütçe süreci işletilemedi ve ülke tarihinde 18. kez üç aylığına geçici bütçe yapılarak 2016 yılına girildi.

Böylece 2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçesi yürürlüğe girinceye kadar, bu yılın ilk üç aylık döneminde merkezi yönetim harcamalarının yapılmasına ve gelirlerinin tahsiline imkân veren “2016 Yılı Merkezi Yönetim Geçici Bütçe Kanunu” kabul edilerek yürürlüğe girdi. 5018 sayılı “Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu”nun 19’uncu maddesi gereğince geçici bütçe ödeneklerinin, bir önceki yıl bütçe başlangıç ödeneklerinin belirli bir oranı esas alınarak belirleneceği hükme bağlandı.

Buna göre 2015 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile belirlenen başlangıç ödeneklerinin sırasıyla “Personel Giderleri” kodunu içeren tertipte %34 ve “Mal ve Hizmet Alım Giderleri” kodunu içeren tertipte %25-35’i kadar ödeme yapılması yetkisi verildi. Büyük bir kısmı polis ve ordu mensubu personele dönük harcamalar ve azımsanamayacak bir kısmı güvenlik malzemesi satın alınmasında kullanılacak olan bu ödeneklerin ilk üç ayda üçte biri harcanmış oldu.

Diğer taraftan aşağıda örnek olarak yer verilen bazı harcamacı kuruluşların bir kısım ödeneklerinin ilk üç ayda %70-85’i arasındaki bir kısmının harcanmasına izin verilmesi, bir yandan geçici bütçe mantığına aykırılık teşkil ederken, diğer yandan yeni rejim inşa edilirken nasıl kamu kaynaklarının bu inşa amacı için kullanıldığını ve aynı zamanda hoyratça yağmalandığını da ortaya koymaktadır.

Değişik idarelere tanınan ve toplamda 16 kalemi bulan ve “özel istisnai oranlar” olarak adlandırılan bu durum ile örneğin Başbakanlık bütçesinin 07.01.00.35-01.1.3.02-1-03.4 tertibinde yüzde 85’inin, Milli Eğitim Bakanlığı bütçesinin 13.01.42.00-09.9.9.08-1-03.5 tertibinde yüzde 75’inin (özel mesleki okullara nakit desteği) ve yine Milli Eğitim Bakanlığı bütçesinin 13.01.42.00-09.9.9.11-1-03.5 tertibinde yüzde 70’inin (özel okullara alınacak öğrencilere nakit desteği) bu ilk üç ayda kullanılmasına izin verildi.

**İki Bütçe Kanunu Tasarısı Arasındaki Fark**

2015 yılı sonuna doğru hazırlanan 2016 Yılı MYB Kanunu Tasarısı (kadük olan) ile kanunlaşaşacak olan 2016 Yılı MYB Kanunu Tasarısı arasında harcamalar yönünden yaklaşık 30 milyar TL’lik (bütçenin %5,5’i büyüklüğünde) bir fark bulunmaktadır. İlkinde 540.875.938.000 TL olarak belirlenen MYB ödenekleri toplamı ikincisinde 570.506.708.000 TL oldu.

*Harcamacı kuruluşlara göre iki kanun arasındaki yüzde değişim oranları şöyle oluştu:*

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı: (+) %34,9

Ulaştırma Bakanlığı: (+) %30

Sağlık Bakanlığı: (+) %21,8

Başbakanlık: (+) %17,8

İçişleri Bakanlığı: (+) %6

Emniyet Gn. Md: (+) %4,4

Hazine Müsteşarlığı: (+) %3,4

Milli Eğitim Bakanlığı: (+) %2,6

Jandarma Gn. Kom: (+) %2,6

Maliye Bakanlığı: (+) %1,8

T. Halk Sağlığı Kurumu: (-) %0,09

Bir iki ay farkla hazırlanan iki taslak arasındaki bu farklılık Hükümetin yıllardır övünmekte olduğu ‘bütçe disiplini’ni bir kenara bırakarak yeni rejimin inşası ve bunun başkanlık sistemi ile sonuçlandırılması için kamu kaynaklarını hoyratça, cömert, popülist bir biçimde harcamakta olduğunun bir kanıtıdır.

Cumhurbaşkanlığı Sarayının yapımı, tefrişi ve özel bir uçak için harcanan milyarlarca doların yanı sıra, AKP ve Saray’ın seçim vaatleri içindeki mali yardım, destek ve vergisel teşvikler, siyasal iktidarın asgari ücretliden, küçük esnafa, öğrenci gençlikten, genç işsizlere kadar geniş bir toplum kesiminin, ülkenin bir kesiminde işlenen savaş suçlarına sessiz kalmasını veya aktif desteklerini sağlamak için bütçenin adeta bir rüşvet gibi nasıl kullanıldığını göstermektedir. Diğer yandan hızla yükselen kur, iki haneli rakamlara ulaşan enflasyon ve ağır elektrik, su ve ulaşım zamlarıyla bu iyileştirmeler daha bütçe kabul edilmeden geri alındı.

**2015 Yılı Bütçesi Nasıl Bir Bütçe Oldu?**

2015 yılı bütçesi giderler yönünden yaklaşık 473 milyar TL olarak öngörülmüş iken, gerçekleşme %107 oranında oldu ve bütçe 505 milyar TL olarak kapandı. Ancak bazı kalemler bu oranın çok üzerinde gerçekleşti. Bunlardan bir tanesi “sermaye giderleri” kalemidir. Bu kalemdeki gerçekleşme oranı %139’dur. “Mal ve hizmet alımları” kalemindeki gerçekleşme ise %110,4’tür. Yani yeni rejimin inşası sırasında özellikle de 7 Haziran seçimleri sonrasında bütçenin savaş malzemelerine dönük kalemlerinde çok büyük bir artış olduğu gözlemlenmektedir.

* **Savaşa dönük mal ve hizmet alımları arttı…**

Örnek olarak “mal ve hizmet alımları” 41,1 milyar TL olarak öngörülmüş iken, yılsonu itibariyle gerçekleşme 44,4 milyar TL oldu. Bu haliyle bütçenin her 100 lirasının yaklaşık 9 lirasının mal ve hizmet alımlarına harcandığı ileri sürülebilir. Bu hizmetlerin içeriği incelendiğinde bütçenin ne tür amaçla kullanıldığı da kendini göstermektedir.

Mal ve hizmetler kalemi içinde “savunma ve güvenlik” başlığı altındaki kalemin payı bu alımların yaklaşık üçte birini oluşturmaktadır. Bu harcamaların toplam merkezi yönetim bütçesi içindeki payı ise %2,6’dır (12,7 Milyar TL). Savunma ve güvenlik mal ve hizmet alımları içinde aslan payı Milli Savunma Bakanlığı’na ait olurken (%73’ü) , ikinci sırada Jandarma Genel Komutanlığı (%15) ve üçüncü sırada Emniyet Genel Müdürlüğü (%12) gelmektedir.

Emniyet Genel Müdürlüğü’nün savunma ve güvenlik başlığı altındaki harcamalarındaki gerçekleşmenin ortalamanın yaklaşık üç kat üstünde olması, yani %128,2 olması, 2015 yılında bu kalem için ayrılan payın yaklaşık %30 oranında arttırıldığını göstermektedir. Ayrıca bu kurumun mal ve hizmet alımları 2014 yılına göre yaklaşık %16 artmış durumdadır. Jandarma Genel Komutanlığı’nın mal ve hizmet alımı gerçekleşmesi %109 civarında olmuştur.

Savunma ve güvenlik içerikli mal ve hizmet alımlarının ay bazında gerçekleşme rakamları aslında 2015 yılı içindeki gelişmelere ışık tutar niteliktedir. Aşağıdaki tablo aylık gerçekleşme rakamlarını her üç kuruma göre vermektedir.

**Tablo 1: Savunma ve güvenlik mal ve hizmet alımı (2015 yılı aylık gerçekleşmeleri)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ocak | Şubat | Mart | Nisan | Mayıs | Haziran | Temmuz | Ağustos | Eylül | Ekim | Kasım | Aralık |
| MSB | 167 | 295 | 617 | 597 | 587 | 871 | 823 | 518 | 455 | 911 | 817 | 2042 |
| Jandarma | 16 | 80 | 114 | 144 | 122 | 117 | 215 | 157 | 130 | 168 | 183 | 459 |
| Emniyet | 51 | 108 | 104 | 176 | 133 | 127 | 222 | 200 | 139 | 152 | 262 | 402 |

(BÜMKO)

Tabloya göre toplam 12,7 milyar liralık savunma ve güvenlik harcamasının, yılın ilk altı ayında (Ocak-Haziran) sadece 4,426 TL’si, yani %35’i harcandı, kalan üçte ikisi ise yılın kalan kısmında gerçekleştirildi.

* **Askeri-sınai kompleks genişledi…**

56,9 milyar TL’lik bir gerçekleşme ile MYB içinde %11,2’lik bir paya sahip olan “sermaye giderleri” kalemindeki gerçekleşme %139 ve geçen yıla göre artış oranı %18’dir. Bu kalemin %70’i “gayrimenkul sermaye ve üretim giderleri”ne, kalanın % 21’inden fazlası ise “mamul mal ve gayrimenkul alımı”na ayrılmış durumdadır. Hükümetin toplumsal olaylarda kullanılan Akrep, Kirpi, Toma, Torneo, Isuzu gibi araç alımları bu kalemler çerçevesinde yapılmaktadır. Bu da siyasal iktidarın bütçe kaynaklarını sadece silah, mühimmat, füze gibi askeri ve polisiye sarf malzemesi için değil, bütçede sermaye malı olarak kodlanan bu savaş araçları giderek artan bir biçimde satın aldığını göstermektedir. “Gayrimenkul alımları ve üretimi ve acele kamulaştırma giderleri” benzer biçimde kalekollar, güvenlik duvarları ve yapımlarını ve HES’ler için yapılmaktadır.

Bütçe kaynaklarının “terörizmle mücadele” adı altında giderek artan bir biçimde savaş, militarizm ve otoriterleşme için kullanılıyor olması Türkiye’de savaş araç ve gereçleri endüstrisinin giderek büyümesi gibi bir iktisadi gerçekle örtüşmektedir.

Türkiye’de toplumsal olaylarda kullanılmak üzere üretilen ya da ithal edilen ve polis ve asker tarafından kullanılan silah, araç, teknoloji gibi ürünlerin üreticisi ve ithalatçıları da bu işten ciddi kârlar elde etmektedirler. Bu alanda başta İngiliz firmaları olmak üzere, yabancı sermaye işbirliği söz konusudur. Yerli üreticilerin başında ise, Cumhurbaşkanı ile 250 Altay Savaş Tankı üretimi projesi için görüşmeler yapan şirket gelmektedir.

Polisin toplumsal olaylarda kullandığı “Akrep” ve “Kobra’lar ile polislerin binek aracı olarak kullandığı “Torneo” otolarını farklı iki yerli şirket üretmekte ve devlete satmaktadır.

Askeri amaçlı olarak kullanılan “Land Rover Jipleri” Tata Motors adlı bir Hintli şirketçe Türkiye’ye satılmaktadır.

“Toma” ve” Ejder’lerin üreticisi ile yine “Kirpi’lerin üreticisi iktidara yakın yerli sermaye gruplarıdır. Toma için pompa ve monitor üreten şirket de yerlidir. Tomaların motorları ise Caterpillar’dan sağlanmaktadır.

“Biber gazı” Brezilya’dan (Condor Techn.) ve Güney Kore’den (Dackwang)  ithal edilmektedir. Polisin kullandığı “otobüsler” ise yine yerli bir büyük holding tarafından üretilmektedir. Polisin kullandığı kurşungeçirmez yelekler, kalkan ve iletişim araçları ise Vestguard adlı bir İngiliz firmasından ithalat yoluyla sağlanmaktadır.

Görüldüğü gibi doğrudan üretim, aracılık, ithalatçılık ya da mümessillik gibi biçimlerden her yıl devlete yapılan savunma ve güvenlik araç gereç ve sarf malzemesi ve danışmanlık hizmetleri ile Türkiye’de yerli ve yabancı sermayenin oluşturduğu ciddi bir savaş sektörü yaratılmıştır. Bu alımlarda devletin yönetiminde yer alan asker-sivil bürokratlar ve politikacıların da bu sektörün bir parçası olduğu inkâr edilemez bir gerçektir.

Ayrıca savaş sanayinin büyümesi menkul kıymetler borsasını da yükselterek servet zenginleşmesini artırmaktadır. Öyle ki Altay Tanklarının üretimi ile ilgili Cumhurbaşkanı Erdoğan ile gerçekleştirilen görüşme sonrası, bu tankları üretecek şirketin hisseleri 10 aydan beri ilk defa yükselmişti. Benzer bir biçimde “Gezi Direnişi” sonrasında, TOMA üreticisi şirket, Hükümetten yeni siparişler almış ve bu durum, bu holdingin hisselerini adeta uçurmuştu.

***MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI***

***Türkiye’de Savaşın Sektörleşmesi ve Savaşı Ekonomi Politiği***

*Bütün Seçim Beyannameleri’nde ‘demokrasi, hak, hukuk, eşitlik, şeffaflık, adalet ve reform’ vurgularını bolca yapan AKP’nin özellikle son yıllarda ortaya koymuş olduğu pratik, kuruluş sürecinde kendisine meşruluk kazandıran ‘Evrensel demokratik değerlerin’ AKP için sadece araçsal değerler olduğu gerçeğini ortaya çıkarmıştır. Bugün cumhurbaşkanı fiilen bir savaş lideri, hükümeti bir savaş hükümeti, partisi ise tam bir savaş partisine dönüşmüştür. 35 yıldır Neo-Osmanlıcılık sosuyla piyasaya sürülen Türk-İslam sentezinin aslında katıksız bir faşizm ve militarizm olduğu ortaya çıkmıştır. Toplumun bütün değer yargılarını yeniden kodlayıp her yerde milliyetçi, cinsiyetçi ve ırkçı anlayışları toplumsallaştırma savaşı veren AKP, bir yandan da demokrasi, özgürlük ve ahlak ilkeleriyle insan hakları ve hukukun üstünlüğü gibi temel normları yozlaştırarak, anlamsız kılmaktadır.*

*Devletin Bekası ve Kamu Güvenliği denilen şeyin amacı, içerde bütün toplumsal muhalefeti bastırma, dış ülkelere karşı yayılmacı stratejilerle bölgesel bir güç olmak için özellikle havuz medyası eliyle toplumu militarize etmek ve milliyetçi dalgayı alabildiğince büyütmektir. Bu stratejinin en yıkıcı sonucu, savaş sanayine büyük yatırımlar yaparak, orduyu yüksek maliyetli savaş teknolojisiyle donatarak toplumsal eşitsizliği ve yoksulluğu büyütmek, savaşları meşrulaştırmak ve halklar arası çatışma riskini göze almaktır. Bu gün Cizre, Silopi ve Sur’da sivillere karşı kullanılan savaş teknolojisi ve silahların yıkım gücü iktidarın bu hedefine ulaşmaktaki ısrarını göstermektedir.*

*İktidar, demokratik ve eşitlikçi bir toplum bilincinin ortaya çıkmasını engellemek ve halkların irade ve karar gücü haline gelip kendilerini yönetme istemlerini engellemek için bu ülkenin yüz yıl önce Alman Faşizmi’nden aldığı siyasal kodlarını yeniden güncellemektedir: ‘Güçlü Devlet, Güçlü Ordu, Güçlü Millet’ Söz konusu politik stratejide ne iç ne de dış barış yoktur; kaostan ve çatışmadan medet ummak vardır; en kanlı süreçleri bile ekonomik fırsata dönüştürme eğilimi vardır!’*

*IHS'nin Global Savunma Ticareti Raporu'na göre dünyada uluslararası silah ticaret hacmi 2010’da 40 milyar dolar iken bu rakamlar 2014'te 64 milyar dolara ulaştı. Türkiye, 1,7 milyar dolar ile geçen yıl en fazla silah ihracatı yapan 9. ülke oldu.*

*2015 yılı bütçesi Plan ve Bütçe Komisyonu'nda konuşan Milli Savunma Bakanı Yılmaz, 12 yıl önce yüzde 80 oranında dışa bağımlı olan savunma sanayimizin nasıl yerelleştiğine dair bol bol güzelleme yaptı. Rusya Federasyonu'nun Ukrayna'da istikrarsızlığı körükleyen, ülkemizin ve bölgedeki diğer ülkelerin derin güvenlik kaygısı duymasına sebep olan tavırları, Suriye ve Irak başta olmak üzere Ortadoğu'daki gelişmelerin ortaya koyduğu tehditler, ülkemizin süratle değişmekte olan bu yeni güvenlik ortamında her türlü risk ve tehditlere karşı mücadeleye hazır olmasını gerektiğinden söz etti. Bu sürecin teknik iş akışını da anlatan bakan Yılmaz, Savunma Sanayii Müsteşarlığının 2015 yılı bütçesine ilişkin sunumunda, 21. yüzyılda ülkelerin sınırları değişirken bu değişimlerin hem tehdit hem de fırsatlar yarattığını belirtirken Türkiye’nin bir barış adası olduğunu ısrarla vurgulayıp aynen şu cümleyi kullandı: "Yaşanan süreçte ülkemizin bölgesinde yaşanan uluslararası istikrarsızlık ve belirsizlikleri fırsata çevirebilme ve yönlendirebilme kapasitesinin geliştirilmesi ve idamesi ancak güçlü bir Türk Silahlı Kuvvetleri’yle mümkündür." Bakanlığının 2015 yılı bütçe teklifinin 22 milyar 764 milyon 255 bin lira olduğunu belirten*[*Bakan Yılmaz*](http://www.haberler.com/bakan-yilmaz/)*, söz konusu bütçenin yüzde 57'sini personel giderleri, yüzde 41'ini ise mal ve hizmet alım giderlerinin oluşturduğunu söyledi.*

*Son günlerde Yemen'e karşı yapılan hava operasyonunda başı çeken Suudi Arabistan'ın geçen yıl askeri harcaması yüzde 17 artarak 81 milyar dolara ulaştı. Dünyanın en büyük ham petrol üreticisi ve ihracatçısı olan ülke, Rusya'ya yaklaşan askeri harcamasıyla geçen yıl bu alanda en fazla artış kaydeden ülke oldu. Fransa'nın askeri harcamaları 2014'te yüzde 3,2 düşüşle 62,3 milyar dolara geriledi. SIPRI'nın verilerine göre, geçen yıl askeri harcamalarda ön sıralarda yer alan diğer ülkeler, 60,5 milyar dolarla İngiltere, 50 milyar dolarla Hindistan, 46,5 milyar dolarla Almanya (tahmini) olurken, Türkiye 22,6 milyar dolarlık askeri harcamasıyla 15. sırada yer aldı. Türkiye’nin askeri harcamaları 2014 yılı itibarıyla %9,4 artırarak 18,2 milyar dolara çıktı. 2015’te ise %4,4 artırarak, bütçenin %6,3’ne tekabül edecek şekilde oluşturmuştu. Böylelikle Türkiye, uluslararası silahlanma ile yeni sömürü ve işgal alanlarını elde etme yarışına dâhil olmuştur. Varılan bu aşamanın geçmiş bir süreci mevcuttur. Gerçekleştirilmesi için de revize edilerek, içe ve dışa dönük etki yapacak ve işlev görecek bir stratejik konsepte dönüştürülmüştür. Şöyle ki; Savaş politikalarıyla başlayan, savaş ekonomisiyle sürdürülen, savaş hükümetiyle hızlandırılan savaş liderliğiyle üst aşamaya taşırılan ve savaş kitlesiyle tamamlanan komple bir savaş-konseptiyle karşı karşıyayız.*

*Hükümet içeride Kamu Güvenliği ve Güvenlik paketleriyle ülkeyi boydan boya bir militarizm cenderesine alırken dış politikada ise komşu ülkelere dönük uluslararası güçlerin verdiği taşeron görevler temelinde hareket etmektedir. Hükümetin büyük paralar harcayarak büyüttüğü savaş sanayi dış alımların yanında yerli üretimle desteklenerek işgaller için daha hızlı ve etkin sonuç alacak şekilde dizayn edilmektedir. Türkiye içinde bulunduğu askeri konsept gereği dünyanın ve bölgenin birçok yerine askeri kuvvet sevk edebilecek bir güce varmayı stratejik hedeflerden biri olarak belirlemiştir. Temel strateji bir barış adası olmaktan ziyade Ortadoğu ve Afrika’ya açılmak ve Ortadoğu’nun yeniden yapılandırılmasında söz sahibi olup, sömürü kaynaklarından pay almaktır. Bütün bu amaçlarına ulaşmak için de her yol ve yöntemi, ilişki ve ittifakı mubah gören, içte ve dışta her türlü yapıyla stratejik ortaklıklar kurabilecek bir hükümet ortaya çıkmaktadır.*

*Bütün bu gelişmelerin kökeninde belirlenmiş hedefler ve stratejiler vardır: Devlet bütün ülkeyi baştanbaşa bir askeri cezaevine dönüştürmektedir. Ülkede bütün muhalefeti bastırmaya çalışırken bir taraftan da bölge ülkeleri üzerinde stratejik caydırıcılığını ve politik etkinliğini geliştirerek, Türkiye’nin ağırlığını ve saygınlığını oluşturarak menfaatlerini koruyup, artırma amacını taşımaktadır. Bunun için zaman zaman gövde gösterisi yapıyor. Ayrıca muharebe gücünü yükselterek itibar elde etmeye çalışmaktadır.*

*Devlet, NATO bünyesinde dış ülkelere askeri kuvvetler gönderirken bir taraftan da ABD ve AB’nin Füze kalkanı projelerine onay vererek bu ülkelerin güvenliğini sağlarken kendi ülkesini ve halkını büyük bir risk altına sokarak neredeyse kendi halkını canlı kalkan konumuna getirerek hedef haline getirmiştir. Şimdilerde Suriye ve PKK’ye karşı saldırı hazırlıkları yaparak, kapsamlı bir savaşa hazırlanmaktadır.*

*Bugün Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın, sık sık her yer de zevkle ve iştahla söyleyip, teşvik ettiği, “silahımızı kendi sanayimizle üretip, dışa bağımlılıktan kurtulalım” çerçevesindeki belirlemelerin benzerini darbeci cuntanın başı Kenan Evren de dilinden düşürmezdi. Ankara’da F-16 jetlerinin Türkiye’de önce montaj sonra üretim yapabilecek fabrika ve tesislerin inşasına başlandı. İzmit/Gölcük Askeri Tersaneler, MKE (Makine Kimya Endüstrisi), Ankara-Kırıkkale ve Çankırı da silah ve mühimmat fabrikaları, ASELSAN (kuruluşu-1975) ve HAVELSAN (1982), TUSAŞ (l984), FNNS, ROKETSAN (1988), İŞBİR, ASPİLSAN gibi TSKGV (Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı) bağlı kuruluşlar ile HTR (1985), NETAŞ, DİTAŞ, HEAŞ vb kuruluşlarla da ortaklıklar içindedir. NUROL, BMC, Mercedes-Benz, KOÇ-OTOKAR vb. özel şirketlerde TSK için ALTAY Tankları, KİRPİ, AKREP vb. isimlerde ölüm makinaları ile çeşitli zırhlı araçlar ve taşıyıcılar üretmektedirler. Hesabının bile yapılamadığı miktarda yüz milyarlarca doları aşan, harcamalar yapılmış, sadece çeşitli proje ve tasarım çalışmalarına, yıllık olarak milyarlarca dolar aktarılmış ve aktarılmaya devam edilmektedir. Ordunun silah alım ve üretimiyle modernizasyon ve revizyonuna dönük, çalışma ve harcamalar, AKP iktidarı-hükümetiyle tahmin edilemeyecek derecede hızlandırılıp, artırılmıştır. Üstelik bu savaş ekonomisi, ‘’ekonomik politikalar’’ yatırım, ilerleme, kalkınma ve gelişme olarak meydanlarda ve salonlarda anlatılmaktadır. Bütün bunlar küresel ve yerel sermaye gruplarının her gün daha çok kar etmesi ve palazlanması uğruna halklarımızı ateşe atacak sonuçlar yaratacaktır.*

*Bu coğrafya tarıma, ormancılığa, turizme, hayvancılığa ve bunun gibi yüzlerce ekonomik sektöre bu kadar müsaitken ve binlerce yıllık insani bir birikimin merkezi iken doğa ve insan arasındaki dengeyi gözeten ekonomik politikalar yerine savaş ve yıkımın ekonomi politikaları geliştirilmektedir. Milyarlarca lira rantın ve soygunun döndüğü savaş sektörünün stratejik amaçlarının bizi götüreceği yıkım, hükümet çevrelerince hamasi bir milliyetçilik ve yapay bir güvenlik korkusunu egemen kılınarak topluma anlatılmakta ve toplumsal bir rıza üretilmektedir.*

*Bu yıkımın acısını ve bedelini emekçi halklar ödedi ve ödemeye devam etmektedir. Bir savaşın faturası her zaman yoksullara kesilir; ölen yoksuldur; öldüren yoksuldur; gittikçe yoksullaşan yine yoksuldur her zaman! Ülkenin yeraltı ve yerüstü zenginlikleri bir avuç sermayedarın insafına terk edilerek halkın yaşam standartları diplere çekilmektedir. Savaşa ve savaş araçlarına bu kadar meraklı egemenlerin olduğu bir ülkede ağır vergiler, zamlar, kısıtlamalar, tasarruf paketlerinin çok daha ağırı gelecektir. Çünkü bu ülkenin toplumsal emeği ve birikiminin önemli bir kısmı savaş ekonomisi olarak harcanmaktadır. Tarihin çok az döneminde yaşanan bir vahşetle bu gün Kürtlerin yoğun yaşadığı il ve ilçelerin binlerce yıllık tarihsel dokusu, top ve tanklarla yıkılmakta, yüz binlerce insan yerinden yurdundan edilmektedir! Orada süren savaşa milyarlarca lira aktarılmaya devam edilmektedir! Savaş baronları ve silah tacirleri, sermayelerini katlayıp sevinirken, ezilene, sömürülene ve yoksullara düşen pay ise; hamasi sözler ile ‘’Vatan, Millet, Sakarya…’’ edebiyatıdır.*

* **Emekçi ve yerinden yönetim karşıtı bir bütçe…**

Keza bütçenin en büyük kalemini oluşturan “cari transferler”in (182,8 milyar TL) içinde yer alan iki kalem, bütçenin emek/sermaye karşısındaki durumunu da ortaya koymaktadır. Örneğin “emeklilere ek ödeme” kalemindeki ödenek bütçenin %1,3’ünü (6,4 milyar TL), buna karşılık “işveren sigorta primi 5 puan indirimi” kalemi ödeneği %2’sini (9,9 milyar TL) oluşturmaktadır. İlk kalem sadece %102’lik bir gerçekleşme yaşarken ikinci kalemdeki gerçekleşme %112,7 oldu.

Yine cari transfer başlığı altında yer alan ve “belediyelere yardım/denkleştirme” kalemi için ayrılan ödenek bütçenin sadece binde 1’ini oluştururken (0,3 milyar TL), bu kalemin 2015 yıl gerçekleşmesi %91,5 oldu, yani başlangıç ödeneğinin altında bir kullanım gerçekleştirildi.

Savunma ve güvenlik içerikli mal ve hizmet alımlarına ayrılan pay bütçenin %2,6 olurken, sağlık için mal ve hizmet alımlarının payının sadece binde 1’de kalması, bu kalem için yapılan mal ve hizmet alımları gerçekleşmesinin sadece %89,4 olarak gerçekleşmesi Hükümetin önceliklerinin halkın refahını artırmaya dönük alımlardan ziyade savaşa dönük harcamalardan yana olduğunu ve yukarıdaki tablo özellikle yılın ikinci yarısındaki Suruç ve Ankara katliamları göz önüne alındığında, nasıl şiddet, korku ve kaosa dayalı bir strateji izlendiğini de gözler önüne sermektedir.

* **Merkezi hegemonya güçlendirildi…**

‘2015 Yılı Bütçe Gerçekleşmeleri ve Beklentileri Raporu’na göre yılın ilk altı ayında Cumhurbaşkanlığı’nın ödeneği bir önceki yılın aynı dönemine göre %64,4; Başbakanlığın ödeneği %140,5; İç İşleri Bakanlığı’nın ödeneği %34,6; Jandarma Genel Komutanlığı’nın ödeneği %17,4 ve Emniyet Genel Müdürlüğü’nün %7,5 oranında artış gösterdi. Buna karşılık Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı’nın ödeneği %47,7 azaldı (s. 70 Ek 4). Genel Bütçeli kuruluşların ortalama ödenek artışının %10,8 olduğu bu dönemde anılan kuruluşların ödeneklerindeki bu fevkalade artış, buna karşılık ÇSGB’nin ödeneğindeki azalma bütçenin savaş ve Başkanlık hedefli Sarayın giderleri için kullanıldığını ve emek karşıtı niteliğini ortaya koymaktadır.

Bu dönemde “Örtülü Ödenek” benzeri “özel hesap oluşturma” pratikleri de yaygınlaştırılmaya başladı. Bu hesaplarla yapılan harcamaların Meclis denetiminden uzak tutulması mümkün olmaktadır (2016 yılına ait özel hesaplar ilerde ayrıca verilecektir).

* **Savaşçı, otoriter yeni rejimin gelirleri emekçilerin vergilerinden sağlandı…**

Hükümet 2105 yılında gelirlerinin %84’ünü vergilerden karşıladı. Bu vergilerin sadece %29’unu gelir, kâr ve sermaye kazançlarından ve binde ikisini servet unsurlarından sağlarken, kalan %69’unu, ağırlığını KDV ve ÖTV’nin oluşturduğu dolaylı vergilerden elde etti.

Vergi gelirlerindeki artışlar vergi türlerine göre ele alındığında savaş, otoriterleşme ve talan bütçesinin kimlere finanse ettirildiği daha açık bir biçimde görülmektedir.

2014 yılına göre vergi gelirleri 2015 yılında ortalama olarak %15,6 oranında arttı. Ancak, gelir, kâr ve sermaye kazançları gibi dolaysız vergilerde bu artış oranı % 12,2 ile sınırlı kaldı. Üçte ikisinin ücretli emekçilerden yapılan stopajlardan oluştuğu gelir vergisi tahsilâtlarında bu artış oranı %16 olurken, sermaye vergisi niteliğindeki kurumlar vergisindeki artış oranı sadece %3,4 ile sınırlı kaldı. Halkın doğrudan ödediği dâhilde alınan KDV’deki (167 milyar TL vergi geliri ile en büyük vergi kalemi) artış ise %21,8 oldu. İthalde alınan KDV’de ise, daralan ithalat, nedeniyle bu artış %15,5 olurken (74,4 milyar TL), 105,9 milyar TL ile ikinci en büyük vergi geliri kalemi olan ÖTV’deki artış %16,3 oldu. ÖTV gelirlerinin yarısını oluşturan petrol ve doğal gaz ürünlerinden alınan vergideki artış %11,4 olurken, dörtte birini oluşturan tütün mamullerindeki artış %17,1 olarak gerçekleşti.

İki diğer dolaylı vergi kalemi olan Damga Vergisinde (12 milyar TL) artış oranı %16,6 ve Harçlarda (16,9 milyar TL) artış oranı %16,9 oldu.

Kısacası AKP ve Saray 2015 yılında da vergi yükünü sermayenin üzerinden alarak emekçilerin ve halkaların sırtına yükleme işini sürdürdü. Yeni Hükümetin vergilemeye ilişkin yeni düzenlemeleri ve 2016 MYB’nin kamu gelirleri ile ilgili öngörüleri 2016 yılında bu vergi yükünü kaydırma işinin hızlanarak devam edeceğini ve ayrıca yılın ilk aylarında görüldüğü gibi hükümetin zamlarla ve enflasyonla kamu geliri sağlama yoluna yöneleceğini ortaya koymaktadır.

**2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçesi**

2016 bütçesi 570,5 milyar liralık bir harcama ve 540,8 milyar liralık bir gelirin, 29,7 milyar liralık açığın hedeflendiği bir iktisadi ve siyasi bir belge ve ekonominin bütünü ve toplumsal sınıf ve kesimler üzerinde önemli etkilere neden olacak bir politika aracı niteliğindedir. Bu nedenle de ekonomi-politik bir bakış açısıyla bir analizi gerektirmektedir.

**Tablo 2: 2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçesi**

|  |  |
| --- | --- |
| Giderler | 570.5 Milyar TL (2015 başlangıç ödeneğine göre %20,5 artış) |
| Gelirler | **540,8 Milyar TL** (2015 başlangıç hedefine göre % 17,4 artış) |
| -Vergi Gelirleri | **459,2 Milyar TL** (2015 başlangıç hedefine göre % ? artış) |
| Bütçe Açığı | **29,7 Milyar TL (%1,3)** |
| Faiz Dışı Fazla | **26,3 Milyar TL (%1,2)** |

**I. 2016 Merkezi Yönetim Bütçesi daha öncekiler gibi, demokratik katılımcılığı esas almadan, toplumun en geniş kesimlerinin müzakere ve onayına başvurulmadan hazırlanmıştır.**

**Bu değerlendirme için bütçenin kimler tarafından ve nasıl hazırlanıp nasıl kanunlaştığına ve uygulamanın nasıl denetlendiğine ya da denetlenemediğine bakmak yeterlidir.**

**A. Bütçe öncesinde Orta Vadeli Program** hazırlanmaktadır. Bu Programı Kalkınma Bakanlığı hazırlamakta, Bakanlar Kurulu onaylamaktadır. Bu program ile ülkenin üç yıllık (2016–2018) geleceğini ilgilendiren kalkınma planları, stratejik planlar, makro politikalar ve ilkeleri, hedef ve gösterge niteliğindeki temel ekonomik büyüklükler belirlenmektedir. Bu program hazırlanırken, halka, halkın yer aldığı çeşitli platformlara, halkın temsilcileri olan çeşitli demokratik kitle örgütlerine ya da sivil toplum kuruluşlarına danışılmamaktadır. IMF, Dünya Bankası, uluslararası finans kapital kuruluşları, işveren örgütleri ve sermayenin Parlamentodaki temsilcilerinin etkisi altındaki bakanlık bürokratlarınca hazırlanan bu program TBMM’nin onayına da sunulmamaktadır.

Bütçe öncesinde hazırlanması gerekli ikinci plan **Orta Vadeli Mali Plan**dır ve bu plan da benzer bir biçimde bu kez Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanmakta ve bu plan Yüksek Planlama Kurulu adı verilen ve başbakan ve bakanlardan / politikacılardan ve bürokratlardan oluşan bir kurulca kabul edilmektedir. Gelecek üç yıla (2016- 2018) ilişkin toplam gelir ve gider tahminleri ile birlikte hedef açık ve borçlanma durumu ile kamu idarelerinin ödenek teklif tavanlarını içeren bu plan aslında devletin halktan ne kadar vergi vs alacağını ve bunu nasıl harcayacağını belirlemektedir. Bu plan hazırlanırken de halka danışılmamakta, yerellerin görüş ve ihtiyaçları dikkate alınmamakta ve uluslararası finans kapitalin denetimindeki örgütlerin ve yerli egemenlerin öncelikleri, talepleri ya da direktifleri gözetilmektedir.

Üçüncü aşamada **Bütçe** hazırlanması gerçekleşmektedir. Burada ne kadar vergi gelir toplanacağına Maliye Bakanlığı karar verirken, harcamacı kuruluşların ödenek taleplerini sunarken dikkate alacakları Bütçe Rehberi de Maliye Bakanlığı’nca hazırlanmaktadır. Yani hangi vergilerin alınacağına ve bunların hangi alanlara yönelik olarak harcanacağına karar verilirken halkın ve emekçilerin örgütleri yine devre dışı tutulmaktadır.

Daha sonra Maliye Bakanlığı’nca, “Merkezi Yönetim Bütçe Kanun Tasarısı” haline getirilen bu tasarı normal koşullarda mali yılbaşından en geç 75 gün önce Bakanlar Kurulu’nca Meclis’e sunulmaktadır. Bu tasarı Meclis Plan Bütçe Komisyonu’nda 55 gün görüşülmekte ve sonraki en fazla 20 gün içinde Meclis Genel Kurulu’nda görüşülerek son şeklini almaktadır. Usulen Cumhurbaşkanının onayına sunulmakta ve onaylanarak yasalaşmaktadır.

Kısaca gelecek üç yılı karara bağlayan böyle önemli bir karar alma süreci normalde toplamda dört ayı dahi bulmamaktadır. 2016 bütçesi ise geçici bütçe uygulaması nedeniyle çok daha az bir süreye sıkıştırılarak kabul edilmiştir. Program ve Plan uluslararası sermayenin güdümündeki kuruluşlar ve onların direktiflerinden çıkamayan bürokratlarca hazırlanmaktadır. Bütçe hazırlama rehberi hep aynı olup, hiç değişmemektedir; bürokrasi, hükümet/ politikacı ve sermaye üçgeninde hazırlanmakta ve sadece toplamda 20 gün Meclis Genel Kurulunda görüşülerek karara bağlanmaktadır.

Bir başka anlatımla, bütçe hazırlama sürecinde; emekçiler, işçiler, halklar, onları doğrudan temsil eden örgütler, işçi sendikaları, demokratik kitle örgütleri ya da parlamentoda yer almayan siyasal partiler yer almadığı gibi bu sürecin yerellerde tartışılmasına da izin verilmemektedir. Meclis Genel Kurulu’nda geçen süre genelde, iktidar ya da muhalefetteki siyasi partilerin reel siyasete ilişkin tartışmaları yapılmakta, halkın gerçek ihtiyaçları, kendilerinin doğrudan katıldıkları bir bütçeleme süreciyle şekillenmemektedir.

**B.** Halkın bütçe süreçlerinden dışlanması bir kez de uygulanmış olan **bütçelerin yani yapılan harcamaların ve toplanan vergilerin denetlenmesi** sırasında ortaya çıkmaktadır.

Türkiye’de gerçek bir bütçe denetimini önleyen uygulamalar şu biçimlerde kendini göstermektedir: **(i)** Sayıştay’ın dış denetimi fiilen yapamaması **(ii)** Yedek ödenek artış sınırlarının yasal sınırların ötesinde aşılması **(iii)** Yasal olmayan biçimde ödenek üstü harcamalar yapılması **(iv)** Bütçe Dışı Fon’ların varlığı **(v)** İşsizlik Sigortası Fonu’nun amaç dışı kullanımı **(vi)** Bütçe dışı diğer gelirler **(vii)** Özel hesap uygulamaları.

**(i)** Anayasada Sayıştay, merkezi yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri, sosyal güvenlik kurumları ile mahalli idarelerin bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapmakla görevli olan kurum olarak tanımlanmıştır.

Yani Sayıştay, 43 adet genel bütçeli idare, 147 adet özel bütçeli idare, 9 adet düzenleyici ve denetleyici kurumdan oluşan toplam 199 adet merkezi yönetim altındaki kamu idaresi, belediyeler ve bağlı kuruluşlar, sosyal güvenlik kurumları ile kalkınma ajansları olmak üzere çok sayıda kamu idaresi hakkında denetim raporu düzenlemekle görevlidir.

Ancak Sayıştay tarafından yürütülen dış denetim, kamu idaresi hesapları ve bunlara ilişkin belgeler üzerinden mali tabloların güvenirliliği ve doğruluğuna ilişkin “mali denetim” ile kamu idarelerinin gelir, gider ve mallarına ilişkin mali işlemlerin “kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığının tespiti” şeklinde tanımlanmıştır. Yani Sayıştay denetimi yapılan harcama ve toplanan gelirlerin mevcut hukuka ve mevzuata uygunluğu ile sınırlı bir denetimdir. Bir anlamda Sayıştay denetimi egemenlerin kendi iç hesaplarının bir kontrolü gibidir. Yapılan harcamalarla halka dönük hangi ihtiyaçların ne ölçüde karşılandığını içeren bir denetim değildir.

Buna rağmen son yıllarda merkezi yönetim altındaki idareler Sayıştay’a gerekli bilgi ve belgeleri sunmamakta ya da eksik sunmaktadır. Bu nedenle de Sayıştay’ca son derece daraltılmış bir dış denetim dahi yapılmamaktadır. Bu durumu Sayıştay tarafından her yıl hazırlanan Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporları’ndan gözlemlemek mümkündür.

**(ii)** Sayıştay’ın, TBMM’nin Bütçe’yi denetlemede en önemli aracı olan 2013 yılına ait Genel Uygunluk Bildirimi Raporu’na göre (Eylül 2014, s. 32), **yedek ödenekler**in kullanım tutarı 2013 yılı başında 949,2 milyon TL olarak açıklanmış olmasına rağmen, aynı yılda yedek ödenekten yapılan toplam aktarma tutarı yılsonu itibariyle 35,9 milyar TL. olarak (yani otuz sekiz kat fazla ) gerçekleşmiştir. Oysa ilgili Kanun’a göre yedek ödenek tutarı genel bütçe ödeneklerinin % 2’sini aşmamalıdır. Fiilen bu oran % 8,8 civarında gerçekleşmiştir.

Keza 2014 yılına ait son Genel Uygunluk Bildirimi Raporu (Eylül 2015, s. 17) yedek ödenek aşımı uygulamasının sürmekte olduğunu ortaya koymaktadır. Buna göre 2014 yılı için başlangıç yedek ödenek tutarı 1.199.178.000 TL iken, bu yılsonunda 25.360.405.215 TL’ye ulaşmıştır. Bu aşma 21 kattan fazla olup, 2014 yılının toplam ödeneklerinin %5,7’sine denk düşmektedir.

Ayrıca bütçeden yardım alan dernek, vakıf, birlik, kurum, kuruluş, sandık ve benzeri teşekküllerin hangileri olduğu ve ne kadar yardım aldığı konularında da belirsizlik mevcuttur. Kısaca yedek ödenek artışı sınırına uymayarak AKP Hükümeti Bütçe’yi istediği gibi kullanmıştır.

Bu bağlamda 2016 Yılı MYB Kanunu’nun 6. maddesi (aktarma, ekleme, devir ve iptal işlemleri) ile Maliye Bakanına ödenekler arası aktarma yetkisi verilmektedir. Maliye Bakanı bu ödeneğin bir kısmını yıl içinde önce yedek ödeneklere aktaracaktır. Böylelikle Hükümet Meclis’in verdiği harcama yetkisinin üstünde para harcayabilecektir. Daha önce de vurgulandığı gibi son birkaç yıldır Milli Eğitim Bakanlığı’nın ödeneklerinin bir kısmı Milli Savunma Bakanlığı’na ve İçişleri Bakanlığı’na aktarılmıştır.

Ancak bu işlem Anayasanın 163. Maddesine aykırıdır. Zira bu maddeye göre: “Merkezî yönetim bütçesiyle verilen ödenek, harcanabilecek miktarın sınırını gösterir. Harcanabilecek miktar sınırının Bakanlar Kurulu kararıyla aşılabileceğine dair bütçelere hüküm konulamaz. Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararname ile bütçede değişiklik yapmak yetkisi verilemez...” Diğer yandan Anayasanın Bakanlar Kuruluna vermediği yetki, Bütçe Kanunu ile Maliye Bakanına verilmektedir.

Yedek ödenekler ve aşağıda yer aldığı gibi ödenek üstü giderler konusunda anayasaya aykırı da olsa cömert bir biçimde bazı idarelere kaynak aktaran Hükümet konu emekçi hak ve alacakları olduğunda son derece cimri davranmaktadır. Bütçe Kanunun 8. Maddesi bu amaçla düzenlenmiştir. Bu madde ile 5018 sayılı Kanuna ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde yer alan kamu idarelerinin geçici hizmet karşılığı yapacakları ödemelerin niteliği ve ödemelere ilişkin esaslar hükme bağlanmaktadır.

Kanun maddesinin üçüncü fıkrasında, yukarıda sayılan “cetvellerde yer alan kamu idarelerinin istihdam edeceği sürekli işçiler ile 5620 sayılı Kanuna göre çalıştıracakları geçici işçilerin ödeneklerle sınırlı olarak çalıştırılması ve fıkrada belirtilen istisnalar dışında işçilere ilişkin ödeneklerin yer aldığı tertiplere işçi ücreti ve fazla süreli çalışma ve/veya fazla çalışma ücret ödemeleri için “Personel Giderlerini Karşılama Ödeneği” ile “Yedek Ödenek” tertiplerinden aktarma yapılmasına sınırlama getirilmesi” koşuluna vurgu yapılmaktadır.

Böylece bu tür idareler çalışan işçilerin fazla çalışmaları karşılığı bütçede öngörülen ödeneğe göre iş programlarının yapılması ve fıkrada belirtilen istisnalar dışında fazla süreli çalışma ve/veya fazla çalışma ücret ödemeleri için ödenek aktarması yapılmaması hükme bağlanmaktadır.

**(iii)** Yasal olmayan bir biçimde **Ödenek Üstü Giderler** toplamı 2013 yılında 9,4 milyar TL olmuş (Sayıştay, 2013 Uygunluk Bildirimi Raporu, s. 37), böylece de toplam ödeneklerin % 2,3’üne ulaşmıştır.

2014 yılında bu rakam 14.180.023.267 TL’ye ulaşmıştır (Sayıştay, 2014 Uygunluk Bildirimi Raporu, s. 23). Bu MYB ödenekleri toplamının % 3’üne denk düşmektedir.

Diğer taraftan 5018 Sayılı Kanunun “Ödeneklerin kullanılması” başlıklı 20’nci maddesinin birinci fıkrasında: “*Kamu idareleri, bütçelerinde yer alan ödeneklerin üzerinde harcama yapamayacağı”* belirtilmiştir:

“ (f) bendi: “*genel veya kısmi seferberlik, savaş ilanı veya Bakanlar Kurulu kararıyla zorunlu askeri hazırlıkların yapıldığı olağanüstü hallerde ve Millî Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı bütçeleriyle sınırlı olmak üzere getirilen istisna”* hükmü dışında ödenek üstü gider yapılmasına cevaz veren bir düzenleme bulunmamaktadır.

Oysa gerektiğinde ek bütçe yapılabilmektedir. Ayrıca yedek ödenek uygulaması söz konusudur. Ancak hükümet hem yedek ödenekleri yasal sınırın çok ötesinde kullanmış hem de ödenek üstü harcamalar yapmıştır. Böyle bir seferberlik ya da savaş durumu olmamasına rağmen ödeneklerin neden aşıldığı, bu kaynakların para nereye harcandığı meçhuldür.

Böylece 2013 yılı Kesin Hesapları’na göre, bu yıl içinde Başbakanlığın başlangıç ödeneği 769,8 milyar TL iken toplamda kullanılan ödenek miktarı 1.206 milyar TL olmuştur (% 36 artış). Aşağıdaki Tablo3’te 2013 yılında ödenek üstü giderlerin kurumlara göre dağılımı verilmektedir.

**Tablo 3: Ödenek Üstü Giderlerin Dağılımı (2013 Kesin Hesap)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kurum | Başlangıç ödeneği  (milyar TL) | Toplam ödenek  (milyar TL) |
| Başbakanlık | **769.8** | **1.206 (%36 artış)** |
| Diyanet İşleri Başkanlığı | 4.605 | 4.960 (%8 artış) |
| Adalet Bakanlığı | 6.835 | 7.226 (%5 artış) |
| Milli Savunma Bakanlığı | **20.359** | **27.847 (%37 artış)** |
| İç İşleri Bakanlığı | **2.888** | **4.355 (%51 artış)** |
| Emniyet Genel Müdürlüğü | 14.777 | 15.377 (%4 artış) |
| Jandarma Gn. Komutanlığı | 5.843 | 5.956 (% 2 artış) |
| Milli Eğitim Bakanlığı | **47.496** | **38.794 (- %18 azalış)** |
| Sağlık Bakanlığı | 2.470 | 4.776 (%93 artış) |
| Sosyal Güvenlik ve Çal. Bak. | **32.113** | **29.740 (%7 azalış)** |
| Bilgi teknolojileri ve İl. Kur. | 1.510 | 1.800 (%19 artış) |

2014 yılında ise başlangıç ödeneklerini belirgin bir biçimde aşan iki kurum yine **Başbakanlık** ve **Milli Savunma Bakanlığı**’dır. Sırasıyla Başbakanlığın 934 milyon TL olarak belirlenen başlangıç ödeneği 1,88 milyar TL’ye (%101 artış) ve MSB’nin ödeneği 21,8 milyar TL’den 30,2 milyar TL’ye (%39 artış) çıkmıştır. Buna karşılık Milli Eğitim Bakanlığı ve Adalet Bakanlığı’nın ödenekleri azaltılmıştır. MEB’in başlangıç ödeneği 55,7 milyar TL iken son kullanım 43,3 milyar TL’ye (%29 azalış) ve Adalet Bakanlığı’nın ödeneği 8,2 milyardan 6,9 milyar TL’ye (%19 azalış) indirilmiştir[[110]](#footnote-110).

Son olarak Eylül 2015 itibariyle başlangıç ödeneklerini belirgin bir biçimde aşan iki kurum Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlık, Milli Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Ulaştırma Bakanlığı’dır. Başlangıç ödenekleri azaltılan en önemli iki kurum ise Milli Eğitim Bakanlığı (s.29).

Ödenek üstü giderleri en fazla artan kuruluşların Başbakanlık (Örtülü Ödenek), Milli Savunma Bakanlığı ya da İçişleri Bakanlığı olması Hükümetin savaş konseptine geri dönmesi ile yakından ilgili bir durum olarak bütçelere yansımış durumdadır.

**Tablo 4: 2015 Yılı Bazı Genel Bütçeli Kuruluşların Aylık Gider, Ödenek ve Başlangıç Ödenekleri** (Milyon TL)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ocak-Eylül toplam gider | Ödenek toplamı | Başlangıç ödeneği |
| Cumhurbaşkanlığı | 290 | 546 | 397 |
| Başbakanlık | 1,781 | 1,990 | 990 |
| Milli Savunma Bakanlığı | 15,320 | 32,103 | 22,764 |
| İçişleri Bakanlığı | 4,906 | 9,444 | 3,898 |
| Jandarma Genel Komutanlığı | 5,060 | 7,090 | 6,490 |
| Milli Eğitim Bakanlığı | 44,305 | 46,243 | 62,000 |
| Ulaştırma, Denizcilik, Haberleşme Bakanlığı | 14,263 | 21,690 | 13,850 |
| MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇESİ TOPLAMI | 367,7651 | 498,008 | 472,943 |

**(iv)** Önemli bir miktarda gelir ve harcama **bütçe dışı fonlar**da tutularak bu faaliyetlerin Meclis’in denetiminden kaçırılması sağlanmaktadır. Bu fonlar; Başbakanlık Tanıtma Fonu, Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu, Özelleştirme Fonu, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu ve Savunma Sanayini Destekleme Fonu’dur. Ayrıca İşsizlik Sigortası Fonu adlı büyük bir fon Sosyal Güvenlik Kurumu altında yer almaktadır.

Bu fonların gelirleri, Gelir Vergisi, ÖTV, Kurumlar Vergisi, trafik cezaları, milli piyango gelirleri ve asıl olarak da genel bütçeden yapılan aktarmalardan oluşmaktadır. Örneğin 2014 yılında Eylül ayına kadar bu fonlar içinde en büyük ikisi olan Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu (2,9 milyar TL), Savunma Sanayini Destekleme Fonu’na (2,7 milyar TL) ve Başbakanlık Tanıtma Fonu’na (92 milyon TL) yapılan toplam aktarma tutarı 5,7 milyar lirayı bulmuştur. Gelirleri ve giderleri Meclis onayına bağlı olmadığından siyasal iktidarlara büyük kolaylık sağlayan bu fonların denetimleri ise ciddi bir sorundur. Zira 2010 yılından bu yana Sayıştay’ın denetimine tabi olsalar da bütçe dışı fon niteliğinde olduklarından diğerleri gibi ödeneklerinin tahsisi konusunda TBMM’nin bir denetimi söz konusu değildir.

**(v)** **İşsizlik Sigortası Fonu**’nun toplam varlığı 2015 yılı sonu itibariyle 102 milyar liraya ulaşmıştır. Bu fon son zamanlara kadar amacı dışında (örneğin 2002 yılından bu yana işsizlere işsizlik yardımı altında bu fondan sadece 10 milyar lira ödendi ve bu günlerde özel istihdam bürolarının işleyişinde finansman aracı olarak kullanılacağı ileri sürülüyor ), bütçeye yama yapmak amacıyla kullanılmıştır. Örneğin bu Fon’dan Bütçeye yapılan transferlerin tutarı 2008–2010 Ekim döneminde 8,6 milyar TL düzeyine ulaşmıştır. Bu dönem büyük tartışmalara neden olan Cumhurbaşkanlığı sarayının giderlerinin ise asıl olarak bu Fon’dan yapılan aktarmalarla karşılanmakta olduğu ileri sürülmüştür.

**(vi)** Bütçenin E Cetvelinde yer alan ve sayısı her yıl çoğalan “Özel Hesap” uygulaması giderek yaygınlaşmaktadır. Bunlar bütçe dışı fonlara benziyor. Bu hesapların Bütçe Dışı Fonlardan farkı bu hesaplara ait bir kanun ya da yönetmelik vs biçiminde düzenlemenin bulunmamasıdır. Böylece bu uygulamalar ile halkın parasının harcanması, muhasebeleştirilmesi ve denetlenmesi tamamen etkisiz hale getirilmekte, yetkiler TBMM’den alınıp bakanlara verilmektedir. Bu kuvvetler ayrılığına dayalı parlamenter sistemin fiilen işlevsiz hale getirildiğini gösteren çok sayıda örnekten biridir.

***2016 Bütçe Kanununda aşağıdaki Özel Hesaplar yer almaktadır:***

* Dış İşleri Bakanlığı (E cetveli madde 11) Dış temsilcilikler ve Kıbrıs harcamaları için karşılıksız ödemeler ve ivedi giderler için özel hesap açılıyor,
* Kalkınma Bakanlığı (E cetveli madde 17) Yurtiçi ve yurtdışı sermaye transferleri için iki ayrı hesap, (E cetveli madde 20) Sosyal destek programı için, (E cetveli madde 27) ayrı bir hesap,
* Taşıt alımı (E cetveli madde 39) Bütçe kanunu eki T cetveliyle getirilen sınırlamalar dışında, Bakanlar Kurulu Kararıyla 100 taşıt daha alma yetkisi veriliyor,
* Milli Eğitim Bakanlığı (E cetveli madde 56) ücretsiz ders kitabı ve taşımalı öğrencilerin öğle yemeği tutarı Bakanlığın özel hesabına aktarılıyor,
* Maliye Bakanlığı (E cetveli madde 66) Belediyelere yardım tertibindeki paranın hangi belediyeye yardım biçiminde aktarılacağı kararı Maliye Bakanına bırakılıyor,
* Başbakanlık (E cetveli madde 69) 100, Yıl anma etkinlikleri kapsamında yapılacak çalışmalar için bir özel hesap açılıyor; (E cetveli madde 84) Başbakanlık bütçesinde yer alan kamu kurum ve kuruluşlarına yapılacak yardımlarla ilgili harcamalar kullanımına ilişkin usul ve esasları Başbakanlık belirliyor,
* AB Bakanlığı (E cetveli madde 82) AB İletişim Stratejisi için bir hesap açılıyor,
* Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı (E cetveli madde 85) uluslararası acil yardımların yapılması için bir özel hesap açılıyor,
* Türk Tarih Kurumu (E cetveli madde 87) Yakın dönem tarih araştırmaları yapmak için ayrılan para özel hesaba aktarılıyor,
* İçişleri Bakanlığı (E cetveli madde 90) Bazı ödeneklerdeki temsil, tören, ilin tanıtımı ve protokol hizmetlerine yönelik harcamalara ilişkin usul ve esasları belirleme yetkisi bakana veriliyor.
* Gençlik ve Spor Bakanlığı (E cetveli madde 94) Bir proje kapsamında yapılacak mal ve hizmet alımları Kamu İhale Kanunu kapsamında çıkartılıyor.

**(vii)** Son olarak, Kefalet Sandıkları, Basın İlan Kurumu, Şeker Kurumu, AB Gençlik Programları Başkanlığı, Türkiye Muhasebe Standartları Kurumu, Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu, Türkiye Yatırım Destek ve Tanıtım Ajansı Başkanlığı, Milli Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve NATOPOL Tesisleri İşletme Başkanlığı, Merkezi Finans ve İhale Birimi, Türkiye Radyo Televizyon Kurumu gelirleri adı altında **bütçe dışı kurum gelirleri** söz konusudur. Bu kurumların toplam varlıklarının değeri 2012 yılında 2,7 Milyar TL civarında olmuştur.

Böylece her ne kadar 2016 MY Bütçe Kanunu Tasarısında bütçe gelirlerinin GSYH içindeki payı %24 olarak hesaplanmış olsa da gerçek rakam bunun çok üstündedir. Sosyal güvenlik katkı payları, bütçe dışı fonlar ve diğer bütçe dışı gelirler dâhil edildiğinde bu oran %30’u bulmaktadır. Kaldı ki bütçede, başlangıç ödeneklerine bağlı kalınmamakta genelde fiilli kullanımlar başlangıç ödeneklerini aşmaktadır. Örneğin Bümko’ya göre, 2015 yılı Merkezi Yönetim Bütçesi başlangıç ödeneği 473,9 milyar TL olarak belirlenmişken yılsonu ödenekleri toplamı 505,9 milyar TL’ye (%7 artış) çıkmıştır. Benzer bir durum bütçe gelirleri yönünden de söz konusudur. Örneğin 2015 yılında yaklaşık 451,9 milyar gelir elde edilmesi öngörülmüş iken fiilen yapılan gelir tahsilâtı483,4 milyar TL’yi (%7 artış) aşmıştır.

Yani siyasal iktidar her yıl işçilerin, emekçilerin yaratmış olduğu artı değerin yaklaşık üçte birine vergi, prim, fon ya da kamusal hizmet fiyatlaması adı altında el koyarken, bu el koyduğu gelirleri nereye harcadığı konusunda bilgi vermeye yanaşmamaktadır. Gerek bütçe gelirleri gerekse de harcamaları yönünden yeterince denetlenememektedir.

Temsili demokrasilerde halk adına en önemli organ olduğu ileri sürülen Meclis, Bütçe’nin sözde denetimini Sayıştay aracılığıyla yapmakta, Sayıştay ise kendisine yürütme organlarınca yeterli ve tam bilgi, belge ve veri sağlanmadığı gerekçesiyle yasalara uygunluk anlamında dahi bu işlevi yerine getirmemektedir. Bu durum halkın toplanan vergilerin nasıl harcandığının hesabını siyasal iktidarlardan sormak anlamına gelen ve yüzlerce yıllık mücadelelerle kazanılmış olan «**Bütçe Hakkı**nın» ortadan kaldırılması demektir.

Halkın bütçe hakkının kullanılamaması ile ilgili bir diğer durum kamu borç stoklarının hızlı artışıdır.

Türkiye’de özellikle de son beş yıldır izlenmekte olan sermaye birikimi modelinin bir sonucu olarak sadece özel sektörün borçları değil, aynı zamanda kamu sektörünün borçları da hızla arttı. Öyle ki 2015 yılı sonu itibariyle kamu (iç+dış) borç stoku 677,6 milyar lira oldu.

Bu rakam 2003 yılından bu yana görülen en yüksek artıştır. Stok artışı küresel krizin yaşandığı 2009 yılından da fazladır.

Stok artışının nedenlerinden biri döviz kurundaki yükseliştir. Kamunun dış borcu çok fazla artmamasına rağmen doların kuru 3 TL’ye kadar çıkınca, borç stok durduğu yerde büyüdü. Bu durum Hazine için önemlidir. Çünkü Hazine artık dövizli borç geri ödemesi yaparken daha fazla TL bulmak zorundadır. Bunu da ancak vergi artışları ve/ veya yapılan zamlardan karşılayabilecektir. Bu nedenle de kamu borç yönetiminden sorumlu birim olan ve 2016 yılı için kendine 73 Milyar TL’yi aşan (üçüncü en büyük bütçeye sahip) bir ödenek ayrılan Hazinenin, bu borçların artışı ve bunların yönetilmesi açılarından da sorgulanması gerekir.

Kamu borçları konusundaki bütçe hakkı ile ilgili bir diğer önemli husus Hazine garantileridir. Zira Hazine garantili dış borç stoku 2006 yılında 4,4 milyar dolar iken 2015 Eylül ayında 11 milyar doları aşmıştır. Buna son yirmi yılın zirvesi denilebilir. En hızlı artış 2010 ve sonrasında gerçekleşmiştir. Hazine, garantilerin büyük çoğunluğunu TCZB, Halkbank, Vakıfbank, T. Kalkınma Bankası ve T. Sınaî Kalkınma Bankası’nın aldığı dış borçlar için vermiştir. 1990’lı ve 2000’li yıllarda bankalara verilen garantilerin toplam içindeki payı % 20’ler civarındaydı. Bu yıl ise bu oran % 80’lere ulaşmış. Yani neredeyse tüm garantiler bankaların aldığı dış borçlar için verilmiştir (Ocak 2016 Kamu Borç Yönetimi Raporu).

Aşağıdaki Tablo 5’te, üç büyük projenin üstlenicilerinin, aldıkları dış borçlar için Hazine ile yaptıkları borç üstlenim anlaşmalarının bilgileri yer almaktadır. Hükümetin temel alt yapı projeleri olarak programında da yer verdiği 10,5 milyar ABD dolarlık proje toplamı için Hazine özel sektörün 8,2 milyar ABD dolarlık dış borcuna, üstlenim anlaşması imzalamıştır.

**Tablo 5: Borç Üstlenimine Tabi Kredi Anlaşmaları**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BORÇ ÜSTLENİMİNE TABİ KREDİ ANLAŞMALARI** | | | | |
| **Proje Adı** | **KÖİ Modeli** | **Borç Üstlenim Anlaşması Tarihi** | **Toplam Proje Maliyeti**  **(Milyon $)** | **Kredi Tutarı**  **(Milyon $)** |
| Avrasya Tüneli Projesi | Yap-İşlet-Devret | 11.12.2012 | 1.240 | 960 |
| Kuzey Marmara Otoyolu Odayeri-Paşaköy (3. Boğaz Köprüsü Dahil) Kesimi | Yap-İşlet-Devret | 13.05.2014 | 2.927 | 2.318 |
| Gebze-Orhangazi-İzmir (İzmit Körfez Geçişi ve Bağlantı Yolları Dahil) Otoyolu | Yap-İşlet-Devret | 05.06.2015 | 6.313 | 4.956 |
| **TOPLAM** | | | **10.480** | **8.234** |

Bu şirketler kriz ya da başka nedenlerle aldıkları bu kredi borçlarını ödeyemediklerinde Hazine bu borçları üstlenmek zorunda kalacaktır.

Görüldüğü gibi bütçe, sadece sermayedarlardan mal ve hizmet satın almada ve büyük alt yapı ve üst yapı projelerini bu kesimlere yaptırmada ya da vergi yükünü sermayedarların üzerinden alıp, emekçilerin ve halkların üzerine kaydırmada ve ortaya çıkan da açığın finans kapitalden borçlanılarak kapatılmasını sağlamada bir araç olarak kullanılmamakta, aynı zamanda özel sektörün büyük çaptaki dış borçlarına garanti sağlamakta da kullanılmaktadır.

Bu tespitler sırasıyla; yerinden ve yerelden yönetim oluşturmak, demokratik bir yerel yönetim modelini geliştirmek, böylece yerel demokrasiyi güçlendirmek ve özerk meclislerin idari yapısının benimsenmesi için mücadele etmenin; doğrudan demokrasi ilkelerine uygun olarak, katılımcı yerel yönetim modelini yerleştirmenin; bütçenin bu ülkenin halklarınca, işçilerince ve emekçilerince belirlenmesinin ve denetlenmesinin geleceğimiz açısından ne denli önemli olduğunu ortaya koymaktadır.

**II. AKP Hükümetinin en çok övündüğü şeylerin başında Bütçe performansı gelmektedir. Yani Hükümet Bütçe Kanunu ile öngördüklerini /hedeflerini tam olarak gerçekleştirdiğini ileri sürektedir. Oysa uygulama sonuçları bu iddiayı desteklememektedir. Keza böyle olsa bile bu durum, halk için kemer sıkma anlamına gelmektedir.**

2015 yılında temel makrohedefler tutmamıştır. Hem OVP (2015-17)’de hem de 2015 MYB Kanunu’nda yer alan %4’lük ekonomik büyüme beklentisinin gerçekleşmeyeceği ve 2015 yılının büyümesinin %3’ün biraz üstünde kalacağı anlaşılmaktadır. Keza aynı yıl için OVP’de enflasyon %6,3 olarak tahmin edilmiş olsa da gerçekleşme %8,8 olmuştur. Ocak 2016’dan itibaren enflasyon oranı çift hanelere ulaşmıştır.

2016 yılı küresel ekonomik durgunluğun derinleşerek kalıcı hale geldiği hem de buna bağlı olarak Türkiye ekonomisinin kriz eğilimlerinin daha da arttığı bir yıl olacaktır. Ayrıca AKP ve Saray’ın barışa dayalı çözümü ortadan kaldırıp savaş konseptine geri dönüşü, Suriye’de giderek derinleşen savaş koşulları ve Türkiye-Rusya gerginliği, başkanlık için bir referandum ya da yeni bir baskın seçim ihtimali, kamu harcamalarının beklenenin üstünde artmasına, vergi gelirlerinin beklenenin altında gerçekleşmesine neden olacağından bütçe açığı ve faiz dışı fazla ile ilgili öngörülerin tutması zor gözükmektedir.

Bu “mali disiplin” öngörülerinin tutmayacak olmasının bir diğer göstergesi OVP ve Bütçe hazırlanırken yapılmış olan ve bazı temel değişkenlere ilişkin sağlıklı olmayan tespitler ya da hesaplamalardır. Bunlar bütçenin gelir ve gider kalemlerine etki yapan sırasıyla dört temel değişkendir: GSYH büyüme hızı (ekonomik büyüme), döviz kuru, enflasyon ve faiz.

Ekonomik büyüme OVP ve buna uygun olarak hazırlanan Bütçede %4,5 olarak öngörülmektedir. Gerek Türkiye ekonomisinin uluslararası sermaye hareketleri karşısında giderek artan kırılganlığı, gerek özel sektör dış borç stoku ve hane halkı borçlanma seviyesinin yüksekliği gerekse de artan jeopolitik riskler ve içerdeki savaş nedeniyle böyle bir büyüme hızına erişilmesi mümkün gözükmemektedir.

Morgan Stanley’ e göre[[111]](#footnote-111), 2016 yılında Türkiye’nin büyüme yönü daha ziyade aşağı doğru olacaktır. Türkiye için ekonomik büyümede yeni normal % 3’tür. Bu büyümeyi sağlayan ana faktörlerden biri asgari ücretin artırılması olacaktır, zira bu özel tüketim harcamalarını, bu da toplam talebi artırarak büyümeye katkı sağlayacaktır. Bunun ekonomik büyümeye %0,4 oranında katkı vermesi beklenmektedir. Diğer yandan asgari ücretin artması orta ve uzun vadede işgücünün rekabetçiliğinin azalmasına neden olabilecektir.

Ekonomik büyümeyi yavaşlatacak bir etmen turizm gelirlerindeki ve Rusya’daki iş yapan müteahhitlik hizmetlerinden sağlanan gelirlerdeki azalma olacaktır. Bu azalma aynı zamanda cari açığı da artıracaktır. Türkiye Rus turistler için en cazip ikinci ülke konumundadır. 2014 yılında 4,2 milyon Rus turist Türkiye’ye gelmiştir. Bu Türkiye’ye gelen toplam turist sayısının % 12’sini oluşturmaktadır. Eğer bu sayı yarıya düşerse Türkiye’nin büyüme hızı % 0,3 puan düşecektir. Keza döviz gelirlerinin azalmasıyla cari açık da %0,3 puan artacaktır. Türkiyeli müteahhitler Rusya’da yılda ortalama 4 milyar dolarlık iş yapmaktadırlar. Bu alanda hali hazırda sorunlar yaşanırken, askeri ve politik gerginliğin artması bu sorunları daha da derinleştirecektir.

Geçen yılortalama 2,70 lira olan dolar kurunun, bu yıl 2,99 lira olarak tahmin edilmesi ise aşırı bir iyimserliktir. Zira bu yılın başında doların kuru 3 lirayı geçmiştir. Öngörünün tutabilmesi için yılsonuna doğru doların kurunun 2,90 lira civarında sabitlenmesi gerekir ki bu sağlıklı bir öngörü değildir. TL’nin 2013 yılı sonundan bu yana dolar karşısında %21 değer kaybettiği bir düşüş trendinde olduğu dikkate alındığında, yüksek çaptaki özel sektör dış borçlarının varlığı, düşen büyüme ve ihracat ve turizm gelirleri göz alındığında doların kurunun 3,20 - 3.60 arasında olacağı da finansal kuruluşlarca ileri sürülmektedir.

Bu durum özellikle de ABD doları cinsinden dış kaynağa aşırı düzeyde bağımlı olan şirketleri zora sokacaktır. Öyle ki 2008’den bu yana şirketlerin döviz açığı pozisyonu 104 milyar dolar artarak 175 milyar doların üzerine çıkmıştır.

Enflasyonun (TÜFE) 2016 yılında çift haneli rakamlara çıkması beklenmektedir. Bunda hem asgari ücret artışı, hem yılbaşından bu yana elektrik, sigara ve ulaştırmaya yapılan zamlar hem de TL’nin değer kaybı etkili olacaktır. Uluslararası raporlara göre, Türkiye 2016 yılında enflasyon oranı en hızlı artan ülkelerin başını çekecektir.

***ULAŞTIRMA, HABERLEŞME VE DENİZCİLİK BAKANLIĞI***

*Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yük ve yolcu taşıma hizmetlerini etkin, verimli, ekonomik, emniyetli ve çevreye duyarlı olarak geliştirmesi gerekirken yolları, köprüleri, alt geçitleri ve havalimanlarını ihtiyaca göre belirlemeli ve doğru stratejilerle planlanmalıdır. Ülkemizde Ulaştırma Bakanlığı rant ve propaganda alanına dönüşmüş ve Hükümetin ideolojik aygıtlarından biri haline gelmiştir.*

***Karayolları***

*Yapılacak yol ve köprü projelerinde halkın ihtiyaç ve talepleri gözetilmekten çok kamuoyunun yönlendirilmesiyle merkezi yönetimin farklı saiklerle hayata geçirmeyi hedeflediği projelerin bir çeşit dayatılması söz konusudur.*

*Arhavi’deki taş köprünün restorasyonuna olumsuz yaklaşımı, Kuzey Anadolu Otoyolu güzergâhı üzerindeki tarihi eserlerin yetkililere bildirilmemesi Karayolları Genel Müdürlüğü’nün tarihi ve kültürel mirasın korunması hususunda kayıtsız bir tutum içinde olduğunu göstermektedir.*

*Aynı zamanda kamuoyu kazanmaya yönelik, otoyol üzerine yabani hayvanlar için geçit yapılacağı şeklindeki haberlerin uygulamalarda bir karşılığı yoktur. Olsaydı, böylesi bir uygulamanın en çok ihtiyaç olduğu Kuzey Ormanları içinden geçen Kuzey Anadolu Otoyolu üzerinde örneklerine rastlanması gerekirdi. 3. Köprü güzergâhının da gösterdiği üzere yapılan otoyol projelerinde ekolojik dengenin kurulması gibi bir kaygının gözetilmediği açıktır. AKP Hükümetleri İstanbul’u ekosistemi olmayan bir inşaat alanı, arsa olarak görmektedir. İstanbul’un ardından son yıllarda özellikle HES projeleri ile Karadeniz ciddi bir ekolojik yıkımla karşı karşıyadır. Son örneği Yeşil Yol projesidir.*

*Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım’ın “Her şeyi çevreye odaklarsak bu sefer ülkenin ihtiyacı, ülkenin kalkınması bir başka bahara kalır” sözleriyle AKP’nin alamet-i farikası olan çarpık kalkınma anlayışını ifade ediyor. Oysaki kuş göç yolları, gölleri, boğazları ve ormanlarıyla İstanbul giderek hassaslaşan bir ekolojik dengeye sahiptir. Mevcut yatırım mantığıyla gelecek yıllarda ekolojik ve bununla ilişkili beşeri ve iktisadi krizlerin oluşması beklenebilir. Bu yıl içerisinde İstanbul Boğazı’nın farklı bölgelerinde rastlanan yaban domuzları bu ekolojik baskının bir işaretidir.*

*Ayrıca Karayolları Genel Müdürlüğü son yıllarda en vahşi yüzünü gördüğümüz taşeron işçi uygulamasına yönelik de üzerine düşeni yargı kararlarına rağmen yerine getirmemiş, sonrasında karayolları işçilerinin yargı kararıyla hak ettiği kadroyu, AKP seçim propagandası olarak sunmuştur.*

*Batıkent-Sincan, Kızılay-Çayyolu Metrosu ve Çandarlı Liman inşaatında liyakat esasına uyulmadığı gibi hayati önem taşıyan iş kollarındaki teknik personel alımında bile ‘****adam kayırmak****’tan geri durulmamıştır. Bu açıdan bakıldığında yapılan yollar, köprüler ve havalimanları ihtiyaç halinden çok belirli bir rant kapısı olarak görülmektedir 3. Köprü inşaatı belirli bir rant alanına dönüştürülmüş ayrıca doğayı ve ekolojik dengeyi olumsuz etkilemiştir. Yapılan duble yollar trafik kazalarını bırakın azaltmayı daha fazla trafik kazalarına, trafik tıkanıklarına, hava, çevre ve gürültü kirliliğine yol açmaktadır. Taşeron işçilerin mahkemeyle kazandığı haklar seçim vaatlerine dönüştürülüp siyasi reklamlara dönüştürülmektedir. Deniz ticaretinde filolar yaşlı gemilerden oluşmakta ve adeta kazaya davetiye çıkarmaktadır. Karayollarında sadece belgeli firmalar denetlenmekte, yetkisiz firmalar denetime tabi tutulmamaktadır.*

***Demiryolları***

*Demiryolu ağı hala genişletilememiş ve tüm yük karayollarının üzerine bırakılmıştır. Son zamanlarda yapılan hızlı tren ihaleleri yandaş şirketlere gelir kapısına dönüştürülmüştür. Hükümet demiryollarına diğer taşıma modlarına göre daha az yatırım payı ayırmakta olup, karayolu ağırlıklı politika devam etmektedir. Daha güvenilir ve ucuz bir taşımacılık modeli olan Demiryolu taşımacılığı alanında fayda ve etki analizleri yeterince çalışılmamıştır****.*** *İstanbul’da Anadolu ve Avrupa yakaları banliyö hatlarının yeniden inşası sudan gerekçelerle geciktirilmektedir.*

***Haberleşme (Bilgi Teknolojileri)***

*TİB’in faaliyetlerinin fiili olarak kamu denetiminden muaf tutulma çabası dikkat çekmektedir. Bu da Hükümetin internet engellemelerine dair politikalarına yöneltilen “kamu yararı yerine dar iktidar çevrelerini koruma çabası” yönündeki çabalarıyla örtüşüyor. Güçler ayrılığı ilkesinin erozyona uğradığı ve iki savaş arası dönemin dünyasına özgür bir parti-devlet bütünleşmesi tablosunun belirdiği bir dönemde internet düzenlemelerine yönelik harcamaların şeffaf olmaması kaygı vericidir.*

*Sosyal medyayı manipüle etmek için kurulmuş bir AK troll ekibinin faaliyette olduğu yönündeki haberlerle birleştiğinde bu kaygı ve kurumun şeffaflaşması ve hesap verebilirliği ihtiyacı katlanarak artıyor.*

*Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu fişleme ve adeta devlet polisliğine soyunmakta ve bu konuda zirveye oynamaktadır. 16 milyon liralık bütçe açığı devlet güvenliği adı altında halı altına süpürülmekte, Twitter engellemeleri, site kapamaları yeni düzenlemelerle artık keyfi bir alana çekilmektedir. Geleneksel basının ticari ilişkiler ve yargı yoluyla baskılandığı bir ortamda internet üzerinde yaratılan baskıların artırılması hükümetin mutlak bir sansür ortamı yaratmaya yönelik totaliter anlayışı da ortaya koymaktadır. Ulusal güvenlik ve kişilik haklarının korunması kisvesi altında toplumsal muhalefetin tümden susturulması bunun net göstergesidir. Ankara Katliamı sırasında Melih Gökçek her türlü kara propagandayı yaparken getirilmeyen yasaklar muhalif basına karşı bir sopa olarak kullanılmaktadır. Başbakanlık Müşaviri Yusuf Yerkel Kişilik hakları adı altında internet ortamında kendini temize çıkarırken Akademisyenler boy boy fotoğraflarıyla hedef gösterilmektedir.*

*Boğaziçi Üniversitesi Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler öğretim üyelerinden Zeynep Gambetti’nin konuya ilişkin 2014 yılı Şubat ayında söylediği sözler hala geçerliliğini korumaktadır; “Vesayet sistemi, toplumsal ve siyasal faaliyetlerin tamamının bir iktidar odağı tarafından sürekli kontrol altında tutulması, bu odağın belirlediği alanlar dışında hiçbir düşünsel, idari ve siyasi devinime izin verilmemesi demektir. Basit bir dikta rejiminden söz etmiyoruz; hukukun içinin kanunlar aracılığıyla boşaltılmasından söz ediyoruz.”*

*Bir yandan hukuki dayanağa kavuşturulmuş hukuksuz sansür politikaları sürdürülürken diğer yandan çamur medyası ve Melih Gökçek gibi kamuoyunun manipülasyonuyla özel olarak görevlendirilmiş kişilerin algı yönetimi operasyonları demokrasinin toplumsal meselelere yönelik çözüm üretme özelliğine de zarar vermektedir.*

*Sonuç olarak Hükümet Ulaştırma, Haberleşme ve Denizcilik Bakanlığını etkin bir siyasi propoganda ve rant aracı olarak kullanmakta bakanlığa bağlı Bilgi Teknolojileri Kurumuyla da bu rantı koruyup kollamaktadır.*

Faiz oranları ile ilgili olarak OVP’de ya da Bütçede özel bir tespit yoktur. Ancak 2016 yılında faiz oranlarının ve buna bağlı olarak fonlama maliyetlerinin artması yüksek bir ihtimaldir. Bu konuda ilk etken Fed’in faiz oranlarını Aralık ayından itibaren artırmaya başlamasıdır. Dış açığı yüksek Türkiye’de T.C. Merkez Bankası, Fed Aralık’ta faiz oranlarını artırmayı sürdürdüğünde ve böylece küresel parasal sıkılaştırma başladığında, sermaye çıkışlarını ve dövizin daha da yükselmesini önleyebilmek için faiz oranlarını yükseltmek zorunda kalacaktır. Morgan Stanley’e göre, Türkiye’de hali hazırda %7,50 olan politika faizi oranının sırasıyla; 2016 ilk çeyrekte %8,0; 2016 son çeyrekte %9,50 ve 2017 yılının son çeyreğinde %11,0 olması ihtimali bir hayli güçlüdür. Böyle olduğunda Türkiye, 18 ülke arasında, 2016 yılında Ukrayna’dan sonra en yüksek ikinci faiz oranına ve 2017 yılında en yüksek faiz oranına sahip ülke konumuna gelecektir.

Gerek kurdaki yükselme, gerek enflasyon artışı gerekse de Fed sıkılaştırması Türkiye’de parasal istikrarı etkileyen faktörlerin başında gelecektir. Bu faktörlerin yukarı doğru eğilim içinde oldukları dikkate alındığında 2016 yılında parasal istikrar konusunda sorunlar yaşanması kaçınılmaz olacaktır.

Bu gelişmelerin bütçe açığını %1,5, cari açığı ise tekrar %5’in üstüne çıkarması ihtimali yüksektir. Nitekim bunlar finansal piyasalarca satın alındığından 2016 yılında Türkiye’nin kredi notunun düşük kalacağı tespiti yapılmaktadır. Yani sırasıyla; Moody’s’in notu Baa3 (Negatif), S&P’ninki BB+ (Negatif) ve Fitch’inki BBB- (Durağan). Böylece Türkiye uluslararası derecelendirme kurumları açısından Azerbaycan, Romanya, Bulgaristan, Fas ve Macaristan gibi devletlerle aynı ligde yer almaktadır.

Öyle ki hükümet 2016 yılında kamu harcamalarının (2015 başlangıç ödeneklerine göre) %20, buna karşılık kamu gelirlerinin %17 civarında artmasını öngörmektedir. Derinleşmekte olan ekonomik durgunluk, Rusya ile yaşanan gerginlik, vergi gelirleri başta olmak üzere kamu gelirlerini baskılarken, başkanlık referandumu ya da baskın seçim harcamaları kamu harcamalarını daha da artıracaktır. Yani bir yandan seçim harcamaları, diğer yandan savaş ve otoriterleşmeye dönük “güvenlik harcamaları” artacağından bütçe giderleri daha hızlı artacaktır. Ancak Hükümet harcamaların finansmanı yönünden özellikle dolaylı vergilere ve yeni zamlara yüklenmeyi de ihmal etmeyecektir.

Diğer yandan “yüksek bütçe performansı” mali disiplini katı bir biçimde uygulamak; mali disiplin, faiz dışı fazla, mali kurallar gibi neoliberal dayatmalar ise işçiler ve emekçiler için, ezilenler için daha fazla işsizlik, daha fazla yoksulluk ve daha düşük maaş, sosyal harcama kısıntısı, kısaca “kemer sıkma” demektir. Kemer sıkma politikaları 2010 yılından bu yana Yunanistan, Portekiz, İspanya ve İtalya başta olmak üzere çok sayıda Avrupa ülkesinde iktisadi krizleri sosyal krizlere dönüştüren en önemli etken olmuştur. Ayrıca küresel kapitalist krizin daha da derinleşip azgelişmişler üzerine yıkıldığı, uluslararası sermaye akımlarının tersine dönme ihtimalinin bir hayli yüksek olduğu 2016 yılında sıkı bir mali disiplin toplumun büyük bir kısmına çok daha fazla zarar vereceği gibi, krizi daha da derinleştirecektir.

**III. 2015 Bütçesi, işçilerin, emekçilerin, köylülerin, halkların, yoksulların kısaca toplumun büyük bir kesiminin ihtiyaçlarını gerçekten karşılayabilecek büyüklükte ve nitelikte bir bütçe değildir. Çünkü AKP Hükümeti sınıfsal ve ideolojik konumlanışı gereği olarak toplumun bütününün ihtiyaçlarına dönük bir bütçe hazırlayamaz.**

Kapitalist düzende devlet bütçesi, birbiriyle uzlaşmaz çelişkiler ve çatışmalar içinde olan sosyal sınıflar arasındaki mücadele alanlarının başında gelmektedir. Yani emekçiler ve sermayedarlar, ezilenler ve ezenler en büyük kavgalarından birini devlet bütçesi üzerinden yapmaktadırlar. Sermaye sınıfı, bütçe ödeneklerini kendi düzenini sürdürüp pekiştirebilecek hizmetlere yönelik olarak biçimlendirirken, bunun maliyeti olan vergileri işçilerin, emekçilerin sırtına yıkmakta ya da devleti borçlanmaya zorlamaktadır. Böylece hem vergi vermekten kurtulmakta, hem de yüksek faizlerle devleti fonlayarak sermayesini daha da büyütmektedir.

Devletler ve hükümetler bu mücadelede tarafsız değildir. Güçlü olanın, egemen olanın yanında yer almakta, böylece bütçenin hem nicel büyüklüğü hem de içeriği /niteliği egemen güçler ve sermaye sınıfı lehine gerçekleşmektedir.  Egemenler bunu seçilmiş burjuva hükümetlere yaptıramazlarsa, İtalya ve Yunanistan’da olduğu gibi teknokrat hükümetlerine ya da 1980’lerde Türkiye’de olduğu gibi askeri diktatörlüklerin güdümündeki hükümetlere yaptırmaktadırlar.

Sınıfsal temelleri itibariyle, 2016 bütçesi harcamalar ve gelirler yönleriyle öncekilerden farklı değildir, yüzü egemenlere, sermayeye; sırtı ise halka, emeğe dönük bir bütçedir. Bu bütçeden toplumun diğer ezilen kesimlerine ayrılan bir kaynak mevcut değildir.

Bu tespit hem harcama - ödenek tahminleri hem de gelir - vergi boyutlarıyla doğrulanmaktadır.

**TABLO 6: 2016 MY BÜTÇESİNİN EKONOMİK DAĞILIMI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ekonomik Sınıflandırma Bazında Merkezi Yönetim Bütçe Giderleri | | | |
| Milyon (TL) | **2016** | **2017** | **2018** |
| Merkezi Yönetim Bütçe Giderleri | **570.507** | **618.555** | **669.259** |
| Faiz Dışı Giderler | **514.507** | **559.555** | **606.259** |
| -Personel Giderleri | 147.706 | 162.564 | 175.847 |
| -Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Prim Giderleri | 24.895 | 27.333 | 29.588 |
| -Mal ve Hizmet Alım Giderleri | 47.130 | 52.154 | 58.140 |
| -Cari Transferler | 217.496 | 227.127 | 243.222 |
| -Sermaye Giderleri | 51.789 | 64.705 | 72.016 |
| -Sermaye Transferleri | 7.522 | 7.486 | 8.361 |
| -Borç Verme | 12.939 | 13.152 | 13.730 |
| -Yedek Ödenek | 5.031 | 5.035 | 5.355 |
| Faiz Giderleri | **56.000** | **59.000** | **63.000** |

**A. Merkezi Yönetim Bütçe Harcamaları**

GSYH içindeki pay cinsinden 2003’de %31 iken, 2016 yılında bu oran %25,8’e düşürülmüştür. Bu denli küçültülen bir kamu ekonomisinden halka kalacak olan (örneğin istihdam, sosyal harcamalar gibi) da çok az olacaktır.

Çünkü ödeneklerin; %30’u personel harcamalarına, %38,1’i sosyal güvenlik kuruluşları ve az bir kısmı yerel yönetimlere, % 10’u faiz harcamalarına, %9’u çoğu yenileme niteliğindeki yatırımlara ve %8,7’si mal ve hizmet alımlarına ayrılmıştır.

**2016 Bütçesi emek karşıtı, sermaye yanlısı ve piyasacı fırsatçılığın önünü açan bir bütçedir…**

Bunun somut izlerini emek-sermaye ilişkilerini düzenlemekle görevli **Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı**’nın (ÇSGB) bütçesinde görebilmek mümkündür. ÇSGB’nin 2015 yılı bütçesinde ödenek tutarı 30,7 milyar TL olarak belirlenmiştir. 2014 yılı ödeneği ise 32,7 milyar TL idi. Üstelik 2015 yılında fiili kullanım miktarı 25,7 milyar TL ile sınırlı kalmıştır. 2016 yılında bütçe ödeneği yeniden yükseltilerek 38,4 milyar TL’ye çıkartılsa da önceki yıllardakine benzer bir biçimde yılsonu gerçekleşmesi bunun çok altında kalacaktır.

2016 bütçe kanunu genel gerekçesinde de vurgulanan büyüme hedefi doğrultusunda küresel rekabette üstünlük sağlama gayesiyle, doğa ve emek sömürüsü görmezden gelinmektedir. En düşük maliyetle en yüksek üretimi sağlama hedefiyle özel sektöre tanınan teşvik ve imtiyazlar, kısa sürede yüksek kâr hırsını tetiklemekte ve doğa ve işçi katliamlarına uygun ortamlar hazırlanmaktadır. Bu sürecin düzenleyicisi ve teşvik edicisi olan hükümet, denetimle görevli kurumlar üzerinde siyasi baskı oluşturarak, devletin denetim görevini yerine getirmesini engellemektedir. Mali disiplin gerekçesiyle harcamalardan yapılan kısıntılar kapsamında Çalışma Bakanlığı’nın bütçesinde kısıntıya gidilmesi, Bakanlığa bağlı iş müfettişlerinin görevlerini yerine getirmelerini engelleyen siyasi bakıların yanı sıra ekonomik olanaksızlıkları da arttıracaktır.

2016 bütçesi, geçmişin devamı niteliğinde olup, özgün bir belge olmadığına göre, bütçenin emekçilere yansımasını analiz ederken de geçmişten yani AKP’nin 13 yıllık iktidarı dönemindeki icraatları bir veri kaynağı olarak değerlendirmek yanlış olmayacaktır. Zira 2001 krizi sonrası Kemal Derviş tarafından alt yapısı oluşturulan ‘Güçlü Ekonomiye Geçiş Programı’nın 12 yıldır “başarıyla” icra edilmesi ve daha da derinleştirilmesinden ibaret olan bu uygulamaların sonuçları emekçiler başta olmak üzere geniş emekçi kesimler tarafından açıkça görülmeye başlanmıştır.

Bu haliyle Bakanlık, Maliye Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı’ndan sonra en büyük bütçeye sahip dördüncü büyük Bakanlık konumundadır. Ancak ödeneklerin dağılımına bakıldığında bunların sadece 180 milyon TL’sinin (binde 4,6’sı) prim ödemeleri dâhil personel harcamalarına, 36 milyon TL’sinin (on binde 9) mal ve hizmet alımlarına ayrılmış durumda olduğu görülecektir. Ödeneklerinin % 99’u cari transferlere, bunun da 22,9 milyar TL’si görev zararlarına (%60) ve 15,2 milyar TL’si (%40) Hazine yardımlarına gidecektir.

Personele bu denli az kaynak ayrılması, dolayısıyla da donanımlı denetim personeli eksikliği ve teftişlerin yetersizliği, özellikle maden ocaklarında ve büyük inşaatlarda ortaya çıkan iş cinayetlerinin nedenlerinden birini oluşturmaktadır. Örneğin Bakanlık bünyesinde 2015 yılında işin yürütülmesi yönünden yapılmış olan 3,031 teftişin ( bu sayı 2014 yılında 3.225 idi) sadece 101’i (%3,3, bu sayı 2104 yılında 177 idi - %5) programlı teftiş, geriye kalanı ise programsız teftişlerdir. Bu teftişlerin yalnızca 26’sı alt işveren ya da taşeron teftişi niteliğindedir. Yani yapılan her 1000 teftişten sadece 8,6 adedi taşeron çalıştıran işyerleri ile ilgilidir. Bu durum maden ocaklarındaki felaketin en azından bir kısmını açıklar niteliktedir. Ağırlık şahsi teftişlerdedir (1.853).

Kuşkusuz işçi cinayetleri, 13 yıllık AKP Hükümetleri döneminde uygulanan ekonomik programın en çarpıcı sonucudur. 13 yılda ortalama her yıl binden fazla işçi, işçi cinayetlerinin kurbanı olmuş, her geçen yıl daha da artan işçi cinayetlerinde Türkiye, Avrupa’da birinci, dünyada üçüncü sıraya yükselmiştir. Her ne kadar Hükümet sorumluluğu üzerinden atmak için işçi cinayetlerini işçilerin eğitimsizliği, işverenlerin iş güvenliği kültürüne sahip olmaması, denetim elemanlarının işlerini savsaklamaları gibi nedenlere bağlamaya çalışsa da her gün bir yenisi gerçekleşen işçi cinayetlerinin ardından temel sorunun ekonomi politikalarıyla doğrudan ilişkili olduğu kamuoyu tarafından da görünür hale gelmektedir.

Emekçiler için işsizlik tehdidi ve iş güvencesinin olmaması işçi cinayetlerine yol açan en temel nedenlerdir. AKP’nin 13 yıllık iktidarı döneminde uygulanan politikalarla tarım ve hayvancılık olumsuz etkilenmiş ve tarımda istihdam önemli ölçüde azalmıştır. Öte yandan sanayide işgücü talebi arttırılamamış, emek maliyetini düşürmeye yönelik olarak “az işçiyle çok üretim” anlayışıyla emekçilerin büyük bir kısmı haftada 55-60 saatin üzerinde çalıştırılmaya başlamış ve emekçilerin üzerindeki iş yükü artmıştır. Çalışma sürelerinin uzun olması ve iş yükünün artması, işsizliği arttırmasını yanı sıra işçi cinayetlerine neden olan etkenlerin de en başında gelmektedir. İşsizlik tehdidinin artmasıyla birlikte iş güvencesinin olmaması, emekçileri düşük ücretle, uzun sürelerle, kötü çalışma koşullarında, yoğun çalışmaya rıza göstermeye zorlamaktadır. İş güvencesinin zayıflaması ve hatta birçok emekçi için tamamen ortadan kalkması, AKP’nin ekonomik programına paralel olarak uygulanan ve emek piyasalarının esnekleşmesine dayanan istihdam politikalarının sonucudur.

Emek piyasalarının esnekleştirilmesi çerçevesinde 2003 yılında çıkartılan 4857 sayılı İş Kanunu ile emekçilerin başta iş güvencesi olmak üzere birçok hakkını koruyan düzenlemeler ortadan kaldırılarak esnek istihdam biçimlerinin yolu açılmıştır. Böylece başta taşeronluk sistemi olmak üzere, kısmi süreli çalışma, geçici çalışma, süreli sözleşmeyle çalışma gibi işverenlerin işçiyi dilediği gibi denetim almasını sağlayacak istihdam biçimleri yasal hale getirilmiştir. Öte yandan işten çıkartma koşulları, çalışma sürelerinin düzenlenmesi gibi çalışma yaşamının temel konuları işverenlerin inisiyatifine bırakılacak biçimde esnekleştirilmiştir. Emek piyasalarında esneklik düzenlemeleri sadece 4857 sayılı yasaya tabi olan işçilerle sınırlı kalmamış, kamu emekçilerinin çalışma biçimleri de esnekleştirilmiştir. 2008 krizinin ardından hükümet, esnekliği daha da arttırmaya yönelik istihdam politikalarını işsizliği önleme gerekçesinin ardına sığınarak sürdürmüştür. Bu bağlamda çeşitli gerekçelerle işverenlerin sigorta yükümlülükleri devlet tarafından yüklenilmiş, işçilerin ödediği primlerden oluşan İşsizlik Sigortası Fonu işverenlere aktarılmaya başlamıştır. Öte yandan stajyer çalışma gibi esnek istihdam biçimleri yaygınlaştırılmış, özel istihdam büroları (kiralık işçilik), kıdem tazminatını fona devrederek işçiler için işlevsiz hale getirecek düzenlemeleri yasallaştırma çabalarına hız verilmiştir. Ulusal İstihdam Strateji belgesi (UİS), AKP’nin istihdam politikalarını önümüzdeki dönemi de kapsayacak biçimde ortaya koymaktadır. UİS, emek piyasaları tamamen esnekleşene yani emekçilerin iş güvenceleri tamamen ortadan kalkana kadar bu politikalarını sürdüreceğini belgelemektedir.

Nitekim 2016-18 Orta Vadeli Program’da esnek işgücü, Özel İstihdam Büroları ve Kıdem Tazminatı Fonu’na atıflar söz konusudur. Sırasıyla; 253. No’lu Tertip:” Sürdürülebilir ve kapsayıcı büyüme anlayışıyla, nitelikli istihdam imkânlarının geliştirildiği ve çalışma hayatına ilişkin kuralların etkin bir şekilde uygulandığı rekabetçi bir işgücü piyasasının oluşturulması temel amaçtır” diyerek esnek çalışmanı genel kural haline getirileceğini; 259. No’lu Tertip: “Özel istihdam bürolarının faaliyet alanları yaygınlaştırılacak ve geçici iş ilişkisini de kapsayacak şekilde genişletilecektir” diyerek ÖİB’nın ekonominin bütün sektörlerinde yaygınlaştırılacağını ve 263. No’lu Tertip: “Sosyal taraflarla diyalog içerisinde kıdem tazminatı sistemi geliştirilecektir” diyerek kıdem tazminatlarının yok edileceğini açıklamaktadır.

Asıl çarpıcı durum iş kazası, iş sağlığı ve iş güvenliği yönünden yapılan teftişlerde ortaya çıkmaktadır. 2105 yılında yapılan bu yönlü teftişlerde iş kazası sayısı 92 (2014 yılında 243), kaza geçiren işçi sayısı 177 ( 2014 yılında 382) , kaza sonucu ölen işçi sayısı 68, yaralanan işçi sayısı 103, uzuvlarını kaybeden işçi sayısı 6 olarak belirlenmiştir. Bu yıl sadece 1 iş yerine durdurma cezası ve toplamda 52 milyon TL idari para cezası verilmiştir (2013 yılına ait Sayıştay raporuna göre bu o yıl para cezası olarak tahsil edilen 134 milyon TL genel bütçeye aktarılmamıştır) .

Meslek hastalıkları işyerlerinde işverene getireceği mali yük ve düzenleme yükümlülükleri nedeniyle yeterince teşhis ya da kabul edilmemektedir. Öyle ki resmi olarak teşhis edilen meslek hastalığı vakası ile AB kriterlerine göre kabul edilmesi gerekenler arasında otuz kat fark vardır. Yani örneğin 2012 yılında toplamda resmi olarak 395 meslek hastalığı vakası teşhis edilmiştir, ama gerçek sayı 18,743’tür. Dünya Sağlık Örgütü’nün açıkladığı ortalama verilerin sadece %2,5 düzeyinde bir vaka Türkiye’de resmi meslek hastalığı vakası olarak kabul edilmektedir.

Bakanlığın 2016 yılı bütçe tasarısına göre, işyerinde hekim bulundurma zorunluluğuna uyan işletme oranı %6,7, iş güvenliği uzmanı bulunduran işyeri oranı %6,6, ‘iş sağlığı ve güvenliği kurulu’na uygun hareket eden işyeri oranı %3, emzirme odası bulunduran işyeri oranı %10 ve çocuk bakım yurdu bulundurma koşuluna uyan işletme oranı %51olarak tespit edilmiştir.

Bu teftişler sırasında ulaşıldığı ileri sürülen 527.044 işçiden sadece 1’i çocuk işçidir (2014 yılında da 435.795 işçiden sadece 1 tanesinin çocuk işçi olarak tespit edildiği dikkate alındığında bu teftişlerin ciddiyeti sorgulanmalıdır). İşçi sağlığı ve iş güvenliği açısından ulaşılan çocuk işçi sayısı ise sıfırdır. Oysa özellikle küçük ve orta ölçekli işyerlerinde ve tarım ve turizm sektöründe çok sayıda çocuk işçi (özellikle Kürtler ve Suriyeli mülteciler) ya kayıtsız ya da stajyer adı altında çalıştırılmaktadır. Teftişlerde sadece 47 işçinin sigortasız olarak çalıştığı ve sadece 28 işyerinin sigortasız işçi çalıştırdığı ileri sürülmektedir.

***ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI***

*Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı emek ve sosyal güvenlik alanındaki politikaların belirlenmesindeki belirleyiciliği ile 22 milyondan fazla emekçinin yaşam kalitesinin yükseltilmesinde kilit bir rol oynamaktadır.*

*Resmi işsizlere son 1 yıldır iş aramayanlar ve eksik istihdam edilenler de eklendiğinde 3 milyon 147 bin olarak gösterilen toplam işsiz sayısı 6 milyon 446 bine yükselmektedir. Türkiye ekonomisi 3 yılda 890 bin yeni işsiz yaratmıştır. İşsizlik rakamları ile ilgili resmi verilerdeki asıl sorun, haklar düzeyinde işçi sayılmayan TYÇ ve evde bakım hizmetleri kapsamında SGK primleri karşılanmaksızın ücret ödenenlerin de istatistiklere dâhil edilmesidir. Bu nedenle %10,5 olarak ortaya konulan işsizlik oranı gerçeği yansıtmamaktadır.*

*Bütçenin harcamalar açısından en önemli kalemi kamu istihdamı olduğu halde, yaratılan istihdamın ya toplum yararına çalışma kapsamındaki güvencesiz istihdam ya da güvenlik güçlerinin istihdamına yönelik olması neoliberalizm ve militarizm arasındaki politika sürekliliğinin bir örneği olarak görülmelidir. Özellikle işsizliğin en yüksek olduğu TRC3 Bölgesi’nde (Mardin, Batman, Şırnak, Siirt) TYÇ daha yaygın uygulanmakta, işsizlik esnek çalıştırmanın tehdit unsuru olarak kullanılmaktadır. Benzer biçimde emekçi kesim için ücret dengesizliğindeki büyümeye karşın, sadece güvenlik güçlerinin, polisler ve uzman erbaşlar, askeri öğrencilerin ve erbaşların ile astsubay yönelik ödemelerde ve muhtar maaşlarında iyileştirmenin hedeflenmiş olması, hükümetin istihdam politikasını, savaş politikasının sürdürülmesinde sus payı olarak kullandığını ortaya koymaktadır. Önümüzdeki dönem için sadece yıllardır mağdur edilen öğretmenler ve askerler için kamuya alım yapılacağı duyurulmuştur.*

*AKP, 64. Hükümet Eylem Planı’nda, 21 Mart 2016’ya kadar güvenceli esnekliğin kamuda pilot uygulamalarına geçileceği, özel istihdam bürolarına geçici iş ilişkisi kurma yetkisi verileceği ve kıdem tazminatı ile ilgili düzenlemeler yapılacağı ifade edilmektedir. İşgücü Piyasasının Etkinleştirilmesi Programı Eylem Planı’nda da hükümetin emek alanındaki hedeflerini kadınların işgücüne ve istihdama katılımının arttırılması, kıdem tazminatı, alt işverenlik gibi uygulamalarda yaşanan sorunların çözülmesi, esnek çalışma biçimlerinin etkin bir biçimde uygulanması, sosyal yardım istihdam bağlantısının güçlendirilmesi ve istihdam teşviklerinin etkinliğinin artırılması olarak ortaya konmaktadır. AKP seçim vaatlerinde yardımcı işlerde çalışan yüzbinlerce taşeron işçiye kadro verileceğini vaat etmiş olmasına karşın, bu vaat 64. Eylem Planı’nda hak kayıplarına yönelik faaliyetlerle “revize edilmiştir.” Kadın, genç ve engelli istihdamını artırmaya yönelik bir program olarak sunulan “Özel Politika Gerektiren Grupların İstihdamının Artırılması” başlıklı Öncelikli Dönüşüm Programı’nda 2015 yılında gerçekleşmesi öngörülen 10 faaliyet içinde esnekleşmeye yönelik olanlar dışındaki hiçbir faaliyet hayata geçirilmemiştir. Çocuk bakım hizmetlerinin yaygınlaştırılması, ev hizmetlerinde çalışan kadınların kayıtlı istihdama geçirilmesi, işyerinde psikolojik tacizi önlemeye yönelik yaptırımların etkinleştirilmesi, kadın istihdamının önündeki kültürel engellerin azaltılması ile ilgili kamu spotu hazırlanması, iller bazında işgücü analizi yapılarak kadın istihdamını artırmaya yönelik programlar oluşturulması vb. vaatler, esnekleşmeye dayalı uygulamalara kılıf olarak kullanılmaktadır.*

*21 Mart’tan sonraki dönemde özellikle işçilerin işe iade ve alacak davalarının mahkemeler yerine arabulucular eliyle çözülmesi hedeflenmektedir. Türkiye’de yasal düzenlemeler yapılırken hâlihazırda emek piyasasındaki güç dengesizlikleri görmezden gelinmekte, işçiyle işveren aynı güce sahip özgür sözleşenler olarak sunulmaktadır. Oysa iş hukukunun amacı işçiyi korumaktır. Çağdaş iş hukuku arabuluculuk mekanizması ile işçinin iradesini işverene bağlamak yerine, güçlü işveren karşısında güçsüz işçinin sözleştiği gerçeğinden hareketle tüm haklarla ilgili alt sınırları net bir şekilde belirler. Emekçiler için bu biçimsel eşitliğin maddi eşitliğe dönüştürebilmenin tek olanağı olan sendikalar yolu ile temsilin ise örgütlenme özgürlüğü, grev hakkı ve buna bağlı olarak toplu iş sözleşmesine (TİS) yönelik kısıtlar nedeniyle ortadan kaldırılması da bu alanda yaşanan hak kayıplarının etkisini derinleştirmektedir.*

*Hükümet çocuk işçiliğini, kıdem tazminatının kaldırılması ya da geçici iş ilişkisinin yaygınlaştırılması kadar acil bir sorun olarak görmemektedir. Çocuk işçiliğine yönelik çalışmaları ikinci altı aya bırakmıştır. Oysa DİSK-AR tarafından 2015 yılı için hazırlanan “Türkiye'de Çocuk İşçiliği Gerçeği Raporu”na göre okula gitmeyen çocuklar için haftalık çalışma süresi 54 saattir. Çocukların yüzde 3,4’ü yaralanmış ya da sakatlanmışken, üçte biri işyerinde yemek yiyememektedir. Çocukların yarısından çoğu 400 TL altında bir ücretle çalışmaktadır.*

*2005 yılından bu yana AKP iktidarı döneminde yerinde sayan, gündeme seçim döneminde HDP ve CHP’nin seçim beyannameleriyle ile giren asgari ücrete zam ise, gerçekler gizlenerek bir lütuf gibi sunulmaktadır. Asgari Ücret Tespit Komisyonu’nda asgari ücrette yapılan artışın 110 TL’lik kısmının işveren adına Hazine’den karşılanması kararlaştırılmıştır. Zaten mevcutta işverenler adına SGK’ya her ay aktarılan tutar asgari ücrette 82 TL’dir. Asgari ücret artışı gerekçe gösterilerek işten çıkanlarla, kıdem tazminatında kayıp yaşanacağı korkusuyla işten ayrılanların sayısındaki artışın işsizlik rakamlarını artıracağı tahmin edilmektedir.*

*Türkiye’de kişi başına düşen milli gelir 2015 yılı itibariyle 2.129 TL’nin üzerinde olmasına karşın, bu zenginliğin yaratıcısı emekçilere zenginlikten pay verilmemektedir. Asgari ücretteki artışın, yıllar içerisinde milli gelirde yaşanan kümülatif artış oranında gerçekleşmemiş olması, bu durumun göstergelerinden biridir. Nitekim DİSK, asgari ücretin milli gelirdeki artışa paralel artmış olması durumunda, bugün yaklaşık 1700 TL olacağını hesap etmektedir. Asgari ücretle çalışanlar için elektrik, su, doğalgaz gibi temel ihtiyaçların, asgari ihtiyaç sınırına kadar ücretsiz karşılanması önerilmektedir. Asgari ücret belirlenmesi süreci kamuoyunun bilgisine açık hale getirilmeli, asgari ücretliler ücretin belirlenmesinde söz sahibi olmalıdır.*

*Ücretli kesimin diğer koruma araçlarından biri olan İşsizlik Fonu ile ilgili Sayıştay tarafından tespit edilen usulsüzlükler, emekçi kesimin devletin ve sermayenin finansörü olarak kullanıldığını ortaya koymuştur. Öte yandan Fondan faydalanma koşulları, asıl ihtiyacı olan kesimin Fona ulaşımını engellemektedir. İŞKUR 8. Olağan Genel Kurul Kararları’nda da işsizlik ödeneğinden yararlanma koşullarının kolaylaştırılması gerektiği ifade edilmiştir. Buna karşın, 4474 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu’nda değişiklik yapılması önerisiyle verilen kanun teklifleri reddedilmiş olması, çözümün siyasi çıkarlara feda edildiğini göstermektedir.*

*“İşsizlik Ödeneği Bülteni Aralık 2015”e göre 2013 yılında İşsizlik Fonu’ndan 1.272.487 TL ödeme yapılırken, 2014 yılında bu rakam 1.657.723 TL’ye, 2015 yılında ise 2.192.787 TL’ye çıkmıştır. Bir yandan işsizlik fonundan faydalananların (yani işsiz sayısının), diğer yandan da fondaki birikimin artış göstermesi ile ortaya çıkan bu çelişkinin sebebi ise kepçe ile alıp kaşıkla vermeye dayanan fon sistemidir. Bu konudaki adaletsizliğin giderilmesi için ödenekteki üst sınırın sigorta primine esas tavana eşitlenmesi ya da işsizlik sigortası primi alırken de ödenekteki gibi "Brüt asgari ücretin % 80'i tutarı" kadar bir matrah üst sınırı getirmek gerekmektedir.*

*TÜİK verileri, 2004-2014 arasında kayıt dışı istihdam oranlarında düşme yönlü ciddi bir hareketlenme olmadığını göstermektedir. Kayıt dışı istihdamla mücadele 2016 Mali Yılı Performans Programı’nda işyeri teftişlerinin artırılması ve yabancılara çalışma izni verilmesi ile sınırlı bir politika çerçevesinde ele alınmıştır. Türkiye’de kayıt dışı istihdam sorununun üzerine gidilmemesinin sebebi, kayıt dışılığın AKP’nin güvencesizleştirme politikasının taşıyıcılığını üstlenmesidir. Bir yandan Turkuaz Sistemi, yabancıların çalışma izinlerine yönelik düzenlemeler yapılırken, diğer yandan çalışma izni bulunmayan yabancıyı çalıştıran işverenlere her bir yabancı için 8381 TL ceza kesilmesi, göçmenlerin kayıt dışı istihdama itilmesi dışında bir sonuç yaratmamaktadır. Yaşanan göçün ardından bu konuda güvence getiren hakların sağlanmamış olması, işgücünün etnikleşmesi, etnik sınıflar arasında düşmanlık yaratması açısından ayrıca önem taşımaktadır.*

*“Ulusal İstihdam Stratejisi ve Kayıt Dışı Ekonominin Azaltılması Programı Eylem Planı”nda belirtilen “Tarım dışı sektörlerde kayıt dışı istihdam oranının beş puan azaltılması” hedefine Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı politikaları ile ulaşmak mümkün görünmemektedir. Kayıt dışı çalışma neredeyse kadınlara özgü bir çalışma biçimi olarak yaygınlaşmış olduğu halde, kadınlara özgü hiçbir faaliyet planı yapılmamış olması, kadın istihdamının girişimcilik-mesleki eğitim-esnek istihdam çerçevesinde ele alınmış olması ciddi bir sorundur.*

*İş Sağlığı Güvenliği Meclisi’ne göre 2015 yılında en az 1730 işçi yaşamını yitirmiş olmasına karşın; kurum bünyesinde eğitim faaliyetlerine harcanan bütçe, iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması için ayrılan bütçeden azdır. İş Teftişleri bürokratik bir uygulama olarak görülmektedir. Örneğin en az 71 işçinin iş cinayeti nedeniyle yaşamını yitirdiği Ekim ayında, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Bakanı’nın emriyle, seminer olduğu gerekçesiyle hiç denetim yapılmamıştır.*

***Eğitim-İstihdam İlişkisinin Güçlendirilmesi Politikaları***

*23.12.2015 tarihinde düzenlenen 11. Çalışma Meclisi’nde Süleyman Soylu Türkiye’de sorunun işsizlik değil mesleksizlik olduğunu söyleyerek, Türkiye’deki istihdam sorununu işçinin beceriksizliği ile özetleyen yaklaşımı bir kez daha vurgulamıştır.*

*2016 Mali Yılı Programı da “rekabetçi bir ekonominin gerektirdiği nitelikli ve insana yaraşır istihdamın artırılması hedefi”nden bahsedilerek (s. 20), 2016 yılında da bu alandaki faaliyetlerin devam edeceğini hatırlatmaktadır. Bireylerin mesleki becerilerinin yanında “iş yaşamının gerektirdiği temel becerilere sahip olması” salık verilmektedir. Bu beceriler, işçilerin piyasanın ihtiyaçlarına yanıt verebilecek düzey, hız ve biçimde çalışabilmesini mümkün kılacak yetenekler olarak tarif edilebilir.*

*Çalışma Bakanlığı Ulusal Eylem Stratejisi (UİS) ve Nisan 2015’de açıklanan İstihdam, Sanayi Yatırımı ve Üretimi Destekleme Paketi’nde de esnekleşmenin en önemli ayaklarından biri olarak görülen “hayat boyu öğrenme” politikası kapsamında mesleki eğitimlerin yaygınlaştırılması öngörülmektedir. Bu doğrultuda, önümüzdeki dönemde istihdam-mesleki yeterlilik-mesleki eğitim bağlantılarının güçlendirilmesi, ulusal meslek standartları (UMS), ulusal yeterlilikler (UY) ve yeterlilik birimlerine dayalı mesleki eğitim programlarının düzenlenmesi politikalarının yaygınlaşması öngörülmektedir. Benzer şekilde, “Üretimde Verimliliğin Artırılması Programı Eylem Planı”nda verimlilik, rekabet gücünün artırılması ve büyümenin hızlandırılması açısından kritik bir araç olarak tarif edilmektedir. Temel ve Mesleki Becerileri Geliştirme Programı ve İşgücü Piyasasının Etkinleştirilmesi öncelikli dönüşüm programları işgücü niteliğini yükseltme amacı doğrultusunda uygulamaya konulmuştur. Oluşturulması planlanan Verimlilik Stratejisi, işçinin performans ölçütleriyle baskı altına alınması, işçinin niteliklendirilmesi hedefiyle iş yaşamının niteliksizleştirilmesinden ibarettir.*

*Mesleki eğitimlerle vurgulanan “işgücünün verimliliği”, istihdamın arttırılmasının başat araçlarından biri olarak sunulurken, gerçekte işsizlikteki artışın sebeplerinden biridir. İşverenin aynı işi, daha az kişiye, daha az saatte yaptırmasının mümkün hale getirildiği, çalışma temposundaki artışı gizleyen bir kavramsallaştırmadır. Bir yandan işgücüne katılım oranlarını yükseltirken öbür yandan işsizlikle mücadele etmenin yolu, gelir kaybına yol açmaksızın çalışma saatlerinin düşürülmesidir. Buna karşın 4857 sayılı yasada çalışma saatlerinin fiilen haftada 69 saate çıkarılmış olması (m.63) gündeme getirilmemektedir. Emek piyasası açısından acil sorun istihdam edilemeyen niteliksiz emek değil, emek verimliliğini artırma politikası nedeniyle yapılan işten çıkarmalar ve az işçiye çok iş gördürme politikasıdır. Ancak hükümet işsizlik sorununu, çalışma koşullarını kötüleştirerek, ücretleri baskı altına alarak, işçilerin örgütlenme ve kolektif müzakere yeteneklerini fiilen yok ederek çözmeye çalışmaktadır.*

*Eğitim-istihdam ilişkisinin kadınlarda erkeklere göre çok daha güçlü olması, piyasanın cinsiyetçi dinamiklerini ortaya koyan değişkenlerden biri olarak kabul edilmektedir. Nitekim TÜİK 2014 rakamlarına göre okuryazar olmayan erkeklerin %33’ü, üniversite mezunu erkeklerin %70’i istihdama katılırken; okuryazar olmayan kadınların %19’u istihdam edilebilmesine karşın üniversite mezunu olduklarında bu rakam %85’e fırlamaktadır. Sorun, kadınların donanımsızlığı ya da mesleki beceriksizliği değil, kadının hayata katılımında bilgisizlik ön kabulünden hareket eden cinsiyetçi yaklaşımdır. Dolayısıyla üretilecek çözüm eğitim-istihdam ilişkisinin güçlendirilmesine yönelmek değil, bu cinsiyetçi kabulün iş yaşamında ortadan kaldırılmasını amaçlayan politikalar geliştirmektir. 2004-2015 yılları için mesleki eğitim kurslarına katılanların yarısından fazlası kadın olduğu halde, işe yerleştirilenlerin sadece yüzde 29’unun kadın olması (3İ, 2015(16), s.64), bu yaklaşımın kadınların çalışma hayatına katılımı ile ilgili sorunların üzerini nasıl örttüğünü ortaya koymaktadır.*

***“Güvenceli Esneklik”: Güvencesizliğin Yeni Adı***

*Güvenceli esneklik, emek piyasasında yıpranmış bir kavram olan esnekliğin güvence kavramı ile süslenerek yeniden pazara sunumundan ibarettir. Aynı strateji taşeronluğun alt işverenlik paketi ambalajı ile paketlenmesinde görülmektedir.*

*Emekçiler çalışma saati, ücret, çalışan sayısı, örgütsel esneklik konularında işverenin iradesine tabi kılınmaktadır.*

*Güvenceli esneklik, uygulamada esneklikten ibarettir. Kıdem tazminatındaki daralmalar, TYÇ kapsamında haklar bakımından işçi sayılmayanların istihdam rakamlarında işçi olarak görünmesi, çifte sözleşme vs. uygulamaları, ücret eşitsizliği/emsal işçi ücreti ödenmesi hükmünün uygulanmaması gibi örnekler bunun kanıtıdır. Nitelikli işçi sayısında bir artış olması, yapılan işin tanım ve kapsamının genişleyerek belirsizleştiği bir iş piyasasında istihdamı güçlendirici bir anlam taşımamaktadır.*

*AKP, güvenceli esneklikle ilgili düzenlemelerini AB’ye referansla meşrulaştırmaya çalışsa da bu kavram işverenlerce açıklanan mutabakat paketi olarak istihdam politikalarına yerleştirilmiştir. İşveren isteği esneklik de 1475 sayılı iş yasasını yürürlükten kaldırılmasının gerekçesi olarak 4857 saylı iş yasasında (2003) yer almış, şimdi bu kavram işveren talebiyle revize edilmiştir.*

*Çalışma saatlerinin kısaltılması, 2006 yılında onaylanan “Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı”nın uygulanmasında AB’yi referans almayan hükümetin, söz konusu olan güvenceli esneklik olduğunda böyle bir gerekçe ortaya koyması yanıltıcıdır.*

*Bir başka gerekçe, esnek çalışma biçimlerinin hâlihazırda piyasada var olduğu, yapılmak istenenin buna güvence kazandırmak olduğu iddiasıdır. İşçinin mevcut mağduriyetini güvencesizliği yasallaştıran düzenlemelere gerekçe gösteren bu yaklaşım, emekçinin mağduriyetinin sömürüsünden başka bir şey değildir.*

*Bugün hükümet kurmaylarının iş arayanlara yönelik “masa başı iş istiyorlar” eleştirisi, emekçiler için 6331 sayılı yasa ile tanınan “uygun koşulların sağlanmaması halinde çalışmama hakkı”nın hükümet düzeyinde tanınmadığını ortaya koymanın ötesinde, beden emeğine dayalı işin reddi değil esnek çalışma koşullarının kabul edilemezliğinin kanıtı olarak okunmalıdır.*

*Güvenceli esneklik uygulamasının yaygınlaştırılması doğrultusundaki son gelişme, geçici çalışma ilişkisinin yasalaştırılmasıdır. Şubat 2016’da getirilen “İş Kanunu ile Türkiye İş Kurumu Kanunu’nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile işletmelerin rekabet gücünün artırılması hedefiyle, Ulusal İstihdam Stratejisi’nde vurgulanmış olan işgücü güvencesi yerine istihdam güvencesi getirilmektedir. Tasarı, emekçilere güvence getiren iş hukuku uygulamalarını, istihdam yapısının katı olduğu referansıyla devre dışı bırakmayı öngörmekte ve “istihdam edilebilirlik” kavramı ile çalışma yaşamına dair bütün riskleri emekçiye yıkmaktadır.*

*Güvenceli esneklik tartışması, özellikle kadın istihdamı anlamında ele alınmalıdır. AKP kadın istihdamının artırılmasını tüm emek piyasasının güvencesizleştirilmesi için bir tehdit unsuru olarak kullanmak istemektedir. Bu nedenle bugün kadın istihdamını konuşmak, istihdamın tamamını konuşmak anlamına gelmektedir. Çekirdek işgücünün sayısını azaltarak çevre işgücüne (kadınlar ve gençler) yaslanma stratejisi kadın istihdamındaki artışı; cinsiyet eşitliği politikasının değil “güvencesiz emeğe yaslanarak küresel rekabet edebilirlik düzeyine ulaşma hedefi”nin araçlarından biri olarak planlanmaktadır. Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın "Eline ver kazmayı küreği çalışsın, olmaz böyle bir şey. Onun narin yapısına ters düşer” sözleri bu yaklaşımın ispatlarından biridir.*

*“Aile Paketi” olarak basına yansıyan, kadın istihdamının artırılmasının aracı olarak sunulan düzenlemeler, temelde anne olan kadınların istihdama katılımını değil, istihdamdaki kadınların çocuk doğurmasını teşvik edici politikalardır. AKP esnek çalışmayı, kadınların doğurganlığını artırmanın bir yolu olarak görmektedir. Kadınların çalışma hayatına katılımının önündeki en önemli engel olarak ortaya konulan çocuk bakım hizmetlerinin çeşitlendirilerek genişletilmesine ve hak kaybı yaşanmaksızın haftalık çalışma saatinin düşürülmesine yönelik düzenlemeler yerine esnekleşme yoluyla kadın istihdamını arttırma iddiasının gündeme getirilmesinin sebebi budur. Kadınların yarı zamanlı çalışmasını düzenleyen 6663 sayılı yasada, çocuk bakımı ve eğitimi hizmetlerine yönelik tek bir düzenleme yoktur. Yarı zamanlı çalışan kadının çalıştığı zamanda ihtiyaç duyacağı çocuk bakımına yönelik bile bir düzenlemeye gidilmesi ihtiyacı duyulmamıştır. Öncelikli Dönüşüm Programı’nda 2015 yılında gerçekleştirileceği vaat edilen kreş ve gündüz bakımevleri sayısında artış sağlanması, işyerlerinde kreş hizmetlerinin etkinleştirilmesine yönelik hizmetler gerçekleştirilmemiştir.*

***Emekçiler Güvencesizleştirilirken Sermaye İhya Ediliyor***

*Çocuk bakımı ve eğitim hizmetleri açısından sınıf politikası perspektifiyle örneğin kreş açmayan bir işyerine yönelik yaptırımların uygulandığı politikalardan ziyade çocuk sahibi kadınlara nakit transferi yoluyla sorunun sosyal ve kültürel araçlarla çözülmeye çalışıldığı bir dönemi yaşıyoruz.*

*İşverenler tarafından işbaşı eğitim sürecinde yapılan harcamalar vergi muafiyeti yoluyla kamu tarafından finanse edilmektedir, işçiyi istihdam etmeleri durumunda 42 ay boyunca ödenmesi gereken sigorta primlerini devlet karşılamaktadır. Asgari ücrete getirilen zammın 110 TL’si devlet tarafından üstlenilmektedir. İşyeri açıldığında belgelenmesi gereken işçi sağlığı-iş güvenliğine uygun işyeri açma zorunluluğu kaldırılmış, işyeri açmak için işverenin bu konudaki beyanı yeterli sayılmıştır (4 Aralık 2009- İşletme Belgesi Alınması Hk. Kanun).Yatırım ve üretimin artırılması alanında çıkarılan paketler, temelde işveren destek paketleridir. İşçiyi koruyan değil işletmeleri ayakta tutan düzenlemeler yapılmaktadır.*

*Üstelik İŞKUR 8. Olağan Genel Kurulu Raporu’nda sigorta primlerini düzenli ödeyen ve yükümlülüklerini zamanında yerine getiren işverenlere ilave istihdam teşvikleri uygulanması gerektiğinden söz edilmektedir.*

*İşverenin yükünü devlet adı altında emekçi kesim yüklenmektedir. Yakup Karabacak 2004 - 2010 yıllarını kapsayan çalışmasında, Türkiye’de emek kesiminin kamu bütçesine katkısının, faydalandığı kamu harcama tutarından oldukça yüksek bir düzeye ulaştığını ortaya koymuştur. Örneğin 2010 yılı için emek kesiminin kamuya 242 bin TL kaynak aktarılırken, faydalanabildiği kamu harcamaları toplamı 188 bin TL’dir. Üstelik faydalanma katsayısı giderek düşmektedir, 2015 yılı için bu düzeyin çok daha derinleşmiş olduğu tahmin edilebilir.*

*Üstelik Bakan Süleyman Soylu basına yaptığı açıklamada 19 yaşında şirket sahibi olduğunu, şirketini kapatırken bir işveren olarak çalışanların kıdem tazminatını ödemekte zorlandığını söyleyerek, iş yaşamına ilişkin düzenlemeleri işveren perspektifiyle politikleştiren bir Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı olduğunu ilan etmiştir.*

*Türkiye’de ÇSGB’nin istihdam politikaları, çalışmaya bağlı haklar olarak değerlendirilebilecek ekonomik haklarda yarattığı ve hedeflediği daralma ile dikkat çekmektedir. ÇSGB’nin işsizliğin ortadan kaldırılması hedefi yerine Orta Vadeli Plan’da bir işsizlik hedefi (%9,6) ortaya koymuş olması dahi başlı başına dikkat çekicidir.*

*Bir yandan insanlar hayatlarını sürdürebilmek için çalışmaya bağımlı hale getirilirken bir yandan da sosyal güvenlik politikasında ailenin yerine geçebilecek bir kurumsallaşma yaratılamıyor olması aileyi birey için tek dayanışma olanağı olarak konumlandırmaktadır. Emekçi kesimin finanse ettiği sosyal güvenlik hizmetleri, genişleyen ve çeşitlenen bir güvence olmaktan çok sermaye için yatırım aracına dönüştürülmektedir.*

* **2016 Bütçesi Emekçilerin Sosyal Güvenlik Hakkını Tanımamaktadır.**

Sosyal güvenlik, ücretiyle geçinen emekçilerin karşılaşacakları sosyal risklere karşı büyük mücadelelerle elde ettikleri önemli bir haktır. Türkiye’de de 1960’lı yıllarla birlikte sosyal güvenlik hakkı emekçilerin önemli bir kesimi tarafından kullanılabilmiştir. Ancak 1980’li yıllarla birlikte uygulamaya konulan neoliberal politikalarla birlikte, kayıt dışı istihdama göz yumarak ve sosyal güvenlik sisteminde toplanan kaynakları sermayeye aktararak, sosyal güvenlik sistemi zaafa uğratılmıştır. AKP, 2008 yılında bu olumsuz uygulamaları da gerekçe göstererek sosyal güvenlik sistemini emekçiler için tamamen güvence olmaktan çıkartan ve özelleştirmenin yolunu açan 5510 sayılı SSGSS yasasını çıkartmıştır. Emeklilik yaşının 65’e, hak kazanmak için gerekli prim ödeme gününün ise 7.200’e yükseltildiği bu yasayla Türkiye’de mevcut çalışma koşulları içinde sosyal güvenlik hakkından yararlanmak neredeyse olanaksız hale gelmiştir. Aynı yasa sağlık sistemini de piyasaya açarak sağlık hakkını ortadan kaldırmıştır. Hükümet, özel sigorta şirketlerince sunulan bireysel emekliliğe verdiği teşviklerle kamu sosyal güvenlik sistemini tamamen tasfiye etmek niyetindedir. Sağlık bütçesine ayrılan payın da yine çok önemli bir kısmı özel sağlık kuruluşlarına ve ilaç şirketlerine kaynak olarak aktarılmakta, katkı payları ve özel sağlık sigortası için ödenen bireysel sağlık harcamaları arttırılmaktadır. Sosyal güvenlik ve sağlık harcamalarının artması, düşük gelirli toplum kesimlerinin giderek yoksullaşmasına neden olmakta bu da emekçileri kötü ve güvenliksiz çalışma koşullarına rıza göstermeye zorlayan bir etken haline gelmektedir.

Bireysel emeklilik sisteminin yaygınlaştırılması ve buna ilişkin mali teşvikler bu alan pek çok hem Hükümet Programı’nda hem de Eylem Planı’nda yer almaktadır. Bu alan ayrıca Hazine ve SPK gibi bazı kamu kurumunun dâhil olduğu bir alandır.

Önümüzdeki dönemde Eylem Planı'nda da yer aldığı sekliyle sistemin bir nevi herkes için zorunlu olması veya yarı-zorunluluk benzeri uygulamalar ile geliştirilmesi hedeflenmektedir. Sistemde şu an 43 milyar TL birikmiş durumdadır. Asıl amaç diğer pek çok ülkede olduğu gibi emeklilik sorumluluğunu devletten alıp, çalışanlara devretmektir.

Bu sistem altında çalışanların emeklilik gelirleri de finansal sistemin isleyişine dayalı olacaktır. Aslında finansallaşmanın bu kadar hızlanmasında emekliliğin piyasaya bırakılmasının çok büyük payı vardır. Öyle ki dünyada toplam para 30 trilyon ABD dolarını geçmiş durumdadır.

Türkiye için ilave bir sorun bu sistemin katılımcılar için çok maliyetli olmasıdır. ABD'de örneğin %0,3 - 0,4 gibi bir yıllık maliyet varken, bu Türkiye’de %2’lerde seyretmektedir. Bu düzey belki de dünyadaki en yüksek düzeye tekabül etmektedir. Bu, biriken toplam paradan her yıl bireysel emeklilik firmaları % 2 alacaklar demektir. Enflasyon da hesaba katıldığında, uzun vadede biriktirilen fonların reel getirisi çok düşük olacaktır.

Aslında AKP dönemindeki büyümeye sektörel bazda bakıldığında finans sektörünün ortalama %8,2 ile büyüdüğü görülmektedir. Bu ortalama ekonomik büyüme olan %5 'in çok üzerinde bir büyüme oranıdır. Yani finans en hızı büyüyen sektördür ve devlet BES katkısı eliyle bu büyümeyi teşvik eden en önemli unsurdur. Diğer yandan finansın ekonomi içindeki payı arttıkça gelir ve servet eşitsizliğinin arttığı OECD başta olmak üzere birçok uluslararası kuruluşun araştırmalarında ortaya çıkmaktadır.

Türkiye’de işçi mücadeleleri özellikle 2008 krizi sonrasında artmaya başlamıştır. Halen birçok işyerinde işçi eylemleri/direnişleri devam etmektedir. İşçi mücadelelerinde en temel gerekçe örgütlenme talebidir. Çalışma standartları ve sosyal hakların giderek gerilemesiyle birlikte iş, ücret ve sosyal güvencenin kaybedilmesi emekçileri örgütlenmeye yöneltmiştir. Ancak sendikal örgütlenme anayasal ve yasal bir hak olmasına karşın, üstü örtülü biçimde işten çıkartma nedeni olarak kullanılmakta ve hükümet de bu hukuksuz uygulamalar karşısında işverenlerden yana tutum almaktadır. Sendikalı olması nedeniyle işten atıldığı, ücretini alamadığı ya da çalışma koşullarının kötü, iş güvenliğinin bulunmadığı için eylem yapan işçiler devletin kolluk güçleri tarafından şiddetle bastırılmaktadır. Böylece emekçilerin işçi cinayetlerinin de nedeni olan koşullara karşı örgütlenme ve kendilerini ifade etme yolları da kapatılmaktadır. Son yıllarda Emniyet Genel Müdürlüğü, İçişleri Bakanlığı, MİT, Jandarma gibi iç güvenliği sağlama görevi üstlenen kurumları bütçeden aldıkları payın hissedilir biçimde artması, hükümetin politikalarından rahatsız olan diğer kesimlerle birlikte emekçilerin de sesini daha fazla kısmayı amaçlamaktadır.

Türkiye’de özel sektör de çalışan işçilerin sadece % 5-7’sinin sendikalı olduğu toplamda sadece %11’inin toplu iş sözleşmesi kapsamında olduğu; kamu kesimindeki çoğunluk sendikasının Hükümetin temel destekçisi rolünü üstlendiği göz önüne alındığında çalışma hayatını düzenlemekle görevli Bakanlığın sorgulanması gerektiğini bir kez daha ortaya çıkartmaktadır.

İç güvenlik ile birlikte Milli Savunma Bakanlığı’nın da bütçesi toplam içinde önemli bir yer kapsamaya devam etmektedir. Barış ve çözüm sürecinin terk edilerek, savaşçı politikalara geri dönülmesi, savaş bütçesinin artmaya devam etmesi, hükümetin bu konudaki gerçek niyetini de ortaya koymuştur. Bütçe kaynaklarının emekçilere ve toplumun temel ihtiyaçlarını karşılamak yerine silaha yatırılmasının yoksullaşma, iş cinayetleri, eğitim, sağlık ve sosyal güvenlik hakkının kullanılamaması gibi birçok etkisi söz konusudur. Bunun yanı sıra savaş koşullarının emekçilerin sorunlarını dile getirmek ve mücadeleyi yükseltmesini engelleyen bir etken olduğu da unutulmamalıdır.

2016 bütçesi Orta Vadeli Programa da sadık kalarak enflasyon oranını yüzde 7,5 olarak öngörmüştür. Gerçekçi olmayan bu oran, her zaman olduğu gibi başta asgari ücret olmak üzere ücretleri baskılamak için kullanılacaktır. Kamuda personel ücretlerini eritmeye yönelik politikalar devam etmektedir. İktidara geldiği 2002 yılında bütçenin yüzde 38’ini oluşturan personel giderleri, 12 yılda yüzde 30’a düşmüştür. Kamu personel giderlerinin düşüşü iş yükünün arttırılarak, personel sayısının azaltılması ve reel olarak ücretlerin düşürülmesiyle gerçekleşmektedir. Ayrıca kamu personeli içinde göreli olarak asker ve polis gibi güvenlik konseptine uygun olarak alınan memur ve vergi elemanı ve din görevlisi elemanı sayısında belirgin bir atış söz konusudur. Kamu emekçi ücretlerinin düşürülmesinde Memur Sen ile yapılan toplu sözleşme araç olarak kullanılmıştır. Aynı yöntemle kamuda esnek çalışmanın yaygınlaştırılmaya çalışacağı olasılığı yüksektir. Kamu personel giderlerinin düşürülmesi sadece kamu emekçilerini olumsuz etkilememekte, kamu hizmetinin sunumunda niteliğin düşmesine de neden olmaktadır.

Sonuç olarak 2016 bütçesi, 1980’den bu yana hazırlanan tüm bütçeler gibi toplumun geniş kesimlerinden alıp sermayeye kaynak aktarma anlayışını devam ettirmiştir. Daha açık bir ifadeyle 2016 bütçesi işçilerin, doğanın katledilmesi, toplumun yoksullaştırılması pahasına bir avuç sermayedarın ihya edildiği ve AKP’nin iktidarını sürdürmesini sağlamayı amaçlayan bir bütçedir.

Tüm bu gerçekler ortada iken AKP Hükümeti yapmakta olduğu son düzenlemeler ile adeta bir sosyal felaketi ticari bir fırsata çevirmek istemektedir. Öyle ki işçi sağlığı ve iş güvenliği koşullarına uyan işletmelere mali imkânlar sunarak (prim ödemelerinin düşürülmesi gibi) ödüllendirmekte, maden ocaklarında kişisel hayat sigortasını hayata geçirmek istemekte ve denetimleri bütünüyle devletin sırtından atarak, bu işi piyasadaki özel denetim firmalarına bırakmak istemektedir.

Yani AKP Hükümeti neo liberalizmin tipik bir uygulaması olarak, ortaya çıkan her doğal ya da sosyal felaketi sermaye lehine manipüle etmekte ve bunu bir para kazanma eylemine, servet biriktirmeye dönüştürmektedir.

* **2016 bütçesi sermaye sınıfına kepçe ile yoksula kaşığın ucu ile dağıtan bir bütçe görünümündedir.**

Çünkü % 38’lik bir pay ile (217,5 milyar TL) bütçenin en büyük kalemini teşkil eden cari transferlerin 11,6 milyar TL’si tarımsal desteklemeye (köylü ve üreticiye) ayrılacaktır. Bu haliyle bu kaynak bütçenin sadece % 2’si ve GSYH’nin binde 5’i demektir. Diğer taraftan Tarım Kanunu’na göre Bütçe’den tarımsal destekleme için ayrılan pay GSYH’nin % 1’inin altında olamaz. Ama bu oran sübvansiyonlu tarım kredileri, tarımsal KİT’lere verilen destekler ve gübre ve yemde KDV desteği eklendiğinde dahi toplamda yaklaşık 17,6 milyar TL, yani binde 8’in altındadır. Kaldı ki topraksız köylüler ve tarım işçileri bu destekten faydalanamayacakları gibi, arazileri tapulu olmayan küçük çiftçiler de Çiftçi Kayıt Sistemi’ne kayıtlı olmadıklarından bu desteklerden yararlanamayacaklar, böylece de tarımsal desteklerden asıl yararlananlar büyük çiftçiler olacaktır.

Maliye Bakanı Bütçeyi sunuş konuşmasında “*sosyal yardım harcamaları için 2016 Yılı Bütçesinde 43,1 milyar TL kaynak ayırdıklarını*” belirtmiştir. Ancak bu kaynağın detaylarına bakıldığında bunun çok önemli bir kısmının Milli Eğitim Bakanlığı’nın bütçesinde yer alan ve “Öğrencilere eğitim harç ve burs desteği, Fatih Projesi ve Taşımalı eğitime” ayrılan ödeneklerden; Sağlık Bakanlığı bütçesinde yer alan “Özürlü evde bakım desteği” gibi kalemlerden; Sosyal Güvenlik Bakanlığının bütçesinde yer alan “Ödeme gücü olmayanlara prim desteği ve 65 Yaş üstü ve muhtaçlara yapılan maaş ödemelerine” ayrılan ödeneklerden oluştuğu görülecektir. Yani asıl olarak eğitim, sağlık ve sosyal güvenlik harcamalarının birer parçaları olarak görülmesi gereken ve ilgili bakanlıkların bütçelerinde yer alan bazı harcamalar sanki ilave sosyal yardım harcamaları gibi sunulmaktadır.

Daha çok sosyal yardımlarla ön plana çıkan ve Sosyal Yardım Dayanışmayı Teşvik Fonu’nun işleyişinden sorumlu bulunan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nın bütçesinin dağılımı bu konuda önemlidir. 2016 yılında 24,8 milyar TL’lik bir bütçeye sahip olacak bakanlığın harcamalarının sadece %3,3’ü personel giderlerine ayrılmıştır. Bakanlık asıl olarak özelleştirme mantığına uygun bir biçimde dışarıdan hizmet satın almaktadır (örneğin Sevgi Evleri). Bu amaçla bu yıl 1,8 milyar liralık hizmet satın alacaktır ( bütçesinin %7,3’ü. Bu geçen yıl %5-6 civarındaydı). Bütçesinin yaklaşık %48’i ise (11,8 milyar TL) hane halklarına yapılan transferlerden oluşmaktadır. 2015 yılına göre bu transferler yaklaşık 3 milyar TL artmış olsa da toplam içindeki payları %1 puan gerilemiştir. Bu yardımların 2015 yılında 4,3 milyar TL’lik kısmı bir bütçe dışı fon olan Sosyal Yardım Dayanışmayı Teşvik Fonu’ndan yapılmıştır. Böylece yoksullara dönük harcamaların bütçe içindeki payı %2’nin altında kalacaktır.

Başta “aile destek yardımları” olmak üzere çok sayıda yardım kalemi altında bu Fon’dan ayni ve nakdi yardım yapılmaktadır. Örneğin Bu Fon’dan “periyodik aktarma” adı altında her ay 50 milyon TL’lik bir nakit tüm Türkiye’ye dağıtılmaktadır. Aşağıda periyodik yardımların bölgesel dağılımı gösterilmektedir. Tabloya göre tüm bölgelere göre yapılan eşit bir dağılımdan söz edilebilir. Tabloda ilk göze çarpan husus Kürtlerin çoğunlukla yaşadıkları kentlerde yoksulluğun çok daha yüksek olduğu gerçeğinden hareketle bu yardımların bu bölgelere daha fazla ayrılması gerektiği ortaya çıkar. Ancak buna uygun bir dağıtım söz konusu değildir. Cumhuriyet tarihi boyunca ayrımcı politikalara maruz kalan Kürtlerin yoğun olarak yaşadığı illerde tablo değişmemiştir.

Bu tür nakit yardımları toplamda 973 SYDF bileşeni tarafından ve Hükümetin atadığı Vakıf Mütevelli Heyetleri aracılığıyla dağıtılmaktadır. Bu yardımların illerin kendi bünyesinde dahi nasıl ve kimlere dağıtıldığı konusunda ciddi soru işaretleri mevcuttur. Yardımların özellikle dini bayramlarda dağıtılması Hükümetin bu yardımları, kendine bağımlı ve kendi siyasal İslam anlayışı üzerinden bir seçmen tabanı oluşturmada kullandığını ortaya koymaktadır (sosyal yardımlardan faydalanan hane sayısının 10 milyonu geçtiği tahmin edilmektedir). Bu yardımlardan faydalanmanın net tanımlanmış yasal bir dayanağı olmadığı için yardım alan kişiler ile siyasal iktidar arasında bir minnet duygusu yaşanmaktadır.

***AİLE VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI***

*Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, bütçeye ayrılan pay bakımından Bakanlıklar arasında 8. sırada gelmektedir. Milli Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Savunma Bakanlığı gibi Bakanlık ve kurumların toplam bütçesi 25 milyon TL’nin üzerindeyken, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’na ayrılan bütçe, hedeflenen artış miktarına oranla oldukça düşüktür. Üstelik 2016 merkezi bütçesinin %11’ini oluşturduğu görülen Savunma ve Güvenlik harcamalarının, Birleşmiş Milletler’in denetimine takılmamak adına düşük gösterildiği gibi güçlü bir iddia da mevcuttur. Savunma ve güvenlik harcamaları, saray ve AKP iktidarının topyekûn savaş ve katliam politikalarına ayrılmış, savaş süreci boyunca AKP iktidarının yıllardır söze ve eyleme döktüğü kadın düşmanlığına paralel olarak polis ve asker eliyle uyguladığı cinsel şiddet artmıştır. Gözaltına alınan Kürt kadın siyasetçilere cinsel taciz uygulanmış, YJA Star üyesi Ekin Wan’ın çıplak ölü bedeni yerlerde sürüklenmiş, işgal ordusu gibi hareket eden kolluk kuvvetleri, sokağa çıkma yasağı ilan edilen ilçelerde duvarlara kadınlara ve Kürt toplumuna yönelik aşağılayıcı yazılar yazmıştır. Son olarak ise Cizre’de yaşanan katliamda direnişçi bir kadının işkence görmüş çıplak bedeninin fotoğrafları sosyal medyada paylaşılmıştır. AKP’nin yürüttüğü savaş konsepti, 84’ü çocuk, 78’i kadın olmak üzere toplamda 461 sivilin yaşamını yitirmesine neden olmuştur. Kadın erkek eşitliği hedefini dillendiren hükümet, kadınların bedenlerine, emeklerine ve kimliklerine yönelik politikalarıyla bu hedefiyle her gün çelişmektedir. Devlet Cizre’de, Silopi’de, Sur’da kıramadığı direnişin intikamını bölgede tecavüz politikalarıyla almaya çalışarak bir kez daha Dünya Bankası, Birleşmiş Milletler, Avrupa Birliği gibi kurumlar karşısında prestij artırmak ve fonlardan yararlanmak amacıyla reklamını yaptığı kadın erkek eşitliği politikasından ne kadar uzak olduğunu ortaya koymuştur.*

*Bir sonu ve başı olmayan sokağa çıkma yasakları en temel insan haklarını ihlal etmekte, İnsancıl Hukuk’un tüm ilkeleri açıkça çiğnenmektedir. Birleşmiş Milletler’in ilgili sözleşmeleri çatışma ortamında sağlığa erişimi güvence altına alır. Bugün Kürtlerin yoğun yaşadığı il ve ilçelerde ise sokakta öldürülen, yaralanan insanlara yardım etmek isteyen sağlık görevlileri hedef alınarak öldürülüyor. Silahlı çatışmaların kadınlar ve kız çocuklar üzerindeki etkilerine ilişkin bir anlayış geliştirilmesini, onların korunması ve barış süreçlerine tamamen dâhil edilmesi için etkili kurumsal düzenlemeler yapılmasını şart koşan, Türkiye’nin tarafı olduğu 1325 (2000) Sayılı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararı yok sayılıyor.*

*Savaşın kadınlar üzerinde bıraktığı izler maalesef bugün çok daha ağırdır. Güvenlik güçleri işkence ettikleri, öldürdükleri kadınlardan erkekçe intikam alıyorlar. Dilek Doğan, bir erkek güvenlik görevlisine karşı hem de kendi evinde söz söyleme “cüret”ini gösterdiği için korkunç biçimde öldürüldü.*

*Tıpkı “hayır” dedikleri, itiraz ettikleri, kendi hayatlarının kontrolünü geri kazanmak istedikleri için öldürülen kadınlar gibi devletin erkek iktidarına direnen kadınlar da devletin erkek ve “meşru” şiddetine maruz kalıyorlar.*

*Üstelik gündelik hayatın yükünü taşıyan kadınlar, ortak bir sorumluluk altında mücadele ediyorlar. Şiddete uğradıklarında yeni bir hayat kurmaya çalışan kadınlar da, devletin saldırısına karşı sokağa çıkma yasaklarının ilan edildiği bölgelerde bir yandan tandırlarda tüm mahalleye ekmek pişiren, diğer yandan mahalle girişlerindeki barikatlara taş taşıyan kadınlar da ortak bir mücadele içindeler. Bir katliam hafızası taşıyan kadınlar hendek başlarında kendilerini ve sorumluluğunu üstlendikleri aile fertlerini koruyorlar. Beyaz Toros sadece çocuklarını alıp götürmedi kadınların, kadınlar aynı zamanda erkek devletin cinsel tacizine, saldırısına maruz kaldılar. Bugün bu hafıza bilinçli olarak tazelenmektedir.*

*Kürtlerin yoğun olarak yaşadığı il ve ilçelerde, kadınlara yönelik özel bir savaş yürütülürken; kadına yönelik şiddet, kadın emeği gibi alanlarda da yeniden yapılandırma politikaları görüntüsü altında tekçi/mezhepçi bir siyaset izleniyor. Kadına yönelik şiddetin boyutları ortadayken, kadına yönelik şiddeti önlemeyi hedefleyen 6284 Sayılı Kanun ile Türkiye’nin tarafı olduğu İstanbul Sözleşmesi hükümleri halen uygulanmıyor. Kadın dayanışması ile kadınları güçlendirerek şiddetle başa çıkmalarına yardımcı olması gereken sığınma evlerinde kadınlar aşağılandıklarını, kanunda belirtilen hiçbir yardımdan veya sosyal destekten faydalanamadıklarını ifade ediyorlar. Kadına yönelik şiddete karşı hükümetin ve Bakanlığın yürüttüğü politika da şiddetin gerçek sebebini, erkek egemenliğini gizliyor.*

*Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, izlediği politikalarla, kadına yönelik şiddeti, boşanmaları, işsizliği, yoksulluğu da ailenin parçalanmasıyla izah etmeye çalışmakta, aileyi güçlendirmeyi hedeflemektedir. Erken evliliklerde maddi yardım, doğum yapan kadınlara yarı zamanlı çalışma, erken emeklilik için doğum borçlanması gibi politikalar ve şiddete uğrayan kadınlar için İstanbul Sözleşmesi’ne aykırı olmasına karşın arabuluculuk mekanizmalarının devreye sokulması, kadınların sığınma evlerinde karşılaştıkları kötü muameleler, kadınların sadece “aile bütçesine katkı yapacakları” güvencesiz ve esnek işlere yönlendirilmesi, söz konusu amacı ortaya koymaktadır. Aile içindeki hiyerarşik güç ilişkileri sebebiyle kadınları aile içine hapseden bu politikalar, kadın erkek eşitliğini zedelemektedir.*

*Kadın emeği ise sermayenin ihtiyaçları çerçevesinde emek süreçlerinin neoliberal bakış açısıyla yeniden düzenlenmesinin gerekçesi haline getirilmektedir. Kayıtdışı kadın emeğinin kayıtlı hale getirileceği söyleminin ardındaki asıl hedef, işçilerin Özel İstihdam Büroları aracılığıyla düşük maliyetli kiralanmasıdır. Israrla İş Kanunu kapsamı dışında bırakılan, sendika kurmaları engellenen ev işçilerinin birden bakanların gündemine girmesinin sebebi de budur. Özel İstihdam Büroları’na geçici iş ilişkisi kurma hakkı verilmesine, ev işçilerinin sigorta sorununu aşmak için uygun bir çözüm olarak meşruluk kazandırılmak isteniyor. Annelik izni ertesi yarı zamanlı çalışmayı getirmek, izne ayrılan kadınların yerlerine ise Özel İstihdam Büroları’ndan kısa sürelerle, güvencesiz koşullarda kiralanan işçileri istihdam etmek hedefleniyor. Bu politikalar, özel olarak kadınları hedef almaktadır; çünkü “aile ve iş yaşamını uyumlulaştırma” politikaları adı altında, kadınlar, “ikame emek” biçiminde konumlandırılmaya çalışılmakta, kadınların gelirleri sadece “aile bütçesine destek" biçiminde formüle edilmekte, kadınlar esnek yarı zamanlı ve güvencesi işlere yönlendirilmektedir. Söz konusu esnek işler, çoğunlukla niteliksiz, kadınların yeteneklerine denk olmayan (eksik istihdam), yükselme imkânı sağlamayan ve güvencesiz alanlarda yoğunlaşmaktadır.*

*Kadınlar hâlihazırda genel olarak büro işleri, temizlik, satış elemanlığı, müşteri danışmanlığı, çocuk bakımı gibi nitelik gerektirmeyen ya da düşük nitelikli işlerde istihdam ediliyorlar. Temizlik ve bakım ile ilgili işlerde daha çok orta yaş üstü ve düşük eğitim düzeyine sahip kadınların yoğunlaştığı görülüyor. Özel İstihdam Büroları yasalaştığı takdirde işçi sirkülasyonundan yani işçilerin kısa süreli kiralanmasından kar eden bürolarda en çok kadın emeği yoğunlaşacak. Kadınlara “gündüzleri güvencesiz, esnek işlerde çalış, sonra da çocuklara bak” deniyor. Üstelik güvencesiz ve düşük maliyetli emek, yalnızca düşük ücretler anlamına da gelmiyor. Bu gibi işlerde İş sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin yetersizliği de dikkat çekiyor.*

*Oysa ihtiyacımız olan çalışma saatlerinin kısaltılması, bakım ve ev emeğinin kreşler, sosyal hizmetlerle kamulaştırılması ve herkes için insanca ve güvenceli iş koşullarının sağlanmasıdır. Kadın istihdamı ancak bu şekilde artırılabilir; güvencesiz ve kadınların ancak hayatta kalmalarına imkân tanıyan işlerle değil.*

*Bakanlıklar arasında ayrılan bütçe bakımından 8. sırada olan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bütçesinin kadınların güçlendirilmesi hedefine ayrıldığını ifade etmek güçtür. Bütçenin neredeyse tamamını sosyal yardımlar oluşturmaktadır. Bakanlığın 2016 bütçesinin yalnızca 9.501.000 TL’si Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü’ne harcanırken 15.222.282.500 TL Sosyal Yardımlar Genel Müdürlüğü’nün bütçesini oluşturmaktadır. Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü’nün bütçesi 2014’ten bu yana azalırken Sosyal Yardımlar Genel Müdürlüğü’nün bütçesi yaklaşık %50 oranında artmıştır. Söz konusu artış AKP’nin sosyal yardım politikası ile doğrudan ilişkilidir. Başbakanlık tarafından hazırlanan “Kamu Yönetiminde Yeniden Yapılanma, Sosyal Güvenlik Reformu: Sorunlar ve Çözüm Önerileri”nde de belirtildiği gibi “emeklilik sigortalarına yönelik kullanılması gereken kamu kaynaklarını azaltmak, sosyal yardımlara aktarılabilecek kaynakları artırmak” hedefi AKP politikasının temel ekseni olarak yapılandırılmaktadır.*

*Bütçedeki en büyük problemlerden biri de toplumsal cinsiyet duyarlı biçimde hazırlanmamış olmasıdır. Tıpkı sosyal bütçenin toplumdaki gelir eşitsizliklerini törpülediği, devlet harcamalarının zengin ile fakir arasındaki uçurumu bir ölçüde azaltmayı sağladığı gibi toplumsal cinsiyet duyarlı bütçe de kadınlar ile erkekler arasında yapısal eşitsizlikler olduğunu varsayar ve kamu harcamalarının ne kadarının kadınlar lehine yapıldığını denetleyerek söz konusu kalemleri artırmayı hedefler. Ne var ki, hükümetin sunduğu bütçede kadınlar için yapılan harcamaları ayrı kalemlerde sıralanmadığından bütçeyi toplumsal cinsiyet yaklaşımıyla yorumlamak güçleşmektedir. Başlı başına bu eksiklik bile bütçenin kadın ve erkeklerin harcamalardan ne düzeyde faydalandıklarını, aralarında ne gibi eşitsizlikler olduğunu değerlendirmeden hazırlandığının göstergesidir.*

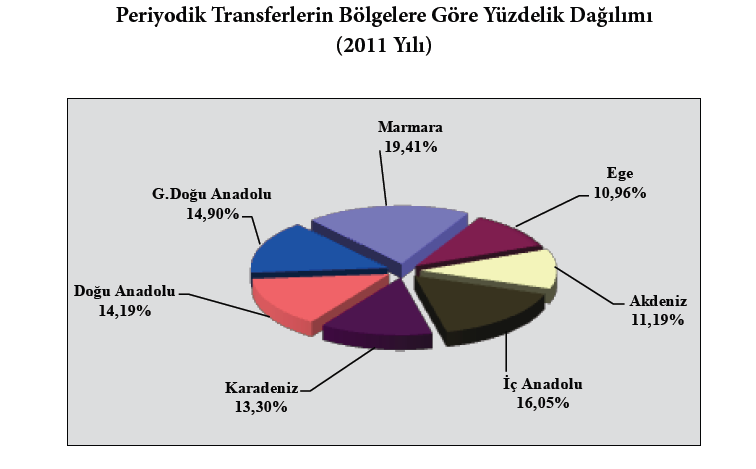
*Bir bütçe metne dökülmeden önce, bütçede kadın ve erkekler açısından dengesizlikler var mı? Programın veya politikanın çıktıları nasıl daha eşitlikçi bir şekilde sunulabilir? Kadın ve erkeklerin faydalanma düzeyinde orantısızlık var ise; hangi ek kaynaklar aracılığıyla bu giderilebilir? Söz konusu programın ev emeğine etkisi nedir? Kadınların orantısız bakım yükünü azaltma noktasında kaynaklar nasıl daha iyi yönetilebilir? Toplumsal cinsiyet eşitliğini hedefleyen harcamalar nelerdir? Özellikle yoksul kadınların önceliklerine göre düzenlenen ve onların yüklerini hafifletmeyi hedefleyen kamu hizmetlerine yapılan harcamalar nelerdir? Kadınların gelir eşitsizliğini ve erkeklere bağımlılığını azaltacak gelir transferlerine öncelik veriliyor mu? Tüm bunların cevabı, bütçe incelendiğinde bütçede bulunmalıdır. Erkek egemenliğinden kaynaklı cinsiyet eşitsizliğini sorunun merkezine koyan; kadınların emekleri, bedenleri ve kimliklerine dönük saldırılarla baş etmeyi hedefleyen, savaşı değil, kadınlar için adil bir barışı savunmayı gündemine alan bir Kadın Bakanlığı’nın kurulması, aileyi değil kadını güçlendirmeyi hedefleyen bir bütçe hazırlanması gerekmektedir. Aksi takdirse, her gün kadınlar yaşamlarını kaybetmeye ve Türkiye de cinsiyet eşitliği sıralamalarında sonlarda yer almaya devam edecektir.*

Türkiye’deki hanelerin %27’si düzenli geliri olmayan az eğitimli hane reislerini kapsamaktadır. Yani Türkiye’de her dört hane reisinden birinin düzenli bir geliri yoktur ve az eğitimlidir. Genel Sağlık Sigortası Primleri devlet tarafından ödenen kişi sayısı ise 9 milyona ulaşmıştır. Bu bağlamda Türkiye’deki nüfusun yaklaşık dörtte birinin sosyal yardımlardan faydalandığı söylenebilir.

AKP Hükümetleri döneminde toplamda sosyal yardımların GSYH’nin binde 2’sinden %1,4’üne ulaştığı dikkate alındığında, son 10 yılda dolar milyarderi sayısını 40’a çıkartan sistemin ve AKP Hükümetlerinin yoksul sayısını nasıl kat kat artırdığı ve kalıcı, insan onuruna yakışan ve güvenceli bir istihdam bir yana, asgari ücret koşullarında dahi bir istihdamı sağlamadığı, buna karşılık bu yardımları adeta istihdama alternatif bir strateji olarak kullandığı ortaya çıkmaktadır.

Diğer yandan sermaye sınıfı için cömert vergi indirimleri, istisna ve muafiyetleri ve diğer teşvikler mevcuttur. “Vergi Harcaması” adı altında toplanan ve asıl olarak sermaye sahiplerinin yararlandığı bu vergi istisna, muafiyet ve indirimlerinin tutarı 2016 Bütçesinde 29,9 milyar TL’ye (2015’te 26,1 milyar TL idi) çıkartılmıştır. Yani Hükümet bu tutarda bir vergiyi almaktan vazgeçecektir. Bunun bütçe ödeneklerine oranı %5,3 ve bütçe gelirlerine oranı %5,6 civarındadır. Ancak vergi kanunları dışında yer alan mevzuatla düzenlenen ve bütçenin ekinde yer almayan onlarca kanun ile öngörülen (örneğin Petrol Kanunu ) vergi harcaması açıklananlardan çok daha fazladır.

**ŞEKİL 1: SYDTF’DEN BÖLGELERE PERİYODİK AKTARMALAR**



Vergi harcamalarının yaklaşık 25 milyar TL’lik kısmını Gelir Vergisi (20,5 Milyar TL) ve Kurumlar Vergisi’nden (4,4 milyar TL) muafiyet, istisna indirimler vs oluşturmaktadır. Gelir vergisi mükellefi emekçilerin asgari geçim indirimi dışında bu tür bir imkândan yararlanamadığı dikkate alındığında bu vazgeçilen vergilerin sermaye vergisi olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu rakam ise 2016 yılı bütçe açığı rakamıyla neredeyse aynıdır. Yani Hükümet sermayeyi vergilendirmektense bütçesinde açık verip, bunu da finans sermayeden borçlanmakta ve bunun faizini de yine emekçi halklara vergi ya da zamlar biçiminde ödettirmektedir.

Ayrıca sermaye için 13 milyar TL işveren prim desteği, 3 milyar TL bireysel emeklilik sigortası (BES) primi desteği,4,4 milyar TL Ar-Ge desteği, ,KOBİ desteği için 990 milyon, asgari ücretin artırılmasından dolayı işverenin ilave maliyetlerini karşılamak için 11,4 milyar destek olmak üzere 33 milyar TL’lik doğrudan bir sermaye desteği söz konusudur. Bu ilave %6’lık bir destek anlamına gelmektedir. Ve buna kredi faiz desteği gibi yılda ortalama 10-13 milyar TL arasında bir değere ulaşan destek dâhildir. Aynı şekilde AKP iktidarının son dönem geri dönüş yaptığı savaşçı politikalara uygun olarak Köy korucularının, muhtarların polislerin ve er ve erbaşların maaşlarındaki artışlar dâhil edilmemiştir. Bu haliyle bile doğrudan sermayeye verilen destek vergi harcamalarıyla birlikte %12’ye yaklaşmaktadır.

**Bütçe ödeneklerinin kurum bazında fonksiyonel dağılımı**

2016 Bütçesi yüksek derecede güvenlik algısı ile hazırlanmış bir militarist bütçe ve son yıllarda ağırlığı giderek artan tekçi, mezhepçi ve otoriterleşme bütçesidir. Aşağıdaki Tablo Bütçenin kurumlar bazında fonksiyonel dağılımı göstermektedir.

Bu tabloya bakıldığında 2016 Bütçesinin, yaratılan algının aksine, bir militarist bütçe olduğu görülmektedir. Kaldı ki Milli Savunma Bakanlığı’na ayrılan 26,5 milyar TL’lik bütçe ödeneği toplam askeri harcamaların yaklaşık sadece %89’unu oluştururken, buna ilave olarak, bütçe dışından olmak üzere %10’luk bir pay ile Savunma Sanayi Destekleme Fonu (SSDF), %0,6’lık bir pay ile TSKGV ve dış askeri yardımlar söz konusudur.

2016 bütçesi içinde toplamda 75,3milyar TL’yi bulan savunma ve iç güvenlik ve yargı bütçesinin bazı ana kalemleri aşağıdaki gibidir:

* Milli Savunma Bakanlığı; 26,5 milyar TL ( 2015 yılı için 22. 8 milyar TL idi).
* Milli İstihbarat Teşkilatı; 1,637milyar TL ( 2015 yılı için 1,108 milyar TL idi).
* Emniyet Genel Müdürlüğü; 21,2 milyar TL (2015 yılı için 17,6 milyar TL idi).
* Jandarma Genel Komutanlığı; 8,3 milyar TL (2015 yılı için 6,5 milyar TL idi).
* Adalet Bakanlığı; 10,6 milyar TL (2015 yılı için 8,6 milyar TL idi).
* Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu; 2,5 milyar TL (2015 yılı için 2,0 milyar TL idi).

Savunma ve iç güvenlik için ayrılan **ödeneklerin detaylarına bakıldığında** bu bütçenin gerçek anlamda bir militarist-savaş ve otoriterleşme bütçesi olduğu ortaya çıkmaktadır.

Tek başına bütçedeki toplam ödeneklerin yaklaşık %5’ni kullanacak olan Milli Savunma Bakanlığı’nın bütçesinin %60’ını personel ve %37’sini tüketime yönelik mal ve hizmet alımları oluşturmaktadır. Bu durum sayısı tam olarak bilinemese de 700 bin - 1 milyon arasında bir asker sayısı ile dünyanın en büyük altıncı ordusunun hem kendini kamu kaynakları ile nasıl yeniden ürettiğinin, hem mevcut sosyo ekonomik sistemi korumaya ve buna karşı çıkan toplumsal güçleri ezmeye ve küresel kapitalist emperyalist sistemin çıkarları doğrultusunda askeri müdahalelerde bulunmaya yönelik olarak her yıl yeniden var ettiğinin, hem de yıllık yaklaşık 8,5 milyar TL’lik bir mal ve hizmet alımı yaparak piyasa ile nasıl güçlü bağlar kurduğunun ve ona ticari bir pazar oluşturduğunun bir göstergesidir (bu rakama 2016 yılında alınacak olan 961 yeni motorlu araç dâhil değildir).

**TABLO 5: 2016 MYB ÖDENEKLERİNİN KURUM BAZINDA FONKSİYONEL DAĞILIMI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Maliye + Hazine | % 40.2 | 229.3 Milyar TL |
| Asker+ Polis+ Yargı | % 13,6 | 77.8 Milyar TL |
| Milli Eğitim Bakanlığı | % 13.4\* | 76.3 Milyar TL |
| Sağlık Bakanlığı+ Kamu Hastaneleri Kurumu+ Halk Sağlığı Kurumu | % 4.4 | 25.3 Milyar TL |
| 103 Üni. + YÖK + ÖSYM | % 4.1 | 23.4 Milyar TL |
| Diyanet İşleri Bşk. | % 1,1 | 6.5 Milyar TL |
| Kültür ve Turizm Bak. | % 0,5 | 2.8 Milyar TL |
| Çevre ve Şeh. Bak. | % 0,3 | 1.7 Milyar TL |
| Diğer kuruluşlar | % 22.4 | 127.5 Milyar TL |
| Toplam | % 100.0 | 570.5 Milyar TL |

\*Daha önce de vurgulandığı gibi MEB bütçesi yıl içinde yaşanan ödenek aktarması nedeniyle başlangıç ödeneğinin % 10-15 altında gerçekleşmektedir.

Ayrıca Bütçe Kanunu ile belirtilen ödenek yıl içinde aşılabilmektedir. Yani başlangıç ödeneği ile toplamda tahsis edilen ödenek (yılsonu) arasında farklılık oluşmakta, ödenek aşımı durumu yaşanmaktadır. Örneğin Milli Savunma Bakanlığı’nın 2014 yılına ait başlangıç ödeneği 21,8 milyar TL olarak belirlenmiş olmasına rağmen, tahsis edilen toplam ödenek 30,1 milyar TL olmuştur[[112]](#footnote-112). İçişleri Bakanlığı’nın 2013 yılı başlangıç ödeneği 2,9 milyar TL iken, yılsonu ödeneği %51 artış ile 4,4 milyar TL’ye çıkartılmıştır[[113]](#footnote-113).

Yani uygulamada, Milli Eğitim Bakanlığı’na ayrılan başlangıç ödeneği azaltılırken (2013’te 47,5 milyar TL’den 38,8 milyar TL’ye[[114]](#footnote-114), %18 ve 2014’te 55,7 milyar TL’den 43,3 milyar TL’ye[[115]](#footnote-115), %29 oranında, azaltıldı) iç ve dış güvenlik harcamalarına yıl içinde öngörülenden çok daha fazla kaynak aktarılabilmektedir.

Uygulamada hayata geçirilen bazı projeler askeri harcamalardaki bu artışı açıklar niteliktedir. Öyle ki, daha önce de belirtildiği gibi, çatışmasızlık süreci ve ardından gelen geri çekilmeden bu yana geçen bir yıl boyunca resmi açıklamalara ve gazete haberlerine göre sayıları 314 ila 402 arasında yeni “kalekol / karakol” inşaat ihalesi yapılmıştır. Bunlardan 102’si tamamlanmış, 143’ünün yapımı sürmekte ve kalanı da ihale aşamasındadır. Bunların 21’i Dersim’de, 36’sı Diyarbakır’da ve 36’sı Bingöl’de yapılmıştır. Keza sınırda Şırnak hattında 11 ve Munzur / Dersim’de 4 “Güvenlik Barajı” yapılmaktadır. Bunlardan 7’si için hali hazırda 103,5 milyon TL harcanırken toplam maliyetin 207 milyon lirayı bulması beklenmektedir. Ayrıca 820 km’lik bir güvenlik yolu yapılmaktadır. 2000 civarında yeni korucu kadrosu açılmıştır. Bunların 600’ü Bitlis, 960’ı Van ve 600’ü Batman’a verilmiş durumdadır.

# *İÇİŞLERİ BAKANLIĞI*

*2016 bütçe görüşmelerini TBMM tarihinde ilk defa belirlenen Anayasal sürelerin sonunda gerçekleştiriyoruz. Tarihi akış içerisinde gerçekleşen ve 13 yıllık AKP iktidarını devirmeyi başardığımız 7 Haziran seçimleri Saray ve hükümet tarafından tanınmayarak, zorla seçime sürüklendik. 7 Haziran’dan 1 Kasım’a giderken de bu Meclisin şimdi iktidar sıralarında oturan bütün milletvekilleri halkın oyuyla seçilen partimizi dışlayıcı, yok sayıcı tutum takındı ve görüyoruz ki, halen daha bu tutum sergilenmeye devam edilmektedir. Bu tutum doğrudan halkın iradesini ve seçme özgürlüğünü soy saymaktır. Demokrasiyi yok saymaktır, partimize büyük temayül gösteren Kürt Halkını yok saymaktır.*

*7 Haziran’dan 1 Kasım sürecine giderken, 7 Haziran öncesi Adana ve Mersin il binalarımızın bombalanması ve 5 Haziran’da Diyarbakır mitingimizin bombalanmasıyla başlayan katliamlar süreci de başlamış oldu. Ve yaşadığımız bu katliam ve savaş günleri onları takip ett. Bu katliam rejiminin en büyük habercisi de maalesef ki, Suruç Katliamı oldu.*

*20 Temmuz günü Suruç’ta canlı bomba saldırısı sonucu 33 sosyalist genç hayatını kaybetti. Suriye’den geldiği daha sonra hükümet makamları tarafından açıklanan canlı bombanın Türkiye’ye nasıl ve ne şekil yollarla girdiği halen daha açıklanmış değil. Tıpkı Diyarbakır mitingimize bombalı saldırı düzenleyen şahsın, her tarafta aranıp yakalanmaması gibi bir süreç mi işletildi, biliyor değiliz. Bu meclis çatısında da konunun araştırılması bizzat hükümet tarafından reddedildi.*

*Savaş çığırtkanlığının artması üzerine Türkiye’deki demokratik kitle örgütlerinin Ankara’da düzenlemek istedikleri Barış Mitingi de canlı bombaların hedefi haline getirildi ve maalesef ki 100 yurttaşımız hayatını yitirdi. 2015 yılında, Ankara’da, Başkentin göbeğinde gerçekleşen bu bombalı saldırıların da, Suriye’den gelen iki kişi tarafından gerçekleştirildiği hükümet tarafından açıklandı. Ancak nasıl geldikleri, kimler irtibat halinde oldukları ve Türkiye’nin belki de yüksek güvenliğinin en fazla olduğu bir şehirde böylesi bir katliamın nasıl gerçekleştiğine dair, yine mecliste verdiğimiz araştıra önergelerinin ret edilmesi, bizzat hükümet tarafından sağlandı. Katliamın faillerini karartmak için gündeme getirilen “kokteyl terör örgütü” tanımlaması ise aklın sınırlarını zorlamakla birlikte ısrarla kullanıldı, gerçekler ortaya çıktıktan sonra bile tevil edilmedi.*

*Roboski Katliamında, ‘’Hiçbir şey Ankara’nın karanlık dehlizlerinde kaybolmayacak’’ diyenler, Ankara’yı ve bir bütün Türkiye’yi büyük bir karanlığa mahkûm ettiler.*

*1 Kasım seçimlerine giderken partimiz bizzat hükümet tarafından hedef haline getirildi. Yüzlerce parti binamız yakıldı, yıkıldı. Genel Merkezimiz polis denetiminde yakıldı ve seçime girmemiz engellenmeye çalışıldı. Yüzlerce yurttaşımızın ev ve işyerleri yakıldı, yıkıldı. Tüm bu süreçlerde valilerle, İçişleri Bakanlığı yetkilileriyle görüşmelerimize rağmen herhangi bir önlem alınmadı, güvenlik güçleri tarafından hiçbir şekilde engellenmedi.*

*Her mitingimiz her etkinliğimiz engellenmeye ve partimiz yok edilmeye çalışıldı. Hükümetin bütün baskı ve zor araçlarıyla partimizi baraj altı bırakma çabalarına karşılık, 1 Kasım seçimlerinde barajı aşarak parlamentoya girmeyi başardık. Bu başarı, aynı zamanda demokratik siyasette ne kadar ısrarlı olduğumuzun da en büyük kanıtıdır. Ancak bu nedense halen anlaşılmamaya devam ediliyor.*

*1 Kasım seçimleri öncesinde kamu güvenliği safsatası altında başlayan ve onlarca kez ilan edilerek neredeyse kalıcı hale getirilen sokağa çıkma yasakları gibi anti-demokratik bile olamayacak, faşist uygulamalar yaşandı ve halen de yaşanmaya devam ediyor. Binlerce yurttaşımızın zorla göç ettirildiği, yüzlerce sivil yurttaşımızın evlerini terk etmedikleri için katledildikleri bir sürecin içindeyiz. Nusaybin’de, Dargeçit’te, Silvan’da, Derik’te, Silopi’de, Sur’da ve Cizre’de yaşanan ve yaşanmaya devam eden katliamlar, çok açık bir şekilde devlet tarafından yapılmaktadır. Hiçbir demokratik sistemde görülmeyen ordunun binlerce askerle ilçelere gönderilmesi, top atışlarıyla şehirlerin yakılıp, yıkılması, yurttaşların keskin nişancılar tarafından katledildiği, hasta ve yaralı yurttaşların sokak ortalarında ölüme terkedildiği bir katliam rejimi yaşanıyor. Bu katliamlar yaşanırken, hiçbir hukuk tanınmamaktadır. Bu katliamı gerçekleştirenlerin bırakalım yargılanmasını, tam aksine katliama karşı duruş sergileyenlerin yargılandığı, barış isteyen herkesin tutuklanmak istediği bir dönemdeyiz. ‘’Barış’’ demenin yasaklandığı bir sürecin içinden geçerken, tüm bu süreçlerden doğrudan sorumlu olan İçişleri Bakanlığı halen daha yüzeysel bir bakış içerisinde, İçişleri Bakanı da sorunların ciddiyetinden uzak bir tavır içindedir.*

*Kürt Sorununun demokratik siyaset kanalıyla çözümü için bir buçuk yılı aşkın bir süre İmralı’da Kürt Halk Önderi Sn. Abdullah Öcalan’la yapılan görüşmeler sonrasında açıklanan Dolmabahçe Mutabakatı’nın bizzat hükümet tarafından yok sayılması, gelinen aşamada çok ağır sonuçlar doğurmuş bulunmaktadır. 100 yıllık Kürt Sorununun çözümünü basit bir hendek söylemine sıkıştırarak, yok saymaya çalışan bir siyasi iktidar ve bağlı bakanlık ile karşı karşıyayız. Yüzlerce sivil yurttaşımız katledilirken, ağır silahlarla evler, şehirler yok edilirken itfaiye araçlarının kullanım yetkisinin kimde olacağı gibi bir basitliğin içinde çalışan bir bakanlık ile karşı karşıyayız. Kendi halkının ve yurttaşlarının katledilmesine aracılık eden bakanlık ve bağlı birimler de bu katliamların en doğrudan sorumlularıdır ve yargı önünde mutlaka hesap vereceklerdir.*

***Emniyet Genel Müdürlüğü***

*Emniyet bütçesine bakıldığında dikkat çeken ve gerçekten sorun oluşturan üç kalem mevcuttur. Personel harcamaları, Mal ve Mühimmat giderleri ve Taşıt Alım giderleridir. Bu üç kalemden personel harcamaları kalemine bakarsak sürekli personel sayısının artması güvenlik politikasına geçişin adımlarını gözler önüne sermektedir. Atanamayan öğretmenlerin intihar ettiği ülkemizde eğitim bakanlığının personel sayısını sürekli kısıtlamasına rağmen emniyetin genişletmesi büyük bir sorundur. Nüfus artışı ve güvenlik ihtiyacı arasındaki oranın gerektirdiği sayının çok üstünde personel mevcuttur. Bu yaklaşımla halkıyla barışık olmayan bir politika izlendiği görüntüsü verilmektedir. Eğer barışa, halkın huzur ve güvenliğine yönelik bir politika hedefleniyorsa personel harcamalarının artışı engellenmeli ve bu alana daha fazla yatırım yapılmamalıdır.*

*Personel harcamalarından sonra göze çarpan iki sorun biber gazı ve TOMA araçlarına yapılan yatırımlardır. Anayasa ile güvence altına alınan ifade özgürlüğü ve toplanma ve gösteri hakkı kapsamında hiçbir kuruma haber verilmesi gerekmemektedir. Ancak yaşananlara bakıldığında bu toplanmalara çok sert şekilde biber gazı ve TOMA ile müdahale edilmesi Anayasal ihlal kapsamına girmektedir. TOMA ve biber gazı alımına giderek daha fazla pay ayrılması ve bunların şeffaflık arz etmemesi demokratik hakların tehlikeye girdiğini, polis devleti oluşumuna doğru tehlikeli bir politikanın izlendiği yolundaki fikirleri güçlendirmektedir. Devletin şiddete yatırım yapması ve barışçıl gösterilere şiddetle karşılık vereceği yönündeki endişeyi arttırmaktadır. Ayrıca bu müdahalelerin sertliği, halkın hayatını tehlikeye atan hatta hayati kayıplara yol açan boyutlara ulaşmıştır. Tüm bunlar demokratik bir ülke beklentisinin zayıflamaktan da öte kaybolacağını göstermektedir. Devletin giderek polis devletine dönüştüğünü göstermektedir.*

*Şiddete büyük meblağlarla yatırım söz konusuyken bu yatırımların yapılmasından kar eden ve bu alanda çalışan firmaların iktidarla bağlarının oluşu kurumun şeffaflığına leke sürmektedir.*

***Sahil Güvenlik Komutanlığı***

*Sahil Güvenlik Komutanlığı son dönemde özellikle yasadışı göç ve Ege Denizi’nde yaşanan facialarla gündemdedir. Sorumluluk sahası içinde çok fazla ihlal gerçekleşirken özellikle göçmen transferlerinde Emniyetin, Jandarmanın ve Komutanlığın sorumluluğuna dair bilgilendirme yapılmalı ve sorunun çözümü için eylem planı oluşturulmalıdır.*

***Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı***

*Temel kurulma amacı çözüm sürecinin daha rahat bir şekilde sürdürülmesi ve nihai olarak barışa erdirilmesi olan Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı, sürecin her aşamasında rol almıştır. Müsteşarlık İmralı’da Sayın Abdullah Öcalan ile yürütülen sürecin birebir tanığı ve öznesidir. Barış süreci boyunca hükümetin verdiği ve tutmadığı sözler, an be an bugünkü savaş iradesi evrilen tutumlar, bizler kadar Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı Kurumu’nun da bilgisi ve şahitliğindedir. Çözüm sürecini an be an yürüten heyetin öznelerinden biri olan Müsteşarlık süreç birilerinin hırsı için bitirildiğinde sesini çıkarmamış, aynı zamanda Çöktürme Planı gibi korkunç bir yıkım planını da barış görüşmeleri sürerken hazırlamıştır. Bugün sürmekte olan ağır savaş koşullarından, ölen onlarca sivilden bu kurum da sorumludur. Barış için kurulan, güçlendirilen bir kurum savaş adım adım birilerinin sarayları uğruna derinleştirilirken barış yönünde hiçbir tutum almamış, tam aksine barış için kurulduğu söylenen kurum savaşın koordinasyonuna soyunmuştur.*

*Çözüm süreci boyunca yasal anayasal müktesebatın evrensel hukuk normları ölçüsüne yükseltilmesini esas alıp bu doğrultuda çalışmış olan Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı Kurumu süreç içerisinde kurulan masanın Saray tarafından devrilmesiyle bir savaş kurumuna dönüştürüldü. Kurum daha barış görüşmeleri sürdürülürken Çöktürme Katliam ve Yıkım Planını hazırladı. Müsteşarlık bugün de bölgede sürdürülen savaşın koordinatörlüğünü üstlenerek esasında kuruluş amacının pek de barışçıl olmadığını da kanıtlamış bulunmaktadır. Yoksa on binlerce insanın öldüğü bir savaşı bitirmek için kurulan bir kurumun bir kişi ve zümrenin çıkarları doğrultusunda hareket etmesi beklenemezdi. Barış için kurulan, güçlendirilen müsteşarlığın savaş konseptine, kararına direnmesi beklenirken aniden bir savaş aygıtı olabilmesi başından beri niyetin sarih olmadığının bir göstergesidir.*

*Kamu Düzeni ve Müsteşarlığı bugün Cizre, Sur gibi kent merkezlerinde insanlığa karşı suç işleyen güçlerin daha rahat ve beraberce bu suçları işlemeleri için planlama ve koordine görevi yürütmektedir. Sarayın yeni savaş güçleri, eski Jitem kalıntıları, doksanların katliamcı güçleri, barış için kurulduğu söylenen müsteşarlığın koordinasyonunda savaş suçları işlemektedirler. Bugün bölgede işlenen bütün suçlar, barış için kurulduğu söylenen bir kurumun planlaması ve hakemliğinde gerçekleşmektedir.*

***Göç İdaresi Genel Müdürlüğü***

*Göç İdaresi Genel Müdürlüğü kurulduğu 2013 yılından bu yana olumlu anlamda birçok çalışma gerçekleştirmiştir. Fakat göçmen politikasının değişimiyle idarenin politikalarındaki değişim olumsuz bir seyir izlemektedir. Öncelikli sorun Geri Gönderme Merkezleridir. Diğer sorunlar ise barınma, eğitim, sağlık gibi alanlarda yapılan yatırımların yetersiz oluşu, göçmenlerin hukuki statüsü, göçmenlerin hukuken haklarına ulaşmakta çektikleri güçlükler, STK’larla işbirliği, kadın, emek gibi birçok alanda sömürülmeleridir.*

*Geri Gönderme Merkezleri, bir ülke için gerekli alanlardır. Fakat bu merkezlerin varlık amacı esasında, yabancıların geri gönderilmeleri gereken durumlarda misafir edilmesidir. Fakat bu merkezlerin işleyişine bakıldığında durum içler acısıdır. Şiddet, hapishane koşulları, hukuki hiçbir güvencenin tanınmaması gibi pek çok ihlal mevcuttur. Merkez çalışanları emniyet mensuplarından oluşmaktadır. Bu durum büyük bir sorun teşkil etmektedir. Emniyet mensupları güvenlik konusunda eğitim alan kişilerdir. Dolayısıyla bu tarz yerlerde tutulan kişilere suçlu muamelesi yapmakta hatta zor kullandıklarına dair şikâyetler olmaktadır. Kumkapı Geri Gönderme Merkezine ilişkin AİHM kararları ve Aşkale’deki isyan ve Dılo Derviş’in ölümü çok tazedir. GGM’lerin koşulları bu şekildeyken bir de günden güne sayıları artmaktadır. Göçmen sayısının artması olumsuzlukları görmezden gelmemize neden olarak gösterilmeye yetmez. Bu merkezlere yatırım farklı bir soruyu gündeme getirir: Göçmenlere kriminal sıfatı mı yapıştırılmakta ve insani standartlarda bir yaşam için bütçe ayırmak gerekirken neden zora, baskı altında tutmaya dair bir kalem için bütçe ayrılmaktadır?. Geri gönderme merkezlerine yapılan güvenlik eksenli yatırımların bir an önce azaltılması ve geri gönderme merkezlerine STK’ların alınması ve şeffaflıkla yönetilmesi gerekmektedir.*

*Göçmenlerin durumuna dair bir sorun alanı da sağlık barınma ve eğitim alanlarında görülmektedir. Sağlık konusunda GSS primlerine bütçe ayrılmasına rağmen ilaç katkı payı alınması göçmenlerin ilaçlara erişimine engel olmaktadır. Daha fazla bütçeye ihtiyaç vardır. Barınma konusu zaten sokakta yürüdüğünüz her an karşılaşacağınız ya da TV programlarında göreceğiniz üzere çok kötüdür. Sokaklarda yaşayan çok fazla göçmen vardır. Bu göçmenler için kamplar yetersizdir. Ayrıca yıllarca kamplarda yaşam hiçbir insani standarda uygun değildir. İskan için bir politika belirlenmeli ve barınma koşulları sağlanmalıdır. Eğitim konusunda ise sadece Arapça eğitime dair pilot uygulamalar mevcuttur. Kürt, Ermeni, Süryani dillerinde eğitim yapılması gerekmekte ve çocukların adaptasyonu için eğitim politikası oluşturulması ve yeterli bütçe ayrılması gerekmektedir.*

*Göçmenler ülkemizde mülteci sayılmadıkları için birçok haktan mahrumdurlar. Eskiden çalışma hakkı da büyük bir sorun idi. Son kanunlarla çalışma kanununa getirilen yenilikle çalışma hakkı daha erişilebilir bir hal almıştır. Fakat ülkede işsizliğin boyutları düşünüldüğünde bu kanunun ne derece geçerlilik kazanacağı muğlaktır. Özellikle kadın ve çocuk emeği sömürüsünün devam edeceği yönünde endişeler geçerliliğini korumaktadır. Buna dair nasıl bir yaptırım uygulanacağı muğlaktır.*

*Göçmen politikaları yapılırken ve uygulanırken STK’larla çalışmamak ayrıca yeterli erişimi sağlamamak büyük bir sorundur. Bunun yerine sorun alanlarını açıklıkla belirleyip birlikte çözüm üretmek gerekmektedir.*

Bu yıl için ödeneklerinin toplamı 1,295 milyar TL olarak belirlenmiş olsa da **Başbakanlık Bütçesi**’nin bu şekilde kalmayacağı açıktır. Zira 2015 yılı için başlangıç ödenekleri toplamı 990 milyar TL olarak belirlenmiş, ancak ödenek tutarı fiilen iki katına çıkartılarak 1,990 milyar TL olmuş ve Eylül 2014 itibariyle fiili kullanım 1,781 milyar TL olarak gerçekleşmişti. “Örtülü ödenek” tartışmaları ile de gündeme gelen bu durum da güvenlik adı altında başlangıç ödeneklerinin kat be kat artırılabildiğinin bir diğer göstergesidir.

Benzer bir durum bütçe ödeneklerinin yaklaşık %4’ünü kullanacak olan Emniyet Genel Müdürlüğü Bütçesi için söz konusudur. 21.1 milyar TL’yi aşan bütçesinin %84’ü personel giderlerine ve %9,3’ü piyasadan tüketim malı ve mamul madde alımına ayrılmıştır. Sayısı 300 bini aşan polis gücüyle yine Avrupa’nın en kalabalık polis sayısına sahip bulunan Emniyet Gn. Md.’nün son bir kaç yıldır bütçesinden SGK prim ödemeleri dâhil personele ciddi boyutlara ulaşmıştır. Üstelik bu rakam giderek artış göstermektedir. Öyleki OVP’ye (2016-18) ve Bütçe’ye göre 2018 yılına kadar bu artış böyle devam edecek ve sırasıyla 2016 yılı için prim dâhil personel gideri 17,9 milyar TL, 2017 için 19,5 milyar TL, 2018 için 21,2 milyar TL olacaktır. Bu yıllık yaklaşık ortalama 1,5-2 milyar TL’lik artış (polislerin ücretlerine yapılan zamlar düşüldüğünde dahi) her yıl ortalama yeni 30 bin civarında polis istihdam edileceği anlamına gelmektedir. Ayrıca 2015 yılında 2563yeni motorlu araç alınacaktır. Sayıştay’ın 2013 yılı Emniyet Genel Müdürlüğü Denetim Raporu’nda yer alan bazı tespitler oldukça çarpıcıdır:

*“Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez ve taşra Teşkilatında görevli personele 3201 sayılı Kanuna istinaden yapılan taltif ödemeleri örnekleme yöntemiyle incelenmiş ve yapılan incelemeler sonucunda; bazı ödemelerin Kanundaki amaca aykırı olarak gerçekleştiği; kurumun faaliyetleri kapsamına giren veya personelin görev tanımında bulunan işlerin taltif konusu edildiği ve bu şekilde Emniyet Genel Müdürlüğü personeline sık sık ödeme yapılarak rutin uygulama haline getirildiği görülmüştür.*

*…Özel Harekât ve Operasyon Tazminatına İlişkin Esaslar çerçevesinde verilen operasyon tazminatı ödemesinin, ilgili mevzuatta belirtilen şartları taşıyan personel yerine bütün personeli kapsayacak şekilde ve her ay mutat olarak yapıldığı görülmüştür.*

*…Emniyet Genel Müdürlüğü merkez ve taşra teşkilatlarında mülkiyeti Hazineye ait olan bazı taşınmazların geçici olarak başka kurumlara Maliye Bakanlığının bilgisi ve onayı dışında tahsis edildiği tespit edilmiştir.*

*…Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından yapılan Özel Güvenlik temel ve yenileme sınavlarına ilişkin olarak sınava katılanlardan yasal dayanağı olmadığı halde sınav ücreti alındığı; alınan sınav ücretlerinin ise genel bütçeye gelir kaydedilmesi gerekirken Emniyet Genel Müdürlüğü Polis Akademisi Döner Sermaye İşletmesi Bütçesine yatırıldığı tespit edilmiştir.*

*…Emniyet Genel Müdürlüğü Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürlükleri ile Bölge Trafik İstasyon Amirliklerinde görevli personele fiili olarak gezici görev yapmadığı günler için seyyar görev tazminatı ödemesinde bulunulmuştur”.*

Kaldı ki artık kalıcı olduğu ortaya çıkan küresel ekonomik durgunluktan çıkış ve gelmekte olan yeni finansal krizi karşılamak ve aynı zamanda 2010 yılından bu yana Bölge’deki halk ayaklanmaları ve direnişlerini manipüle etmek için Bölge’yi de içine alan bir yeni paylaşım savaşının hazırlıkları, içerde yıllardır izlenmekte olan ekonomik ve politik gelişme modelinin artık sonlarına gelinmiş olması, barışçıl çözüm yollarının tıkanarak, savaş konseptine geri dönülmesi ve tüm bunların neden olduğu katliam boyutlarına varan ölümler, toplumsal huzursuzluklar ve giderek yükselmesi beklenen muhalefet, egemenler-yönetenler açısından daha fazla militer ve daha otoriter bir devlet ve ona uygun bir bütçeyi zorunlu kılmaktadır.

***ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI***

*Türkiye 2016 itibariyle Petrol ve ürünlerinde % 93, doğal gazda ise %99 oranında dışa bağımlı bir durumdadır. Petrol ve doğal gaz açısından, Türkiye’nin büyük oranda dışa bağımlılığı ve jeopolitik konumu göz önüne alındığında, bu stratejik ham maddelerin kamu eliyle aranmasının ve üretiminin önemi ortadadır.*

*1954 yılından bu yana petrol sektöründe devlet adına faaliyet gösteren Türkiye’nin petrol şirketi TPAO’dur. AKP iktidarı döneminde TPAO'nun yeniden yapılandırılması adı altında arama ve üretim kısımlarının parçalara ayrılarak başta üretim sahaları olmak üzere karlı alanlarının özelleştirilmesinin yasal hazırlık ve alt yapı çalışmalarının gerçekleştirildiği bilinmektedir. TPAO’nun kamusal işlevinin ortadan kaldırılması ya da “özerkleştirme” söylemleri öne çıkarılarak özelleştirilmesi, Türkiye açısından ciddi sakıncalar doğuracaktır. Bu nedenlerle TPAO’nun mevcut konumu korunmalıdır.*

*Diğer taraftan, maden ruhsatlarında olduğu gibi, petrol arama ve işletme ruhsatlarının verilmesi de ilgili Genel Müdürlüğü ve Bakanı da aşarak Başbakanlık’ta kurulmuş özel bir birimin kriterleri belli olmayan bir incelemesine tabi tutulmakta ve ruhsat kararı Başbakanlıktan çıkarılabilmektedir. Petrol ruhsatları verilmesindeki bu işleyiş mutlaka yeniden düzenlemelidir.*

***Madenlerde İş Cinayetleri***

*Bugün geldiğimiz noktada AKP iktidarının enerjiden tarıma, inşaattan imara kadar her sektörde yandaşlarına rant sağlama faaliyeti madencilik sektörüne de sirayet etmiş durumdadır. Siyasi iktidar, 16 Haziran 2012 tarihinde yayınladığı bir genelge ile bütün maden ruhsat ve izinlerini Başbakanın onayına bağlamış; kanunla kazanılmış haklar hukuka aykırı bir şekilde genelge ile kısıtlanmıştır. Bu süreçte, başbakanlıkta yapılan ve kıstasları hepimizce malum incelemelerle bazı ruhsat başvuruları reddedilirken, izin alma süreleri uzamış veya izinler hiç çıkmamış, süre aşımı nedeniyle bazı işletme ruhsatları iptal edilirken, planlanmış olan birçok arama çalışması gerçekleştirilememiştir.*

*Başbakanlığın bu genelgesinin, bir madencinin açtığı dava sonucunda maden ruhsatları açısından yürürlüğünün durdurulduğunu biliyoruz. Kanunlarda öngörülmeyen bir yetkinin başka bir birim tarafından kullanılmasının önünü açan bu genelge, hiç bir davaya gerek kalmaksızın kaldırılmalı, hukukun, kanunların tanıdığı yetkiler çerçevesinde ruhsat ve izin hukuku işletilmelidir. Ayrıca başbakanlık genelgesinin çıkarılmasından sonra geçen üç yıllık süre içinde yaşanan olumsuzluklar nedeniyle madencilik sektörü yaklaşık %25 oranında küçülmüş, binlerce kişi işsiz kalmış, çok sayıda yabancı yatırımcı güvensizlik nedeniyle Türkiye piyasasından da çıkmış durumdadır.*

*Çok tehlikeli bir işkolu olan madencilikte özelleştirme ve taşeron uygulamaları, deneyimin, bilimsel teknik bir altyapı ve donanımın olmadığı işletmeleri ortaya çıkarmış, işçi sağlığı ve iş güvenliği ihmal edilmiş; işverenlerin daha fazla kar için daha fazla üretim anlayışı insan hayatının önüne geçmiştir. Üretilen kömüre oranla ölümlü iş kazasında açık ara dünyada birinci sırada olan Türkiye’de biz biliyoruz ki, madenciliğin değil, sömürü düzeninin fıtratında ölümler vardır ve yaşananlar olağan değildir. İşte bunun içindir ki; Soma’da yaşanan facia, kaza değil, kader değil, fıtrat değil, katliamdır.*

*Soma`da, Şırnak‘ta, Ermenek`de, Amasra’da yaşadığımız ve iş cinayetlerine dönüşen madenci ölümlerinin asıl sorumlusu kamusal varlıklarımızı ve hizmetleri özele ve talana açan, emekçiyi güvencesiz çalışmaya ve daha fazla ölüme zorlayan politikalardır, bu politikaları uygulayan siyasi iradelerdir.*

*Yaşamı, emeği ve tarihi hiçe sayan salt ekonomi endeksli yaklaşımın faturasını Soma’da 301 işçinin katledilmesinde gördük. Soma Katliamı, ekonomik hırsın vicdanı ve insanca yaşamı kurban etmesidir. “Kapitalist modernitenin dini milliyetçilik, imanı liberalizmdir” tespiti sömürü mekanizmasının amentüsünü oluşturmaktadır. İşte tam da imanı liberalizm olanların işçilere dönük imansızlıklarına ve vicdansızlıklarına Soma’da bir kez daha şahit olduk. Neo-liberal sistemin ekonomik ve politik organizasyonun icracısı olan AKP Hükümetinin, neoliberalizmde ve vahşi kapitalizmde “usta”lığa erişmesinin son adı Soma Katliamı olmuştur.  Soma Katliamı, işçilerin başta yaşam hakkı olmak üzere sosyo-ekonomik ve demokratik hakkını güvence altına alan değil, tam tersine iktidar ve sermaye sınıfının ali menfaatlerini merkeze alan devlet ve hükümet anlayışının kanla ödenmiş bir bedelidir.*

*8 Haziran 2011 tarihli Devlet Denetleme Kurulu’nun (DDK) işçi katliamlarının nedenlerini ortaya koyan ve alınacak önemleri sıralayan 600 sayfalık raporunu dikkate almayan hükümet, aynı zamanda Meclis’te muhalefet partilerinin konuyla ilgili yasama faaliyetlerini de işleme alınmasına engel olmuştur. Devlet Denetleme Kurulu’nun hazırladığı rapora göre iş cinayetlerine maruz kalan işçilerin %86,3’ünün, iş cinayetleri sonucu hayatını kaybeden işçilerin %53,56 ‘sının “kömür ve linyit çıkartılması” faaliyet kolunda çalışanlardan meydana geldiği tespit edilmiştir. Madenlerdeki iş cinayetleri ve hükümetin sorumluluğu bizzat devletin en üst düzeydeki yetkili kurumları tarafından da açıkça itiraf edilmektedir. Soma Katliamı, işçi cinayetlerini durdurmak, işçi sağlığı ve güvenliğini kesin olarak sağlamak için ibret olarak alınmalı ve işçi katliamı artık durmalıdır. Ancak bu felaketten gerekli derslerin çıkarılmadığı 28 Ekim Karaman Ermenek’te yaşanan maden katliamında bir kez daha görülmüştür. Çünkü AKP’nin kalkınma modeli emek sömürüsü ve işçi katliamları üzerinden şekillenmektedir. AKP Hükümeti’nin övünç duyduğu göklere erişen yüksek kulelerin, kurulan her bir ışıltılı AVM’nin, devasa büyüyen holdinglerin, TOKİ’lerin, HES’lerin altında işçi emeği, işçi kanı ve işçi canı vardır. 2015 yılında da 1.750 işçi iş cinayetlerinde hayatını kaybetmiştir.*

*"Ölmek madencinin kaderi" diyenlerin, "Madenciler güzel öldüler" diyenlerin hala HESAP VERMEDİĞİ bu ülkede, iş güvenliği ihmalleri ve usulsüzlüklerden, denetimsizlikten birinci derecede sorumlu olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanları, TKİ ve diğer yetkililer hala görevlerinin başındadır ve yargılanmamaktadırlar. Bilinmelidir ki, ne siyasi iktidar ve temsilcileri, ne de karı insan yaşamının önüne koyan işletmeci şirket yetkilileri, faciada ölen mühendislere suçu atarak sorumluluklarından kurtulamayacaklardır.*

*Maden facialarından sonra gerekli önlemlerin alınması gerekçesiyle Maden Kanunu ve İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu’da düzenlemeler yapılırken; maden kazalarının azaltılmasına yönelik TBMM’de kurulan komisyonun önerileri, Soma faciasının araştırılmasına ilişkin Komisyon raporundaki tespitleri, TMMOB ye bağlı odaların olumsuzlukların çözümüne yönelik tavsiyeleri dikkate alınmayarak, bu amaca hizmet etmesinin önüne geçilmiştir.*

***Yenilenebilir Enerji***

*Tüm dünyada yeni ve yenilenebilir enerji teknolojilerine yatırım yapılırken, AKP iktidarı bunu göz ardı etmiş, yenilenebilir kaynaklardan biri olan jeotermal kaynaklar unutulmuş, rüzgâr ve güneş enerji teknolojilerinin geliştirilmesi ve kullanılmasında ülke geri bir noktada bırakılmıştır. Tüm dünyada (Amerika’da 3 milyondan fazla konut, Almanya’ da 500.000’i aşkın konut) ısıtma ve soğutma sistemlerini jeotermal ısı pompaları ile sağlarken Türkiye’de bu sayı bir elin iki parmağını geçmemekte, hatta çevre ve şehircilik bakanlığı bu teknolojilerin ülkede kullanılması konusunda da engel teşkil etmektedir. Yine jeotermal enerjiye yönelik arama ve araştırmalarda Batı Anadolu’nun tüm kapasitesi bilinmesine rağmen Doğu ve Güneydoğu Anadolu da önemli kaynaklar sunan Bitlis, Muş, Diyarbakır, Urfa, Batman, Tunceli, Bingöl, Ağrı illerinde tek bir araştırma kuyusunun açılmamasının da anlamlı olduğu düşünülmektedir. Hatta TPAO tarafından petrol aramaları amacıyla açılan ancak, sıcak su gelimi tespit edilen birçok kuyu atıl olarak tutulmakta bölge insanına hizmet edecek şekilde geliştirilerek kullanılması engellenmektedir.*

*Tüm dünyada doğal kaynaklardan elde edilen gelirlerden bölge insanının olabildiğince fazla yararlanmasının sağlanması, iç göçün önlenmesi ve bölge kalkınmasına etkilerinin artırılması için, yerel idarelere, köy kalkınma kooperatiflerine doğrudan pay verilmektedir. Oysa AKP iktidarı, gerek maden ve gerekse jeotermal kanunda yapılan düzenlemeleri de geçtiğimiz dönem ortadan kaldırarak kaynaklardan bölge insanına pay ayrılmasını önlemiştir.*

***Nükleer Enerji***

*Nükleer santraller yolu ile elektrik elde edilmesi, bütün diğer enerji elde etme teknolojileri ve yatırımları gibi; teknolojisi ve yer seçiminden tutun da normal çalışma koşullarında ve kaza halindeki sağlık ve çevre etkileri, beklenen fiyat artışlarına rağmen süreklilik arz eden, tamamen dışa bağımlı yakıt desteği gereksinimi; savaş halinde koruma zorluğu; radyasyonlu atıklarının yok edilmesi, ekonomik ömür sonu santral sökümü ve bütün bunların maliyet hesaplarına değin, bilimin bütün dallarını ve toplumun bütün çıkar gruplarını ilgilendiren teknik bir konudur.*

*Fukuşima Nükleer Santrali kazasından sonra Japonya’da Kurulu olan 54 nükleer santralden 52’sini kapatıldı ve geçtiğimiz yıl hiçbir enerji sıkıntısı olmadı. Almanya nükleer santrallerinin 2020’ye kadar tamamen devreden çıkartılmasını karar altına aldı. İsviçre 2034’e kadar 5 reaktörünü kapatacak. Belçika 2016-2025 arasında nükleer programını tamamen ortadan kaldıracak. Brezilya 2030’a kadar yapmayı öngördüğü 4 nükleer santral inşa planını iptal etti ve dünyadaki genel trend nükleer enerjiden vazgeçme yolunda.*

*Partimiz programında da açıkça ortaya koymuş olduğu üzere nükleer santrallerin yasaklanmasını öngörmektedir. Bu anlamıyla nükleer santral inşaatları ile ilgili yatırımlar derhal durdurulmalıdır.*

***Güvenlik Barajları, HES’ler ve Termik Santraller***

*Doğada büyük tahribatlara ve doğal dengenin bozulmasına neden olan etkenlerden biri de Termik Santral yapımları, HES inşaat barajları ve güvenlik barajlarıdır. Bu barajlar sadece doğayı tahrip etmek ile kalmamakta, aynı zamanda halkın geçim kaynağı olan tarım ve hayvancılık alanlarını da yok etmektedir. Baraj yapımları ile bir ülkenin belleği olan tarihi dokusu ve historyası ortadan kaldırılıyor.*

*Baraj inşasında ısrar nedeni  anti-ekolojik ve anti-sosyal enerji, tarım ve kalkınma modelidir. Türkiye Cumhuriyeti devleti 90'lı yılların sonundan bugüne, nehir ve dereler üzerinde kurduğu barajlardan dolayı gittikçe artan bir dozda, en başta bu projelerden etkilenenler olmak üzere birçok kesim tarafından eleştirilmektedir. Bunun nedeni açıktır; bu projeler genellikle yereldeki insanlara büyük sosyal, ekolojik zararlar ve sadece bazı durumlarda sınırlı fayda getirirken, devlete ve projede yer alan şirketlere ekonomik ve siyasi kâr sağlamaktadır.*

*Halklara göç ettirme, topraklarını terk etme ve öngörülen düşük tazminat bedelini kabul etme dayatılmaktadır. Türkiye' de yapımı biterek üretime geçen, yapımı devam eden ve yapılması planlanan yaklaşık 2.500 HES projesi mevcuttur. Bu HES projelerin tamamının 2023'te tamamlanması öngörülmektedir. Bu santrallerin tamamı tamamlanıp üretime geçtiğinde bile Türkiye’deki enerji ihtiyacının önümüzdeki 25-35 yıl içinde sadece yüzde 5'ini karşılayacaktır. Derelerin getireceği alüvyonlara bağlı olarak ömrü biten her bir HES'e yeniden işlev kazandırabilmek için, derelerin yönü tekrar değiştirilecek ve eğer şimdiden dur demezsek, bu doğa katliamı, bu ölüm oyunu kurumayan tek bir dere kalmayıncaya kadar sürecektir.*

*Güvenlik barajlarının doğada, tarım alanlarına ve tarihsel dokuya verdiği zararları daha iyi anlamak için Şırnak’ta yapılması düşünülen Cizre Barajı’na bakmak bile yeterlidir. Şırnak'ın Cizre ilçesinde Devlet Su İşleri (DSİ) tarafından yapılması planlanan Cizre Barajı, 15 Mayıs tarihinde ihaleye çıktı. Barajın yapılması halinde, Dicle Nehri kıyısında bulunan ve birçok uygarlığın izini taşıyan tarihi kale, medrese, antik kent, mağaralar, köprüler, yüzlerce höyük, köyler ve tarım arazisi sular altında kalacak. Bu baraj ile dağlardaki geçiş yollarının kapatılması planlanırken, Dicle ve Botan vadileri ile bu vadilerdeki tarih mirası yok olacaktır. Kapitalist modernitenin ruhuna uygun olarak, iktidar partisinin ve yandaş sermayenin iştiraki ile bölgenin tüm tarihsel belleği kâr hırsına kurban edilmektedir.*

*Enerji insan yaşamı için hassas ve kamusal bir haktır. Bu nedenle kar-zarar ölçeğinde ele alınamaz. Enerji hayatımızın en vazgeçilmez ve yaşamsal girdilerinden biridir ve elektrik enerjisinin halka sunumunun sınırlanmasının hiçbir mazereti olamaz. Enerjiye alınıp satılan bir mal gözüyle bakan ve tamamen kâra odaklanmış bir anlayış sorunun temel kaynağıdır. Ancak hükümet “kaçak kullanılıyor” diyerek halkı karanlığa gömmeyi doğru bulabilmektedir. Kürtlerin yoğunluklu yaşadığı coğrafyada, baraj çok ama elektrik yoktur. Bütün barajlar neredeyse bölgede yapılmakta ama halkımıza Ortaçağ’ın koşulları dayatılmaktadır. Bölgede insanlar sık sık tekrarlanan elektrik kesintilerinden isyan eden bir noktadadır. . Halkın, Bölgenin kaynakları kullanılarak üretilen elektriği kullanım hakkından mahrum bırakılması hiçbir gerekçe ile kabul edilemez. Bu ülkenin ekonomisini, enerjisini ve doğasını asıl kaçak kullananları,  bin odalı kaçak sarayı görmeyenlerin yoksulun elektriğine göz dikmeye hakkı yoktur. Yoksullların enerji hakkı güvence altına alınacağına cezalandırma yolu tercih edilmektedir.*

***EPDK***

*2.Dünya Savaşı öncesi, Türkiye’nin savaşa girme olasılığı gözetilerek 1939 yılında çıkartılan Acele Kamulaştırma Kanunu ile savaş koşullarındaki acil askeri ihtiyaçların karşılanması için Bakanlar Kurulu’na yurt savunması gerekçesiyle ihtiyaç duyulan taşınmazlara “el koyma” yetkisi verilmiştir. Ancak AKP Hükümeti “yurt savunması”  adı altında çıkarılan yasayı “yurdu talan etme” yasasına dönüştürmüştür. “Acele Kamulaştırma”, Türkiye’de kamu mallarını, nehirleri ve doğayı “acele talan etme” ve “acele vurgun yapma” yasası haline gelmiştir.*

*“Savaş Hukuku” içinde istisnai bir kamulaştırma yolu olarak getirilen “Acele Kamulaştırma” uygulaması, AKP Hükümeti döneminde olağan bir kamulaştırma yolu haline getirilmiştir. 2004 yılında TBMM’nin iradesi yok sayılarak Bakanlar Kurulu kararı ile Enerji Piyasası Denetleme Kurulu’na (EPKD) Acele Kamulaştırma yetkisi devredilmiştir. EPDK, enerji, madencilik, doğalgaz ve petrol sektörlerinde bu yetkiyi hiçbir yasal sınırlama ve denetim olmadan kullanmaktadır. EPDK tarafından lisans verilen şirketlerin talebi üzerine Acele Kamulaştırma yoluna gidilmektedir. El koyma yetkisi, şu anda ilgili sektörlerde faaliyet yürüten ve hükümete yakın olan şirketlere tanınmaktadır.*

*Petrol, doğal gaz, sıvılaştırılmış petrol gazları, elektrik gibi enerjiyi kanunlar ile piyasaya açan, özelleştirmeleri öngören uygulamalardan vazgeçilmeli, HES lisanslarının plansız verilmesi anlayışına da son verecek yasal düzenlemelere gidilerek, EPDK kaldırılmalı iş ve işlemleri Enerji Bakanlığı bünyesine alınmalıdır.*

**Din işlerine ayrılan ödenekler** önemli boyutlara ulaşmıştır. 2016 yılı Merkezi Yönetim Bütçesi’nden Diyanet İşleri Başkanlığı’na (DİB) ayrılan ödenek 6,483 milyar TL olacaktır. Bu rakama dini faaliyetlere bütçe dışı kaynaklardan (cemaatler vb) sağlanan kaynaklar ya da diğer Genel Bütçeli kuruluşlardan ayrılan kaynaklar dâhil edilmemiştir. Bu ödenek bu haliyle toplam ödeneklerin % 1.13’üne denk düşmektedir. Yani Diyanet İşleri Başkanlığı, aralarında Kültür ve Turizm, Ekonomi, Kalkınma, Gümrük ve Ticaret, Çevre ve Şehircilik, Dış İşleri, Sağlık ve Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlıklarının bulunduğu sekiz bakanlığın tekil bütçelerinden ve Kalkınma + Ekonomi + AB Bakanlığı + Çevre ve Şehircilik Bakanlıklarının bütçelerinin toplamından fazla bir bütçeye sahiptir.

DİB 2016 Yılı Bütçesi ödeneklerinin %95’i personel harcamalarından oluşmaktadır. Kurum bünyesinde istihdam edilen personelin sayısal dağılımı MY Bütçesinin askeri ve militer yapısının yanı sıra AKP’nin topluma dayattığı tekçi, mezhepçi din anlayışını da ortaya koymaktadır. Öyle ki 2013 Haziran sonu itibariyle Diyanet İşleri Başkanlığının 128.751 bini kadrolu (tamamı memur) olmak üzere toplam 141.911 çalışanı mevcuttur. 2015 yılında ise 8.861 ve 2016 yılında 7.400 yeni kadro ihdası yapılacağı Kurum’un bütçesinde belirtilmektedir.

Diğer taraftan 2013 yılında, Kültür ve Turizm Bakanlığının 17.683; Çevre Bakanlığının 27.307; Bilim Sanat Teknoloji Bakanlığının 5,139; Ekonomi Bakanlığının 4.690 ve Kalkınma Bakanlığının sadece 2.019 çalışanının olması Hükümetin kalkınma ve gelişme konularını bütünüyle sermayenin inisiyatifine bıraktığını, milyonları bulan üniversite mezunlarına kendi alanları ile ilgili olarak bir istihdam imkânı yaratmak niyetinde olmadığını göstermektedir.

DİB Bütçe Tasarısına göre, 2015 yılında gerçekleşmek üzere, Çocuk Esirgeme Kurumu’nda koruma altında olan İmam Hatip Lisesi mezunlarının Kuran kursu öğreticisi, müezzin-kayyım kadrolarına atamaları yapılacaktır. Kurumun 2105 yılında toplam 1 milyon 700 bin öğrenciyi Kuran kursunda eğiteceği, bu yıl 1 milyon civarında basılıp dağıtılan aylık üç derginin baskısını 2 milyon 340 bine çıkartacağı anlaşılmaktadır.

Bu tabloyu 2014 yılı itibariyle kurumlara ait motorlu taşıt sayıları ile tamamlamak mümkündür. Diyanet İşleri Başkanlığının 1.140; Adalet Bakanlığının 2.510; Milli Savunma Bakanlığının 11.490; İçişleri Bakanlığının 1.595; Jandarma Genel Komutanlığının 7.486; Emniyet Genel Müdürlüğünün 33.461 motorlu taşıtı mevcut iken; Milli Eğitim Bakanlığının 2.807; Ekonomi Bakanlığının sadece 29 ve Kalkınma Bakanlığının sadece 6 motorlu taşıtı mevcuttur.

Diğer bir boyutuyla DİB 2016 Bütçesi tek bir mezhepçilik üzerinden (Sünnilik) AKP’nin tekçi anlayışını teşvik eden bir bütçedir. Bu bütçe ile Alevilerin, Gayri Müslimlerin ve farklı inanç kesimlerinin vergileri Diyanet’e, imamlara ve camilere kaynak oluşturmaktadır. Öyle ki tek bir mezhebe hizmet eden 90 bin cami, 140 bini imam, 50 bin din eğitimi kadrosu mevcuttur[[116]](#footnote-116).

Ayrıca din işlerine Milli eğitim Bakanlığı bütçesinden de kaynak ayrılmaktadır. 2015 yılı için Din Öğretimi Genel Müdürlüğü’ne ayrılan ödenek tutarı 2,5 milyar TL’dir. Bu kaynak MEB bütçesinin %4’üne denk düşmektedir. Buna karşılık aynı yıl için gerçekleşme 3,6 milyar TL olmuştur. 2016 yılı için ayrılan miktar ise yine 3,6 milyar TL’dir. Böylece DİB’e ayrılan 6,5 milyar TL ile birlikte din işlerine ayrılan toplam kaynak 10 milyar TL’yi aşmaktadır. Bu rakam MYB’nin %1,77’sini oluşturmaktadır. Geçen yılın her iki kurum açısından başlangıç ödeneklerine göre bu artış %20 civarındadır.

Toplumun AKP’nin tekçi, mezhepçi yaklaşımı üzerinden şekillenmek istenmesi, MEB bünyesindeki öğretmen, öğrenci ve okul, yurt sayılarındaki gelişmelerden de çarpıcı bir biçimde görülmektedir.

Buna göre, 2014 yılı itibariyle MEB Din Öğretimi Genel Müdürlüğü bünyesinde istihdam edilen personel sayısı 44.086’dir ve bunun 38.271’i öğretmen olarak görev yapmaktadır. Sadece 2014 yılında 12.000 yeni din öğretmeni istihdam edilmiştir[[117]](#footnote-117). Bu sayı 2015 yılında 10.000’den fazla artarak 54.429’a ulaşmıştır. Böylece Diyanet görevlileri ile birlikte Genel Bütçe’den finanse edilen 200.000’i aşkın din işleriyle görevli kamu çalışanı söz konusudur.

2013 yılında lise düzeyinde 3 uluslararası Anadolu imam hatip lisesi, 815 Anadolu imam hatip lisesi, 1.314 adet imam hatip ortaokulu bulunmakta iken, 2014 yılında bu rakamlar sırasıyla 3 ve 985 ve 1.556 olmuştur. Yani bu yıl itibariyle toplam 2.544’imam hatip okulu mevcut bulunmaktadır. 2015 yılında ise bu sayılar sırasıyla 4 uluslararası Anadolu imam hatip lisesi, 116 Anadolu imam hatip lisesi ve 1.906 imam hatip ortaokulu olmak üzere toplam 3.026’ ya ulaşmıştır. 2016 Bütçe tasarısında bu sayının 2016 yılında da artarak devam edeceği belirtilmektedir.

Bu okullarda sırasıyla; imam hatip liselerinde 474.135 ve imam hatip ortaokullarında 239.749 olmak üzere toplam 713.884 öğrenci öğrenim görmektedir. 2013 yılı öncesine göre öğrenci sayısındaki artış ise son derece çarpıcıdır: 233.000. Bu oransal olarak %48’lik bir artış demektir. 2015 yılında ise Anadolu imam hatip liselerinde 546.397, imam hatip ora okullarında 385.829 olmak üzere toplam 922.226 öğrenci sayısına ulaşılmıştır.

Yenilerde MEB Din Eğitimi Genel Müdürlüğü’nün sorumluluk alanına verilen devlet parasız yatılı pansiyonu sayısı 2013 yılında 408’den 2014’te 463’e ve buralarda yatılı öğrenim gören öğrenci sayısı da 52.592’den 64.000’e çıkmıştır. 2015 yılında ise devlet parasız yatılı pansiyonu sayısı 526 ve öğrenci sayısı 70.000’e yükselmiştir.

MEB bünyesinde imam hatiplerin ön plana çıkmasının diğer bir göstergesi ise 2015 yılı yatırımları için de din öğretim okullarına 698 milyon TL’lik bir yatırım için ödenek ayrılmasıdır. Bu rakam toplam MEB yatırımlarının %1,12’sine denk düşmektedir[[118]](#footnote-118).

***DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI***

*Din devlet ilişkileri tarihin ilk dönemlerinden beri en fazla tartışılan, iktidarları belirleyen, toplumlarda büyük çalkantılar meydana getiren olayların başında yer almaktadır. Tarih boyunca en büyük tartışma ve dinlerin felaketi, dinin devletin ve statükonun, iktidar güçlerinin emrine girmesi olmuştur.*

*İnanç ve siyasal iktidar ilişkisinin yarattığı bilinen büyük felaketler insanlık inanç dünyasının en çok kabul gören dinlerinde de karşımıza çıkar. Musevilikten, Hıristiyanlığa ve Müslümanlığa değin siyasal iktidar kendi çıkarlarına hizmet eden bir yapı oluşturma hırsından geri durmamıştır. İslam tarihinde bu acı tecrübeler Emeviler döneminde başlamıştır. İlk olarak düzenli orduların kurulması, dinin devletin emrine girmesi Muaviye’den itibaren Yezid dönemi ve ondan sonra Abbasi döneminde de devam etmiştir. Buna birçok İslam âlimi karşı çıkar; hatta İmamı Azam, Abbasi Halifesi’nin resmi görev teklifini kabul etmez “Bu haramdır” der ve işkence altında ölür. İmamı Şafii’nin de İmamı Hanbel’in de başına gelen aynı şeydir. İmamı Malik, yine aynı şekilde ‘Zorla alınan biat biat değildir’ fetvasını verince işkenceye maruz kalmış ve bir kolu sakatlanmıştır. İmamı Gazali, Selçuklu Sultanı Sencer’in davetine katılmamış ve sarayda Sultan sofrasına oturmamıştır. Caferi Sadık ve 12 İmam da yine Şii fıkhında aynı yolu takip etmiştir. Osmanlı’da ise Yavuz Sultan Selim ve Kanuni Sultan Süleyman dönemlerinde devletin emrinde bir şeyhülislamlık makamı kurulur ve sadrazamın da altında bir statüye tabi kılınır. Yani padişah veya sadrazam onu istediği zaman azletmiş, istediğinde de kellesini alabilmiştir. İktidardan, güçten ve mevkiden azade bir inanç olmayınca egemenlerin istedikleri noktasında bir din ve fetva dönemi devreye girmiştir. Osmanlı padişahı III. Mehmet 19 kardeşini katletmiş, Şeyhülislam’dan fetva almakta zorlanmamıştır. Osmanlı padişahları, “devlet-i ali’nin selamet için katli vaciptir” fetvasını şeyhülislamlardan almakta zorlanmamışlardır. 1932’de Ezan Türkçeleştirilmiş, Dersim, Şeyh Said, Ağrı isyanları yaşanmış, on binlerce insan öldürülmüş, İskilipli Atıf Hoca, Maşallah Ali Efendi idam edilmiş ancak bütün bunlara rağmen o dönemdeki Diyanet İşleri Başkanı’ndan ses çıkmamıştır.*

*Dinin, devlet elinden, esasında siyasal iktidar elinden kurtarılması gereklidir. Diyanet İşleri Başkanlığı özerk olmalı ve iktidarların politikalarından etkilenmemelidir. Şeyh Edebali, İmam Gazali, Şahı Nakşibendi, Ahmet Yesevi, Yunus Emre, Muhiddini Arabi ve Süleyman Çelebi gibi İslam dininin esaslarını temsil etme noktasında son derece hassas olan şahsiyetlerin hiçbiri devlet emrinde çalışmayı kabul etmemişlerdir.*

*Bu tarihi gerçekten hareketle Diyanet İşleri Başkanlığı yeniden yapılandırılarak özerk bir kurum haline getirilmeli ve iktidarların etki alanından çıkarılmalıdır. Din hizmeti sivil alana bırakılmalıdır. Bu hizmeti görecek cemaatler, gruplar, kuruluşlar ve mezhepler özgürce çalışmalı ve bu noktada devlet bütün dinlere, mezheplere, inançlara aynı mesafede olmalıdır. Diyanet İşleri Yozgat’taki Hanefi’ye de, Diyarbakır’daki Şafi’ye de, Iğdır’daki Şii’ye de, Dersim’deki Alevi’ye de eşit şekilde hizmet vermelidir. Devlet diğer inanç gruplarının mağduriyetini gidermelidir. Mardin’deki, Hatay’daki, İstanbul’daki Hıristiyan’ın Musevi’nin vergisiyle toplanan paraların yalnızca Müslüman, Hanefi mezhebine aktarılması hakça değildir. Diyanet İşleri Başkanlığı’na ayrılan bütçe her yıl düzenli olarak arttırılmakta ve herkesten toplanılan bu vergiler sadece Sünni-Hanefi mezhebi doğrultusunda kullanılmaktadır.*

*Kürtler ilk Müslüman olan halklardan biridir. Kürtlerin büyük çoğunluğu da Şafi Mezhebine mensupken Türkiye’de Şafilik üzerine herhangi bir enstitü ya da bu konuda Diyanet’in, bir meal bir ilmihal dışında bir çalışması bulunmamaktadır. Yine Alevilerin hiçbir talebi Diyanet’ten karşılık bulmamaktadır. 7 tane Alevi Çalıştayı yapılmış, ancak Diyanet Alevilerin “Cemevleri İbadethane olsun” talebini haklı bulmadığını açıklamıştır. Bu ülkede yaşayan önemli sayıda Alevi yurttaşımız bulunmakta ve bu kişiler de vergileriyle Diyanet Bütçesine katkıda bulunmaktadırlar. Ama söz konusu Alevi hakları olunca ne ibadet yerlerine saygı gösterilmekte ne de zorunlu din dersleri almak istememeleri dikkate alınmaktadır.*

*Türkiye yurttaşı Hıristiyanların kimlikleri; sürekli eleştirilen, aşılarak ilkeli ve vicdani bir siyaset izlendiği iddia edilen “katı reel politik çıkara dayalı dış siyaset”ten de daha incitici bir biçimde komşu Hıristiyan ülkelerle "mukabiliyet" ilkesine bağlanarak, dış politika malzemesi yapılmıştır. Hiçbir yurttaşın temel insan hakları bir başka ülkenin politikasına bağlanamaz. İslamiyet ve Müslümanlara karşı batıda zaman zaman ayrımcı nefret söylemleri uygulamalarına nasıl ki şahit oluyorsak; Hıristiyan ya da diğer inanışlara sahip yurttaşların da Türkiye'de nefret söylemlerine maruz kalmasını, AKP Hükümeti sadece izlemekte hatta ötesinde bu dilin bizzat oluşmasına zemin hazırlamaktadır. Nitekim AKP’nin medya organları, sürekli olarak Türkiye’deki farklı din ve inanç kesimlerine nefret söylemini aşan, hakaret eden ve hedef gösteren bir tutum içerisindedir. Yanlışlar ne kişiler ne de devletler için emsal teşkil edemez. Ruhban Okulu'nun açılması konusunda, bir başka ülkenin iradesi gerekçe gösterilerek Türkiye yurttaşı Hıristiyanların mağdur edilmesi uygulamasına bir an önce son verilmelidir.*

*Bunun dışında Türkiye yurttaşlarının on binlercesi, Hıristiyan, Musevi, Ezidi olmasına rağmen ibadet yerlerine herhangi bir bütçe ayrılmamaktadır. Ermeniler, Süryaniler, Ezidiler, Keldaniler, Araplar, Rumlar ve diğer hiçbir grubunda ibadet yerlerine ayrılan bir ödenek bulunmamaktadır. Din – devlet işlerinin birbirinden ayrılması gereken yerde devlet ve din birbirlerini kontrol eden bir yapı şekline bürünmüştür. Tarafsızlığını yitirmiş, siyasal erkin emrine girmiş inancın manevi erdemini koruması ve sürdürmesi kendi özgünlüğü içinde kalması mümkün değildir.*

***DİB’in Yeniden Yapılandırılmasına Dair Öneriler***

*Ahlaki sorumluluk ve görevlerin hayata geçirilememesi, üzerinde çokça çalışılıp teoriler geliştirilmesine rağmen dün olduğu gibi bu gün de en temel toplumsal ve bireysel sorun olarak karşımızda durmaktadır. Ahlaki yoksunluğun küresel krizler karşısında insanı düşürdüğü durum ümit kırıcıdır. Diyanet İşleri Başkanlığı’nın kuruluş ve görevleri hakkındaki kanunla belirlenmiş olan bu sorumluluk bu gün bir aciliyet gerektirmektedir.*

*Bunun için; Tüm mabetler, inanç merkezleri, cami, kilise, cem evi gibi toplumun değişik inanç sahiplerinin adeta nabızlarının attığı bu mekânların bir çatı altında toplanarak ahlaki krizlerin önlenmesinde öncü rol üstlenmelerine fırsat verilmelidir.*

*Toplum için hayati bir konu olan bu inşayı yürütecek Diyanet İşleri Başkanlığı’nın yeniden yapılandırılması gerekir.*

*Diyanet ile siyasetin hassas sınırlarının çok iyi belirlenmesi gerekir. Diyanet, iktidarların tekelinden kurtarılmış, kendisini toplumun hizmetine adamış ve seçimle işbaşına gelmiş bir başkan tarafından idare edilen özerk bir teşkilata dönüştürülmelidir.*

*Toplumların acil sorunlarından biri olan ve iktidarlar tarafından ihtiyaç halinde devreye sokulan mezhep çatışmalarının ve taassubunun dışında kalınmalıdır. İki ana akım olan Şia ve Sünni mezhepleri, bir kuşun aynı derecede önemli iki ayrı kanadı gibi değerlendirilmelidir.*

*İslam dininin hedefi, devletleşmek değildir. İslam’ın hedefi, iktidar ve devlet yerine; eşitlik, kardeşlik, sevgi ve barışla iç içe toplumların ahlaki temelde inşasını sağlamaktır. Bunun için Medine Sözleşmesi’nin diyanetin gündemine alınması ve güncellenmesi çok büyük bir önem arz etmektedir. Bu günkü sosyal ve siyasal çalkantıların güvencesi olarak üzerinde derinlikli çalışmalar yürütülmelidir.*

*Dini terminolojide var olan bazı kavramların ayrıştırma ve ötekileştirmeye sebep olacak şekilde kullanılması çok tehlikelidir. Aslında başkalarını günahla, tekfirle, imansızlıkla itham etme zımnen kendisini sâlih görmeyi beraberinde getireceğinden dinen büyük günahlardan sayılmıştır.*

* **Mahalli idarelere ayrılan paylar**

Bir yandan kaynak tahsisi konusunda Bütçe’nin ne denli katı ve bürokratik bir merkeziyetçi yapıya sahip olduğunu gösterirken, diğer yandan hem yetersiz olup, hem de bölgelerin ihtiyaçlarına göre dağılmamaktadır.

2016 yılı için mahalli idarelere bütçeden ayrılan gelir payı KÖYDES ve SUKAP projeleri dâhil olmak üzere toplam 56,3 milyar TL’dir. Bütçenin %9,8’ine denk düşen bu kaynak bölgelerin gelişmiş düzeyleri ya da ihtiyaçları değil, nüfusları dikkate alınarak yapılmaktadır. Bu nedenden dolayı da aslan payını başta İstanbul olmak üzere Ankara ve İstanbul gibi üç büyük kent belediyesi almaktadır.

Öyle ki örneğin 2014 yılı bütçesinden İstanbul BŞB’ne 4,5 milyar TL, Ankara BŞB’ne 1,4 milyon TL ve İzmir BŞB’ne 1,3 milyar TL ayrılırken, Diyarbakır BŞB’ne sadece 154 milyon, Van BŞB’ne 100 milyon TL ve Erzurum BŞB’ne 123 milyon TL ayrılmıştır.

2015 yılında belediyelere cari transferler kaleminden denkleştirme ödemesi yardımı adı altında yapılan Hazine yardımları 328 milyon TL ile sınırlı kalmıştır. Bu ödenek bir yıl öncesine göre %7,7 civarında düşük kalmıştır. Kaldı ki bu miktar belediyelere eşit dağıtılmamaktadır. Buna karşılık 2015 yılında Hazine yardımı olarak, işveren sigorta primi 5 puan indirimi başlıklı kalemden 9,9 milyar TL’lik bir cari transfer harcaması gerçekleştirilmiştir.

Diğer taraftan 201 yılı için Cumhurbaşkanlığı’na ayrılan ödenek 434,1 milyon TL’dir. 2015 başlangıç ödeneği olan 397,0 milyonluk bütçenin yılsonunda 471,2 milyon olarak kapatıldığı bilinmektedir. Bu haliyle Cumhurbaşkanlığı’nın Bütçesi, Diyarbakır ve Eskişehir Büyük Şehir Belediyelerine Genel Bütçeden ayrılan payların toplamından fazladır.104 kamu üniversitenin sayı olarak 94’ünün (%90) 2015 yılı ödeneği Cumhurbaşkanlığı’nın ödeneğinin altında kalmaktadır. Sadece sekiz büyük üniversite Cumhurbaşkanlığı bütçesinden fazla ödeneğe sahip olacaktır. Kısaca saltanat 2016’da da sürecek gibi gözükmektedir.

Cumhurbaşkanı için yapılan bin odalı Saray’ın maliyeti, Maliye Bakanı’na göre, 1.370 milyar TL, Kalkınma Bakanlığı’na göre 650 milyon TL’dir[[119]](#footnote-119). 1.370 milyar TL 1.600.000 asgari ücretlinin maaşına, 1 asgari ücretlinin 133 yıllık maaşına denk düşmektedir. Bu para ile 274 adet tam donanımlı okul, 200 adet tam donanımlı hastane yapılabilmekte, 92 adet üniversite açılabilmekte, 2.000 adet madenlere ait yaşam odası kurulabilmektedir. Milyonlarca emekçinin yoksulun evsiz olduğu bir ülkede Cumhurbaşkanı’nın sarayı için yapılan böyle bir harcama hem halkın ödediği vergilerden oluşan kamusal kaynakların nasıl fütursuzca israf edildiğinin hem de kurulmakta olan bir saltanat -hanedan iktidarının göstergesidir.

***ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI***

*AKP iktidarı, bir yandan kapitalist kentleşmeye muazzam bir ivme kazandırırken diğer yandan da buna karşı mücadele eden çeşitli toplumsal-siyasal mücadele odaklarının da gelişmesine zemin hazırlamıştır. TMMOB'a bağlı birçok meslek odası, bazı sol-sosyalist siyasi partiler, "Toplum İçin Şehircilik", "Top­lumun Şehircilik Hareketi" (İMECE), Anadolu’yu Vermeyeceğiz" ve "Karadeniz İsyandadır" gibi çeşitli sivil toplum yapılanmaları bu tür mü­cadele odaklarından sadece birkaçıdır.*

*2010 yılında başlayan ve “Gezi” ile birlikte doruk noktasına çıkan, kentsel me­kanı sadece değişim değeri ve rant üzerinden ele alan ve ekolojik değerleri sermayenin çıkarlarına feda eden kapitalist moderniteye karşı mekanın kullanım değerini, kent hakkını ve müştereklerin savunulmasını ön plana çıkaran, demokratik ve ekolojik bir toplum tahayyülünü merkezine alan toplumcu bir kentsel gelişmenin olanaklarının her zamankinden fazla olduğunu görmekteyiz.*

*AKP’nin mevcut kentleşme ve şehircilik anlayışı, geçmiş dönemlerden çok daha yıkıcı bir kentleşme sürecini beraberinde getirmektedir. AKP’nin kentleşmeyi, beton sesine duyulan patolojik bir hazla yorumlama yaklaşımı, “yol medeniyettir”, “kestiğimiz ağaçların yerine binlerce fidan dikiyoruz” gibi fütursuz söylemleri ve yetkileri tek elde toplayan katı-merkeziyetçi tutumu, ülkemizde şehirciliğin ve kentsel gelişmenin sağlıklı bir biçimde sağlanmasının önünde en büyük engeldir. Bu sebeple; en temelde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile merkezi kurumlardaki yetkilerin, kentsel ve bölgesel gelişmeyi doğru bir temelde sağlayabilmek adına yerel yönetimlere devrinin sağlanması gerekmektedir.*

*Buna istinaden; özyönetim bağlamında Kentsel ve Bölgesel Gelişmeye Dair aşağıda belirtilen önerilerin ve yetki devrinin hayata geçirilmesi oldukça zaruridir.*

*İmar mevzuatı başından değişmeli ve 644 sayılı KHK ile kurulan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın yetkileri yerel yönetimlere devredilmelidir.*

*1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yapma yetkisi Bakanlık’tan belediyelere devredilmelidir.*

*Ayrıca başka kurumlara verilen plan yapma yetkisi kaldırılmalı, belediyeler mücavir alanları içinde plan yapma konusunda tek yetkili organlar olmalıdır.*

*Belediyenin kabul etmediği planların, Bakanlık tarafından 3 ay içinde onaylanması, belediyelerin plan yapma yetkisini elinden almaktadır. Bakanlığa tanınan, belediyenin olumsuz kararına rağmen, plan onaylama yetkisi kaldırılmalıdır.*

*TOKİ’nin yereldeki konut ihtiyacını belirleme, konutların üretimi ve dağıtımı ile ilgili merkezi düzeydeki yetkileri yerel yönetimlere aktarılmalı ve bu bağlamda yerel yönetimlere mali kaynak aktarılmalıdır.*

*Kıyı kenar çizgisi belirleme ve tarihi, kültürel sit alanları ile ilgili bütün tasarruflar ve yetkiler yerel yönetimlere devredilmelidir.*

*Afet alanı, riskli alan ve kentsel dönüşüm alanı ilan edebilme yetkileri Bakanlar Kurulu’ndan alınıp, yerel yönetimlere devredilmelidir.*

*Afet anlarında yerellerde Valilik başkanlığında kurulan Afet Koordinasyon Başkanlığı/Kriz Masası, yerel yönetimler başkanlığında kurulmalı, bütün koordinasyonu yerel yönetimler üstlenmeli ve bu konudaki mükerrer koordinasyon kurma durumu ortadan kaldırılmalıdır.*

*Kalkınma Ajanslarının Kalkınma Bakanlığı’na bağlı olarak çalışması durumu ortadan kaldırılmalı ve tamamen özerk yapılar şeklinde yeniden yapılanması sağlanmalıdır. Bu bağlamda, kalkınma ajanslarının yönetim kurullarında alınan kararların nihai karar verici olan Vali’nin yetkisi elinden alınmalı ve ajansların yönetim kurulları eşit oy hakkına sahip, demokratik ve daha katılımcı bir şekle kavuşturulmalıdır.*

*Merkezi düzeyde kurulan ve Kalkınma Bakanlığı’na bağlı çalışan GAP, DOKAP ve DAP gibi bölgesel kuruluşlar yerel yönetimler ile koordineli çalışmalı ve bölgesel gelişme ile ilgili plan ve projelerde yerel yönetimlerin halkın katılımıyla aldığı kararlara rağmen uygulama yapabilmesi engellenmelidir.*

***İmar Yetkisinin Devri***

*Kent ölçeğindeki imar planlarına ilişkin yetkilerin ilgili belediyede toplanması ana hedeftir. Mevcut uygulamada Özelleştirme İdaresi’nden Demiryolları’na kadar 19 kamu kurumu ilgi alanlarına göre plan yapma yetkisine sahiptir. En tepede yer alan kurum ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığıdır. Son yıllarda kamuoyuna da yansıyan bazı durumlarda belediyelerin kabul etmediği plan değişikliklerinin Bakanlıkça gerçekleştirildiği uygulamalar bulunmaktadır. Ağaoğlu’nun Bakırköy 46 projesinde istenen emsal İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından kabul edilmemiş ancak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı emsali yükselterek iş adamına büyük rantlar kazandırmıştır. Bu tarz olumsuzlukların engellenmesi için kentsel alanda gerçekleşen ve belediyelerin yetki kapsamındaki uygulamalarda son kararın ilgili belediyelerce verilmesi sağlanmalıdır.*

***Acele Kamulaştırma***

*Acele Kamulaştırma yetkisi 1939 tarihli Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanunu ile başvurulabilecek bir yöntem iken günümüzde HES gibi uygulamaların hukuki dayanağı haline gelmiştir. Doğanın fütursuzca yağmalanmasına neden olan uygulamaya son verecek düzenlemeler yapılmalı savaş durumunda dahi yerel idarelerin görüşlerine başvurulmalıdır. 2.Dünya Savaşı öncesi Türkiye’nin savaşa girme olasılığı gözetilerek 1939 yılında çıkartılan bu kanun ile savaş koşullarındaki acil askeri ihtiyaçların karşılanması için Bakanlar Kurulu’na yurt savunması gerekçesiyle ihtiyaç duyulan taşınmazlara “el koyma” yetkisi verilmiştir. Bu halde dahi “askeriye” bu yetkiyi tek başına kullanamamakta ve ihtiyaç duyduğu taşınmaza olağan kamulaştırma prosedürü dışında el konulabilmesi için Bakanlar Kurulu’nun kararına ihtiyaç duyulmaktadır. El koyma kararı ve hangi taşınmazlara el konulduğu belirtilmek suretiyle Resmi Gazete’de yayımlanmaktadır.*

*Kentsel dönüşümden, baraj yapımına kadar her alanda mevzuatı kolayca aşmayı sağlayan bu yöntem aynı zamanda “acil güvenlik ihtiyaçları” nedeniyle de kullanılmaktadır. Son örnek: 28.01.2016 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan 2016/8432 Sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 39 güvenlik noktasının kurulması amacıyla acele kamulaştırma kararı verilmiştir. Özellikle bölgede kurulması planlanan bu güvenlik noktalarının artırılacağı bilinmektedir.*

***Kentsel Dönüşüm***

*Kentsel dönüşüm uygulamaları; hızlı kentleşme sonucu oluşan niteliksiz ve sağlıksız alanların yeniden yapılandırılması amacıyla yapılmaktadır. Tanımı gereği kentsel dönüşüm kentlerin yaşam standartlarını iyileştirmek amacını taşır.*

*Canlandırılması, iyileştirilmesi gereken bir alan için, kentsel dönüşüm kararı verildiğinde, ciddiyet ve hassasiyetle işlemesi gereken bir süreçten bahsedilmesi gerekir. Kentsel dönüşüm, sadece konutları yenilemek değildir, kentsel dönüşüm her ilde aynı tip projelere sıkıştırılmış yaşam formları değildir; kentsel dönüşüm, yüksek rant sağlanacak diye yoğun yaşam alanlarının oluşturulması değildir; kentsel dönüşüm, konutları yenilenecek diye insanları yaşam alanlarından uzaklaştırmak değildir. Kentsel dönüşümlerde, ilk olarak ele alınması gereken konu; bölge insanlarının ekonomik ve sosyal sorunlarıdır. Kentsel dönüşüm; yıkım, temizlik, proje ve inşaatlarla değil, sosyal ve ekonomik gelişmeye yönelik programlarla, mahallelilerin ortak ihtiyaç ve özelliklerine uygun, onları bütünleştirecek yöntemlerle yürütülmelidir.*

*Ülkemizde her kent aynı kentsel dönüşüm sorunlarına sahip değildir. Her yörenin kendi sorunları ve bu sorunların çözümünde etkili olabilecek kaynakları mevcuttur. Yöresel kısıt ve kaynakların tespit edilmesi, bunlara bağlı yerel dönüşüm strateji ve politikalarının geliştirilmesi şarttır.*

*Özellikle tarihi, kültürel ve doğal yapıların korunmasına dair projelerde başarı oranlarının dünyanın her yerinde daha yüksek olduğunu biliyoruz. Fakat AKP bu alanda da çok eleştirilen projelere giderek daha fazla imza atıldığı açıktır. Galata ve Haliç projeleri, Haydarpaşa söylentileri ve nihayet Gezi Parkı ile ayyuka çıkan hukuksuzluklar, rantsal anlayışın kamu yararını teslim almasının tezahürüdür. Oysaki doğru olan anlayış; kamuoyunun tepkilerini göz ardı etmeksizin, doğrudan demokrasiyi esas alan bir yaklaşım ile kentte yaşayanların karar süreçlerine katılımını esas almak olmalıdır.*

*Günümüzde kentsel dönüşüm uygulamaları, belediye meclislerinin talebiyle Bakanlar Kurulu tarafından verilen kararla uygulanmaktadır. Kentsel yenilemenin gerektirdiği durumlarda, yerel halkı karar sürecine dâhil ederek, Bakanlar Kurulu kararına gerek duyulmaksızın belediye meclisleri yetki kullanabilmelidir. Verilecek yenileme kararlarında özellikle emsal artışları, kentsel doku ve üst ölçekli planlara uyacak şekilde şehircilik ilkeleri doğrultusunda bir yöntem izlenmelidir. Burada esas alınması gereken husus; Kentsel Yenileme yapılan alanda ikamet eden yurttaşların mevcut kentin çeperlerinde TOKİ kutucuklarına mahkûm edilmesi yaklaşımı yerine yaşam alanlarında ikamet etmelerine devam etmelerinin sağlanmasıdır.*

***Savaş Bağlamında AKP’nin Kentsel Talanı***

*AKP’ye bağlı çalışan medya organları; bunca katliamdan, vahşetten, yerinden edilmelerden sonra, ağzındaki baklayı çıkarmış ve Sur ile diğer yıkımın olduğu bölgeler için “TOKİ Göreve” demiştir. Bunca katliam tabii ki sırf kentsel dönüşüm için yapılmamıştır. Fakat sonuç olarak, özellikle Sur özelinde ve bölgedeki diğer kentlerde AKP’nin hedeflediklerinden biri de, Kürtlerin bu kentlerde birikmiş tarihsel kimliğini, kültürünü imha etmek ve bununla birlikte yaratılacak kentsel ranttan daha fazla faydalanmaktır denilebilir. Müdahale ile AKP, hem kentsel mekân karakterini değiştirmek, hem de bu alanların konumu itibariyle sahip oldukları kentsel rantı yeniden üretmek istemekte ve bu alanları politik yoksul Kürtlerden arındırarak “soylulaştırma” eliyle, kendine yakın sermaye kesimlerine (özellikle Sur için) peşkeş çekmeyi planlamaktadır.*

*Bu plana uygun örnek olarak bizzat Başbakan Davutoğlu’nun ifade ettiği Toledo örneği tesadüfi seçilmemiştir. Zira Davutoğlu’nun Sur / Toledo benzetmesinin iki boyutu vardır. İlk olarak Don Kişot yazarı Cervantes’in “İspanya’nın en değerli mücevheri” dediği Toledo kentinin savunması, 22 Temmuz-28 Eylül 1936 tarihleri arasında,*[*İspanya İç Savaşı*](https://tr.wikipedia.org/wiki/%C4%B0spanya_%C4%B0%C3%A7_Sava%C5%9F%C4%B1)*'nın çarpıcı örneklerinden biridir. Bu durumda Davutoğlu, açık bir şekilde, Sur’da yaşananın bir “iç savaş” olduğunu kendi ağzıyla itiraf etmektedir. Evet, Toledo birçok yönüyle Sur’a benzemektedir. Hristiyanlar, Museviler ve Müslümanların yüzyıllardır kardeşçe yaşadığı ve bu yönüyle “Üç kültürün şehri” olarak bilinen Toledo da, UNESCO’nun Dünya Kültür Mirası Listesi’nde yer almaktadır, tıpkı tarihi boyunca farklı dinlere, inançlara ve halklara ev sahipliği yapmış ve çok köklü bir kardeşlik kültürüne sahip olan Sur gibi. Ancak Davutoğlu bu benzetmeyi yaparken, bilinçaltındaki “tıpkı Franco’nun yaptığı gibi, kenti yıktık, yaktık” gerçeğini ifade etmektedir.*

*Kentsel yenileme bağlamında Toledo örneğinin bir diğer boyutu ise; yine Davutoğlu’nun sözlerinde saklıdır. Kendi elleriyle yok ettikleri Sur, Cizre, Silopi ve bölgedeki diğer yerler için Davutoğlu; “Bu olaylar yaşanmamış olsaydı bile, kentsel dönüşümün yapılması gereken yerlerdi” demiştir. Yani Türkçe meali; “biz bu kentleri bombalayarak, yıkarak, harabeye dönüştürerek, sadece temizleme operasyonu yapmadık; aynı zamanda, Kürtlerin tarihini, kimliğini, bütün değerlerini yok ederek kültürünü de bu vesileyle yok ederek, bir taşla iki kuş vurduk” demektedir.*

*Kentlerin kimliğine, dokusuna duyulan saygısızlığı, bugüne kadar 13 yıllık pratiğiyle ortaya koyan bir Hükümetin, kendi eliyle yıktığı Sur’u, Toledo gibi tarihsel dokusuyla muhafaza etmesi mümkün müdür? AKP’nin kültürel miraslara, doğaya, kentlere yaptığı zulmün geçmişi düşünüldüğünde, bunun bir kara mizah olduğunu kanaatine ulaşmak güç değildir.*

*Ayrıca Toledo, İspanya iç savaşı sonrası yeniden inşa edilirken, soylulaştırma (gentrification) yoluyla yoksulların kentten dışlanması ve kentin turizm ile sermaye kesimlerinin eğlencelerine ayrılması ilkesi uyarınca yenilenmiştir. Bu durum, AKP’nin Sur ile ilgili mevcut yapısını kentsel dönüşüm eliyle bütünüyle değiştirip, Sur’un yerel halkını, yoksullarını, bütünüyle kentin dışına çıkarıp, “soylulaştırma” yoluyla sermaye kesimlerine peşkeş çekeceğinin irade beyanıdır. Bu anlamıyla, özellikle Sur için, “TOKİ Göreve” sloganıyla AKP medyasında yapılan algı operasyonunu ve TOKİ’nin böylesi bir hazırlığı olduğunu (her ne kadar Çevre ve Şehircilik Bakanı, TOKİ oraya girmeyecek dese de) görmek gerekir.*

* **Eğitim Bütçesi**

Hükümet bu yıl da Bütçeden en büyük payı **eğitim**e ayırmakla övünse de gerçek durum bu değildir. Öncelikle Milli Eğitim Bakanlığı’na ayrılan 76,4 milyar TL’lik ödeneğin %80’i (60,8 milyar TL) personel ve onların SGK prim giderlerine ayrılmışken, sadece % 9’u (7 milyar TL) mal ve hizmet alımlarına ve % 8’e yakın bir kısmı (6,3 milyar TL) yatırım ya da sermaye giderlerine ayrılmıştır. Hane halklarına transfer edilecek miktar ise bu bütçenin sadece 1,9 Milyar TL’lik kısmıdır (%2,5). Mal ve hizmet alımlarının en önemli kısmı ise 5,4 milyar TL’lik bir ödenek ile (MEB ödeneklerinin % 7’si) piyasadan hizmet alımları şeklindedir. Bu hizmet alımlarının % 30’u yani 1,622 milyar TL’si taşımalı ilköğretim (959 milyon TL) ve taşımalı ortaöğretim (663 milyon TL) uygulamasına ayrılmıştır[[120]](#footnote-120).

109 Üniversite, YÖK ve ÖSYM’ ye ayrılmış olan 24 milyar TL olan ödeneğin ise %66’sı personele,%12’si mal ve hizmet alımlarına ve % 18’i yatırımlara gidecektir[[121]](#footnote-121). Yani eğitime dönük harcamaların son yıllarda en yüksek hızla artan harcamalar olduğu doğru olsa da, bu durum daha ziyade eksik öğretmen ve okul ihtiyacının tamamlanmasıyla ve kısmen de imam hatip okullarına giderek daha fazla kaynak ayrılmasıyla ilgili bir durumdur.

Bu ödeneklerin nasıl dağıtılacağına merkezden karar verilmesi ise birçok yerelde öğretmen, bina ya da araç eksikliği gibi sorunların ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Nitekim Bütçe ’den Milli Eğitim İl Müdürlükleri’ne ayrılan kaynak sadece 4,6 Milyar TL’dir. Yani kaynakların %94’ünün nasıl kullanılacağı kararı merkezden verilirken yerel birimlerin kaynakları kullanma payı %6’ da kalmaktadır.

İkinci olarak MEB’e Bütçe Kanunu ile başlangıçta ayrılan ödenekler ile yılsonu ödenekleri arasında belirgin bir farklılık olduğu görülmektedir. Örneğin 2014 yılında MEB’in başlangıç ödeneği 55,7 iken yılsonu toplam ödenek 43,4 milyar TL olarak gerçekleşmiştir (Eylül ayına kadar 39 milyar TL’lik bir ödenek kullandırılmıştır). Yani Milli Savunma Bakanlığı’nın başlangıç ödeneği yıl içinde 8 milyar TL’den fazla artırılırken, Milli Eğitim Bakanlığı’nınki 12 milyar TL’den fazla azaltılmıştır. Böylece başlangıçta ayrılan paylardansa gerçekleşmelere göre bir değerlendirme yapmak daha doğrudur. Bu açıdan bakıldığında 2106 yılında MEB bütçesinde azaltmaya gidilmesi muhtemeldir.

Üçüncü olarak, MEB Bütçesi, eğitimde mezhepçi anlayışın artışının yanı sıra, özelleştirmenin de hızlandığının bir göstergesidir. MEB’in Bütçe Tasarısı’na[[122]](#footnote-122) göre, Türkiye’de, MEB bünyesindeki Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü’ne bağlı toplam 5.932 özel okul, 3.347 dershane, 1.883 özel eğitim ve rehabilitasyon merkezi, 853 özel etüt eğitim merkezi, 2.713 özel muhtelif kurs, 13 özel hizmet içi eğitim merkezi, 3.438 özel motorlu taşıt sürücüleri kursu ve 4.592 özel yurt ve bu yurtlarda kalan 207.202 öğrenci mevcuttur.

2013-2014 öğretim yılında okul öncesi eğitimde yer alan 2.226 kurumda 86.639 öğrenci, 7.541 öğretmen; ilkokulda yer alan 1.071 kurumda 184.325 öğrenci ve 21.273 öğretmen; ortaokulda yer alan 972 kurumda 182.019 öğrenci ve 21.459 öğretmen ile ortaöğretimde yer alan 1.433 kurumda 196.663 öğrenci ve 29.040 öğretmen bulunmaktadır. Yani bu yıl 6,000’e yakın özel öğretim kurumunda toplam 650.000 öğrenci öğrenim görmüş ve toplam 79.000’in üzerinde öğretmen istihdam edilmiştir.

Özel öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü’nün 2015 yılına ait 3,2 Milyar TL’lik bütçesinin yaklaşık 2,4 milyar TL’si (yani %74’ü) bu kurumlardan hizmet alımı biçiminde özel sektöre transfer edilecektir.

Dördüncü olarak eğitime yaklaşım açısından bu bütçenin bir diğer özelliği anadilinde eğitim ihtiyacını görmezden gelmesidir. Nitekim Genel Bütçe ‘den nasıl ki Aleviler için her hangi bir kaynak ayrılması söz konusu değilse, Milli Eğitim Bakanlığı’nın bütçesinde de Kürtler için, ana dilinde eğitim için her hangi bir kaynak ayrılmamıştır.

Bunun yerine, “ana dilinde eğitim özel okullara havale edilerek büyük mücadelelerle üretilmiş anadil hakikati bir takım mülk sahibi seçkinlerin özel alanda yapacakları bir müşteri seçimi muamelesine tabi tutulmuştur. Buradan da açıkça anlaşılmaktadır ki hükümet kamusal sorumluluklardan kaçmaktadır. Olması gereken anadili temelli çok dilli bir eğitim modelinin, kamusal ve ücretsiz bir hizmet olarak tüm halkların erişimine açık getirilmesidir.

***MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI***

*2016 eğitim bütçesi, önceki yıllardaki bütçelerin kopyası sayılabilecek bir anlayışla, eğitim sisteminin ve yükseköğretimin en temel ihtiyaçlarını görmezden gelen, sadece zorunlu harcamaların dikkate alındığı bir içerikte hazırlanmıştır.*

*MEB Bütçesinin %79,69’unun yani yaklaşık %80’ninin Personel Giderleri ve Sosyal Güvenlik Kurumuna Devlet Prim giderleri olduğu anlaşılmaktadır. 2016 MEB bütçesi içinde mal ve hizmet alım giderlerinin payı %9,22, cari transferler %2,68, diğer giderler ise % 8 civarındadır.*

*2016 MEB Bütçesinin Milli Gelire Oranı (%)3,46’dır. OECD ülkelerinde ise eğitim bütçesinin milli gelir içindeki payı ortalama olarak %6 civarındadır.*

*2002 yılından bugüne sayısal olarak MEB bütçesinde artış olduğu ifade edilse de 2002 yılından bugüne MEB bütçesinin milli gelire oranı neredeyse iki kat artan öğrenci, öğretmen, okul, teknoloji ve donanım gereksinimine rağmen sadece yüzde 1 artmıştır.*

*Son yıllarda Maliye Bakanlığından sonra en fazla pay eğitim bütçesine ayrıldığı ifade edilse de yılsonunda kararlaştırılan ödenek ile gerçekleştirilen ödenek arasında çok ciddi fark bulunduğu Sayıştay Raporlarından anlaşılmaktadır. 2014 değerlendirmesini içeren Sayıştay raporunda 2014 yılında merkezi bütçeden eğitime ayrılan ödeneğin 55.704.817.610,00 TL olduğu fakat yılsonunda gerçekleşen ödeneğin 39.918.588.846,99 TL olduğu görülmektedir. Aradaki farkın neden ödenmediği, nerelere aktarıldığı soru işaretiyken, Bütçe Kanunları ile eğitime ayrılan payın çok fazla gösterildiği gerçeği yansıtmadığı ifade edilebilir.*

*TÜİK’in 2014 eğitim harcamaları araştırmasına göre 2014’te toplam eğitim harcaması 113 milyar 571 milyon TL olarak gerçekleşmiştir. Aynı dönemde halkın cebinden yaptığı eğitim harcamaları ise özellikle 4+4+4 sistemi sonrasında hızlı bir artış göstermiştir. 2011 yılında 13,6 milyar TL olan cepten yapılan eğitim harcaması miktarı, ilk üç yıl içinde yaklaşık 10 milyar TL artarak 22,5 milyar TL ulaşmıştır. Eğitimde yaşanan ticarileşme ve özel okul teşviklerinin aynı hızda sürmesi durumunda cepten yapılan eğitim harcamalarının 2016’da 30 milyar TL’yi zorlaması kaçınılmaz görünmektedir.*

*MEB bütçesinden eğitim yatırımlarına ayrılan pay 2002 yılında yüzde 17,18 iken, eğitim hizmetlerinin sunumu açısından çok önemli olan bu rakam 2016 bütçesinde yüzde 8,23 olarak belirlenmiştir. Bunun tek anlamı, eğitimde yaşanan yoğun ticarileşme sürecinin artarak devam edeceği, velilerin 2016’da cebinden yapacağı eğitim harcamalarının kaçınılmaz artacak olmasıdır.*

*Okul öncesinden yükseköğretime kadar bütün eğitim kademelerinde bütçeler sadece zorunlu harcamalar için kullanılmakta, devletin bir eli sürekli öğrencilerin ve velilerin cebine uzanmaktadır. Kamu kaynaklarını özel okullara aktarma konusunda son derece bonkör davranan siyasi iktidar, sıra devlet okullarında yaşanan sorunlara gelince “kaynak yok” yalanına sarılarak, okulları kendi kaderi ile baş başa bırakmaktadır.*

*Türkiye’de öğrenci başına yapılan kamusal eğitim harcaması miktarı, OECD ortalamasının çok altındadır. OECD ortalaması Türkiye’den; ilkokulda 3 kat, ortaokulda 4 kat, lisede 2,8 kat, yükseköğretimde ise yaklaşık 2 kat daha fazladır. OECD ülkeleri içinde bütün eğitim kademelerinde sonuncu sıradadır. Bütün eğitim kademelerinin ortalamasına göre baktığımızda, Türkiye son sıra için 3 bin 514 dolar ile OECD ülkeleri içinde Meksika ile yarışmaktadır.*

*Dershanelerin kapatılması tartışmasıyla gündeme gelen Temel Liseler dershane mantığının kamusal eğitimi tam anlamıyla teslim alması anlamına gelen sonuçlar yaratmaktadır. Temel Lise uygulaması ile bütün Ortaöğretim dershaneleşmekte, dershaneler yerine kamusal okullar kapatılmış olmaktadır. Temel Liseler Ortaöğretimde kamusal eğitimin altını oymanın aracı haline dönüşmüş durumdadır. Sınav sisteminin yarattığı tedirginlikle, devletin ödenek teşvikleri ile birlikte velilerin Temel Liselere yönlendirilmesi bir süre sonra köklü devlet liselerinin dahi yeterli öğrenci bulamayacak bir duruma düşmesine yol açabilir. Temel Liselere teşvik verilmesi uygulamasına derhal son verilmeli, kamu kaynaklarının kamusal hizmetlerin felç edilmesi için kullanıldığı bu uygulama yürürlükten kaldırılmalıdır.*

*YÖK ve Kamu Üniversitelerine ayrılan bütçenin de Milli Eğitim Bakanlığında olduğu gibi benzer bir mantıkla hazırlandığı görülmektedir. YÖK ve Kamu Üniversitelerine ayrılan pay merkezi bütçenin %4,14 ü olarak ön görülmektedir. Belirlenen rakamın Milli Gelire Oranı ise %1,07’dir.*

*YÖK ve Kamu Üniversitelerinin toplam bütçesinin %70’ine yakını personel harcamalarına ve Sosyal Güvenlik Devlet Primi ödemelerine ayrılmaktadır. Yatırımlara ayrılan pay ise sadece %12,56 olarak gerçekleşmesi öngörülmektedir.*

*Geçtiğimiz 12 yıl içinde üniversite ve öğrenci sayısı iki kattan fazla artmasına rağmen, yükseköğretim kurumları bütçesinin bu artışa paralel olarak artmamış olması dikkat çekicidir. Üniversiteler siyasi iktidar tarafından şirketlerle belli projeler üzerinden işbirliğine zorlanmakta, kendi kaynaklarını kendilerinin yaratması için peş peşe adımlar atılmaktadır.*

*Genel bütçeden yeterince kaynak ayrılmayan üniversiteler, son yıllarda bilimsel üretimleri tehdit eden “kendi kaynağını yaratma” arayışları içine itilmiştir. Son dönemde tam bir umut tacirliğine dönüşen pedagojik formasyon eğitimi sertifika programları, üniversite kampüslerinin AVM’lere dönüştürülmesi, özel öğrencilik, proje temelli çalışmalar vb. bu arayışın sadece birkaç tezahürü olarak karşımıza acıkmaktadır.*

*YÖK’ün danışma kurullarında sermaye temsilcilerinin temsili ile ilgili olarak aldığı kararlar da dikkate alındığında, üniversitelerin yükseköğretim kurumları olmaktan hızla uzaklaşması ve piyasada faaliyet yürüten şirketlerden farkları kalmaması hedeflenmektedir. Yapılmak istenen yeni düzenlemeler ile üniversite yönetimlerinde işadamlarının, sanayi temsilcilerinin yer alacak olması, üniversitelerimizin bilime ve halka değil, tamamen sermaye hizmet eden kurumlar haline getirilmek istenmektedir.*

*Vakıf üniversitelerine verilen teşvikler bütçe raporlarında yer almamaktadır.*

*Sayıştay raporlarında MEB Şura salonunun, tahsis adı altında ücretsiz olarak veya bağış şeklinde standart olmayan bedeller ile bazı vakıf, dernek ve kurumlara kullandırıldığı, Özel eğitime ihtiyaç duyan engelli öğrencilerden ücretsiz olarak okutulanlara bireysel ve/veya grup eğitimleri eksik verildiği ya da hiç verilmediği, SGK tarafından kesilen idari para cezalarına ilişkin rücu işlemlerine başlanmadığı, 400 bine yakın atanamayan öğretmen bulunmasına rağmen MEB performans programında kurumun insan kaynakları ihtiyacı ve bunun karşılanmasına yönelik izlenecek istihdam politikalarının yer almadığı, Öğretmenevlerinin 2014 yılı mali tabloları Maliye Bakanlığına gönderilmediği için ne kadar kişi konakladığı, cirosu ve karı tam olarak bilinmediği, bu kurumlarda görevli yönetici personele ödenen fazla çalışma ücretlerinin yasal dayanağının bulunmadığı gibi konular öne çıkmaktadır.*

*2016 MEB bütçesinin eğitimin temel sorunlarını çözmek ve gereksinimlerini karşılamaktan uzak olduğu ifade edilebilir. Bugün içinde bulunduğumuz süreçte eğitim politikaları, müfredatı, örgütlenmesi, yönetimi, donatımı, finansmanı başlı başına sorunludur. Ayrıca eğitim emekçilerinden, öğrencilere eğitim sürecinin temel unsurlarının sayısız sorun alanı bulunmaktadır. Tüm bu sorunların temelinde yatan dinamik ise MEB’in devlet ve siyasi iktidarların söylem ve uygulama alanları olmaktan kurtulamaması, diğer bir deyişle iktidarların ideolojik aygıtı olmaktan kurtulamaması, eğitim örgütlenmesinin demokratik bir şekilde siyasal etkilerin en aza indirileceği bir örgütlenme modeli ile dönüştürülmemesi, müfredattan eğitim uygulamalarına kadar eğitimin kamusal, anadilinde, çoğulcu, laik, bilimsel ve demokratik bir içeriğe kavuşturulamaması, öğrenciler arasındaki farklılıkların (dil, inanç, kültür, bölge, cinsiyet vd) birer zenginlik olarak algılanmaması aksine birer tehdit olarak görülmesi, liyakatten ve eleştirel pedagojik yaklaşımdan uzak kişi ve şahısların eğitimde karar mekanizmalarında yer alması, eğitim bütçesinin katılımcı bir şekilde hazırlanmaması adil ve demokratik bir şekilde dağıtılmaması, kamusal ve ücretsiz bir eğitim perspektifinin yoksunluğu öncelikle sıralanabilir.*

*Eğitimin sorunlarının yıllardır çözülememesi ve her yıl katlanarak artmasının temel nedeni Türkiye’de eğitimin hükümetlerce tekleştirme, kodlama, ötekileştirme, eleme ve bir baskı aracı olarak ele alınması olduğu ifade edilebilir. Ayrıca neoliberal politikalar temelinde eğitimin piyasaya açılması ve ticarileştirmesi ve özellikle AKP iktidarları dönemindeki siyasal dönüşümler sorun alanlarının temel kaynağı olarak ifade edilebilir.*

*Türkiye’de eğitim tekçi, cinsiyetçi, merkezi, militarist, milliyetçi ve şoven içerikle donatılmıştır. Öğrenciler sınıflarına, cinsiyetlerine, renklerine, dillerine, inançlarına, etnisitelerine göre sürekli olarak ayrıştırılmış, derin eşitsizlikler yaratmıştır. AKP iktidarları döneminde ise bu eşitsizlikler daha da derinleşerek devam etmiştir. Bu sorunların çözümüne ilişkin temel perspektifimiz savunduğumuz ve aşağıda sıralanan eğitim ilkelerimizle mümkündür.*

1. *Eğitim tüm düzeylerde kamusal kaynaklarla finanse edilir.*
2. *Eğitim demokratik ve çoğulcudur.*
3. *Eğitim çocuğun yüksek yararını gözetir ve eşitlikçidir.*
4. *Eğitim özgürlükçü, laik ve bilimsel bir içerikte yapılandırılacaktır.*
5. *Eğitim anadili temelli çokdillidir.*
6. *Eğitimde yerellik yerinden yönetimi esastır.*
7. *Eğitim cinsiyet eşitlikçidir.*
8. *Eğitim toplum ve doğa ile bütünleşiktir, Ekolojiktir.*

* **Sağlık Bütçesi**

**Sağlık bütçesi** beş parçadan oluşmaktadır. Toplamda 2016 yılında sağlığa 25,3 milyar TL’lik bir ödenek ayrılmıştır. Diğer yandan ödeneklerin nasıl ve nerelerde kullanılacağına ilişkin detaylar Hükümetin sağlığa bakışını yansıtmaktadır. Sağlık Bakanlığı’na ayrılan pay azınlığı oluştururken, asıl olarak özelleştirmelerin gerçekleştirilmekte olduğu Kamu Hastaneleri Kurumu ve T. Halk Sağlığı Kurumu’na ayrılan pay aslan payını oluşturmaktadır.

Sağlık Bakanlığı’nın 4,212 milyar TL’lik bütçesinin ise % 37’si personel, %53’ü ise sermaye giderlerine ayrılmış durumdadır. Sermaye giderlerinin çok büyük bir kısmının gayrimenkul sermaye gideri olacağı ekli cetvellerde belirtilmektedir. Yani Bakanlığın bütçesinden sağlık hizmetlerinin geliştirilip, yaygınlaştırılması ve kamusal sunumuna ilişkin bir sonuç çıkmamaktadır.

Sağlık bütçesi içinde en büyük paya 11,951 milyar TL’lik bir ödenek ile Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu sahiptir. Bu kuruluş Bakanlığın bağlı kuruluşlarından biridir. Ancak bu ödeneklerin %93’ü personel ödemeleri ve SGK’ya personel için yapılan prim ödemelerine ayrılmış durumdadır. %45’ü yani 526 milyonu sermaye gideridir. Bütçesinin %2,3’lük bir payı ise (281 milyon) mal ve hizmet alımına ayrılmıştır. Bu kurumun ödeneğinin neredeyse tamamını Kamu Hastane Birlikleri kullanacaktır.

Kurumun taşra teşkilatları yandaş atamaları tartışmaları ile gündeme gelen genel sekreterliklerle yönetilmektedir. Bunlar kamu hastanelerini koordine etmekte, yönetmekte, denetlemekte, personel ihtiyacını belirlemekte, bütçelerini hazırlamakta ve yatırımlarına karar vermektedirler.

Sağlıkta ikinci en büyük bütçeye sahip kuruluş Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Başkanlığı’dır. Bu kuruluşun 2016 Bütçe ödeneği 9,112 milyar olarak belirlenmiştir. Bunun %24’ü personele ve %75’i (6,8 milyar TL) mal ve hizmet alımlarına ve bu alımların 65’i tek başına hizmet alımlarına ayrılmıştır. Yatırım ya da sermaye gideri olarak sadece 104 milyon TL ayrılmış durumdadır. Ödeneği asıl olarak Halk Sağlığı Müdürlükleri harcamaktadır (% 91). Ödeneklerin sadece %7’si bulaşıcı hastalıkların kontrolüne harcanmakta, ancak bu da tüketime yönelik mal ve hizmet alımı şeklinde gerçekleşmektedir.

Küçük bütçeli sağlık kuruluşlarından olan Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Bakanlığa bağlı özel bir kuruluş niteliğindedir. 2011 yılında KHK ile kurulmuştur. 2015 yılı için bütçesi 123,4 milyon TL olarak belirlenmiş, bunun %33’ü personele, %38’i mal ve hizmet alımlarına ayrılmıştır. Hizmet alımı biçimindeki piyasadan alımları bütçesinin %29’una erişmektedir. Sermaye gideri olarak 34 milyon TL harcanacaktır ama bunun 21,4 milyon TL’si gayri maddi hak alımlarına ve 10,2 milyon TL’si mamul mal alımına ayrılacaktır. Bütçesinden ulusal bir ilaç sanayi önerisi ya da ilaç tekellerinin sömürüsünden kurtuluş yolu çıkmamaktadır.

Son olarak Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü’nün 2015 yılında 130,3 milyon TL’lik bir ödeneği mevcuttur. Bu kuruluş görev tanımı itibariyle özellikle göçmenlerle gelen sağlık sorunları konusunda etkili olması beklenen bir kuruluş olsa da hem bütçesinin çok küçük olması hem de bu ödeneklerin dağılımı böyle bir şeye izin vermeyecektir. Çünkü ödeneğinin sadece %20’si personele, %8’i mal ve hizmet alımına, %71’i sermaye giderlerine (onun da %60’ı mamul mal alımına) ayrılmıştır.

Diğer taraftan sağlık ve eğitim hizmetlerini kamusallaştıran, nitelikli kamusal sağlık ve eğitim hizmeti veren, bütçesinde bu yönlü radikal yeniden bölüştürücü değişiklikler yapan siyasal iktidarlar vatandaşlarının sağlık ve iyiliğine ciddi anlamda katkıda bulunmaktadır. Sağlık ve sosyal refah hizmetlerine kolay erişim hem toplum sağlığını iyileştirmekte hem de sosyal adaletsizliği azaltmaktadır. Diğer taraftan örneğin en düşük eğitim yılına sahip ülkelerde sağlıkla ilgili tüm göstergeler en kötü durumdadır.

***SAĞLIK BAKANLIĞI***

*Sağlık bütçesi içinde en büyük paya Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu sahiptir.**Sağlık Bakanlığı 2 Kasım 2011 tarihinde 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile teşkilat yapısını değiştirmiş; Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu Sağlıkta Dönüşüm Programı çerçevesinde 19 Mart 2012 tarihinde faaliyetlerine başlamıştır. 81 ilde kamu hastanesi birliği ve toplamda 86 tane kamu hastaneleri birliği genel sekreteri vardır. Türkiye Kamu Hastanelerinin teşkilatlarına yapılan yandaş atamalarla hastaneler şirket gibi sadece kar amacı güderek işletilmeye başlanmıştır. Kapitalist modernite, yaşamın her alanını olduğu gibi, sağlık alanını da bir ticari sektör olarak ele almaktadır.*

*2005 yılında Sağlık Hizmetleri Temel Kanununda “Kiralama karşılığı sağlık tesisi yaptırılması” adı altında yapılan tek maddelik bir değişikliğin 2006 yılında yönetmeliği hazırlanmıştır. 2007 yılının seçimlerden önceki son TBMM oturumunda Sağlık Bakanlığı bünyesinde iki yeni daire başkanlığı Kamu Özel Ortaklığı ve İnşaat Onarım kurulmuştur. 2011 seçimlerinden önceki son oturumda da bir “torba kanun” yapılan düzenlemeyle de, kamu özel ortaklığı yöntemiyle yapılacak hastanelere taşınarak mevcut hastanelerin bina ve taşınmazları TOKİ’ye devredilir hale getirilmiştir.*

*Kamu kaynaklarına ilave olarak sağlık yatırımlarının kamu özel işbirliği (KOİ) yöntemiyle de gerçekleştirilmesi amacıyla yasal düzenleme yapılmış ve bu yolla başta büyük şehirlerde olmak üzere 2013 yılı Mayıs ayı itibarıyla yaklaşık 30 bin yatak kapasitesine sahip hastane yapımı için süreç başlatılmıştır. Bize İngiltere’den ithal edilen bu yöntem (public private partneship-PPP) kamu özel ortaklığı olarak adlandırılmaktadır. Kamu özel ortaklığı (PPP) yöntemini bulup geliştiren kişi Milton Friedman’dır. Kendisi yöntemin işleyişini, Şili’de darbeci Agusto Pinochet’e ekonomik danışmanlık yaptığı dönemde “laboratuar ortamında” test etmiştir. Modelin “piyasa” değerlendirmesi için sadece bu bilgi bile yeterlidir.*

*Bu modelde devlet; altyapı hizmetini şirkete işletme karşılığı yaptırırken, hastanenin hem kiracısı hem de hizmet satın alıcısı olmakta, hastane yapmak için alınan uluslararası kredilere tam Hazine garantisi sağlanmakta, şirketlerin bu hastaneleri orman alanlarına dahi yapmasına izin verilmekte ve hastanelerin yüzde 70 doluluk oranıyla çalışacağı da garanti edilmektedir. Sağlık Bakanlığı’nın bugüne kadar yaptığı bu minvalde 13 ihale ile önümüzdeki 25 yıl için 50 Milyar TL’nin üzerinde bir kamu borcu oluşmuştur. Verilerine ulaşılan sekiz ihalede bugünün rakamlarıyla yaklaşık 3 milyar 880 milyon TL sabit yatırım öngörülmekte, buna karşılık sadece “kira” adı altında 25 yılda ihaleyi alan şirketlere yaklaşık 26 milyar 500 milyon TL  sabit yatırım bedelinin üzerinde fazladan paralar ödeneceği görülmektedir. Yani yapılan yatırımın sekiz katı kadar sadece “kira” ödemesi yapılmaktadır. Ayrıca bu şirketlere ödenecek para sadece kira bedeli değildir. Hastanelerde görüntüleme, laboratuar, bilgi işlem, güvenlik, temizlik, yemekhane gibi aklınıza gelen tüm hizmetler yine bu şirketlere bırakılmakta, bunlar için de bu şirketlere “hizmet bedeli” adı altında ödenmesi karara bağlanmaktadır. Üstelik yeni bir yasa tasarısıyla sağlık hizmetlerinin tümünün de bu şirketlere bırakılması söz konusudur. Şirketler ayrıca hastanelerin çevresine kurdukları ticari alanları işleterek kar elde edecek, üstelik bu gelirleri KDV, Damga Vergisi ve Harçlardan muaf olacaktır. Mevcut köklü devlet hastaneleri de “kampüs dışı ticari alan” adı altında bu şirketlerin kullanımına verilebilmekte, bu alanlara otel, alışveriş merkezi gibi ticari yapıların kurulmasının önü açılmaktadır.*

*Peki, bunun alternatifi nedir? Sağlık Bakanlığı İnşaat ve Onarım Daire Başkanlığı da yatırım yapmaktadır. Bir örnek; Erzurum’da klasik ihale yöntemiyle yaptırılan 1200 yataklı hastane 193 milyon TL’ye mal olmuştur. Şehir Hastanesi olarak kamu özel ortaklığı modeliyle yaptırılan Kayseri’deki 1500 yataklı hastane için 3 milyar 443 milyon lira “kira” ödenecektir. Bu hastanenin sabit yatırım tutarı ise 427 milyon TL’dir. Sabit yatırımın sekiz katı, benzer yatak kapasitesindeki bir hastaneye ödenenin 17 katı para ödenecektir.*

*İktidarın bu modelle 25 ilde kurulacak Şehir Hastaneleri sayesinde yatak sayısının 43 bin 200 adet artacağı söylenmektedir ki bilgi doğru değildir. Şehir Hastanesi ihaleleri Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile yapılmaktadır. Yüksek Planlama Kurulu, yapılacak şehir hastanelerine “ancak mevcut hastanelerin yatak sayısından, yapılacak hastanenin yatak sayısı kadar indirim yapılması” ya da “mevcut hastanelerin kapatılması” yoluyla izin vermektedir. Yani bu projelerle hastane ya da yatak sayısı artmamakta, karşılığında mevcut hastaneler kapatılmaktadır.*

*Konuyla ilgili TTB’nin açtığı davalarda Danıştay yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Yürütmeyi durdurma kararı verme sebebi; 2005 yılında iktidar partisi milletvekillerinin verdiği teklifle yasalaşan 3359 sayılı Yasanın Ek/7. Maddesi ve Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe giren Yönetmelik hükümleridir. Danıştay kararlarında ihaleyi alan şirketlere mevcut hastanelerin ticari amaçla kullanılmak üzere verilmesi temel hukuka aykırılık olarak değerlendirilmiştir. Zaten devlete hizmet satacak, yaptığı binayı Sağlık Bakanlığı’na kiraya verecek şirketlere bir de kamuya ait mevcut hastane binalarının otel, alış veriş merkezi vb. yapmak ve işletmek üzere verilmesi hukuka aykırı bulunmuştur. Danıştay, Sağlık Bakanlığı’nın mevcut düzenlemelere aykırı olarak ihale yapmasını hukuka aykırı bulmaktadır.*

*Şehir Hastaneleri’nin kurulmasında ilham alınan model İngiltere ve Kanada’da yıllarca kullanılmış, yarattığı kamu zararı nedeniyle ciddi eleştirilere neden olmuş, pek çok hastaneyi iflasa sürüklemiş bir modeldir. İngiltere’de hazırlanan bir rapora göre; yöntemin hileli muhasebeleştirme nedeniyle kamu kaynaklarının israfına olanak sağladığını, denetimin sağlanamadığını, ihale alan şirketlerin kamuyu haddinden fazla sıkıştırdığını, elini kolunu bağladığı belirtilmektedir.*

*Sağlık kamu hizmeti niteliği süren ve devletin bütünüyle çekilmediği bir alan olarak neo liberal politikalarla kendisine yeni finansman araçları aramaktadır. Bunun bir örneği de kamu özel işbirliği yöntemidir. Bu yöntemle sağlık alanı hem kamu hizmeti olarak kalmakta hem de bir nevi görünmez el tarafından piyasalaştırılmaktadır. Piyasalaştırılan hizmetler hali hazırda devlet eliyle de sunulabilecekken bu yönteme başvurulmasının sebebi sadece siyasal iktidarın bir “tercihi” olarak yorumlanabilir. Bu tercih için birçok sebep sıralanabilir: Kendi çevresine ve özel sektöre rant sağlama, sözleşmelerin genelde çok uzun vadeli olmaları nedeniyle kaynağa uzun vadeli ödeme zorunluluğu yarattığından genel bütçe esnekliğini azaltma, harcamaların bütçe dışı olması, büyük yatırım ödemelerinin kendi dönemlerine az yansıyacak olması gibi nedenler. Denetimin şeffaflaşması amacıyla yapıldığı öne sürülen bu uygulamalar denetimsizliğe yol açacaktır çünkü olan bütçe dışı harcamalara dayanmaktadır. Ayrıca iktidar bu uzun yıllara dayalı sözleşmelerle kendisinden sonra gelen hükümetlerin hem sağlık alanındaki politika tercihlerini ipotek altına almakta, hatta tamamen ortadan kaldırmakta ve modelin uygulama sonuçları ile ilgili siyasi sorumluluğu üstlenmemektedirler. Sağlık hizmetlerinin ana bileşenlerinden biri olarak meslek örgütlerinin meslek ile ilgili düzenlemelerde sağlık hizmetinin niteliğinde, örgütlenmesinde ve yurttaşların sağlık hakkı üzerinde yarattığı ve yaratacağı sonuçlar ile ilgili değerlendirmelerde söz sahibi olması gereklidir. Sağlık Bakanı Sayın Mehmet Müezzinoğlu Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu 2014 yılı idari faaliyet raporu önsözünde,*

*“Bu bağlamda Bakanlığımızın, politika ve hedeflerine uygun olarak, ikinci ve üçüncü basamak sağlık hizmetleri ile ağız ve diş sağlığı hizmetlerini vermek üzere hastanelerin, ağız ve diş sağlığı merkezlerinin ve benzeri sağlık kuruluşlarının açılması, işletilmesi, faaliyetlerinin izlenmesi, değerlendirilmesi ve denetlenmesi; bu hastanelerde her turlu koruyucu, teşhis, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerinin verilmesini sağlamakla görevli, Bakanlığa bağlı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunu kurduk.” demiştir fakat; 2012’de kurulan bu kurum için Sayıştay raporuna göre; 2013 yılında stratejik planının yayımlanmamasından dolayı 2014 yılına ait performans programı hazırlanmamıştır. 2014 yılı için hem idari faaliyet raporu geç yayımlanmış ve yayımlanan raporun mali yıldaki faaliyetleri ölçmeye ve sonuçları değerlendirmeye imkân verecek nitelik ve içerikte olmadığı belirlenmiştir. Muhasebe hesaplarında ise gösterilmeyen ve eksik gösterilen birçok kalem bulunmaktadır. Sayıştay kurumun mali hesaplarını güvenilir bulmamıştır.*

*Biz yeni, modern hastaneler yapılmasına karşı değiliz; bizim istediğimiz bilimin gereklerine uygun biçimde, kente ve çevreye saygılı, kamu yararı gözetilecek biçimde ve mevcut hastaneler korunarak yeni yatırımların yapılmasıdır. Kamu hastanelerinde toplumsal yarar esaslı çalışma ilke edinilmeli, döner sermaye, performansa dayalı ücretlendirme, yalın üretim gibi kâr odaklı uygulamalara son verilmelidir.*

***Savaş Süreci Ve Sağlık Bakanlığı***

*Sağlık hizmetleri sosyal devletin en önemli temel taşlarından bir tanesidir. Dünya Sağlık Örgütü Anayasası’na göre sağlık sadece hastalık veya sakatlık durumunun olmaması değil;  bedensel, ruhsal ve sosyal yönden tam bir iyilik halidir. Aynı anayasanın başka bir maddesi de der ki: 'Hükümetler, kendi halklarının sağlığı yönünden sorumludurlar, bunu ancak yeterli sağlık ve sosyal önlemler almak koşuluyla gerçekleştirirler.' Yine uluslararası anlaşmalara göre; halkın, toplumun ve çatışmalı ortamdan etkilenen başta ileri tedavi ihtiyacı olan çocuk ve  yaşlılar için olmak üzere-çatışan tüm taraflar dâhil, herkesin güvenle sağlık hizmeti alabileceği bir hale getirmek  devletlerin asli görevidir. Türkiye’nin taraf olduğu savaş hukukunu düzenleyen Cenevre Sözleşmeleri’nden 12 Ağustos 1949 tarihli sağlık ve emniyet mıntıkaları ve mahallerine müteallik anlaşma projesine göre sağlık mıntıkalarına hiçbir şekilde silahlı güçlerin girmemesi gerekmektedir. Peki, savaşa, göçe, inkâra, asimilasyona, nefret suçlarına göz yuman bir sağlık algısı ve dahası 'Sağlık Bakan' ı düşünülebilir mi? Tabii ki düşünülemez konumu gereği dahi olsa sağlık bakanı BARIŞ bakanı olmak zorundadır diyebiliriz.*

*Sağlık Bakanı bu süreçte neler yaptı? Öncelikle abluka altına alınarak yaşam ve sağlık hakkı elinden alınan halk için karşı duruş sergilemedi iktidarını sürdürmek ve iktidarı güçlendirmek adına halkı onarılamaz sağlık sorunlarına ve dahası ölüme terk etti. Terk etmek masumane kalır, elindeki tüm imkânları da savaş için seferber etti demek yerinde olacaktır. Abluka başladığı gün koruyucu sağlık hizmetleri buzdolabına kaldırılmış oldu. Halk uzun süren ablukalarla açlığa, susuzluğa mahkûm edilerek evlerine hapsedildi. Yaralılar acil hizmet almadı ölüme terk edildi. Ölüm raporu verme yetkisi kolluk kuvvetlerine teslim edildi. Kronik hastalığı olanlar günlerce hastanelere gidemedi gitmeye çalışanlar ya yaralandı ya da öldürüldü. Yani halkın sağlığı bozulmakla kalmadı bozulanı onarmak için sağlık hizmeti alması dahi engellendi. Hastaneler asker ve polis tarafından üs olarak kullanılmaya başlandı. Acil servislerin önünde zırhlı araçlar konuşlandırıldı. (Böylece Cenevre Sözleşmesi’nde taraf olduğu çatışmalı ortamda sağlık ve emniyet mıntıkalarının korunması maddesini de ihlal etmiş oldu).  Hafif yaralı siviller sağlık hizmetine ulaşamadığı için kan kaybından ya da basit sebeplerden öldü. Hastaneye yetişebilenler de sağlık emekçisinden önce kolluk kuvvetlerinin müdahalesiyle karşılaştı. GBT kontrolünden geçti, parmak izi alındı, müdahalede bulunan sağlık emekçisi hakkında tutanak tutuldu. Gebe kadınlar sağlıksız koşullarda evlerde doğum yapmak zorunda kaldı. Savaşın yarattığı psikolojik travma yüzünden Zekiye Eren 7 aylık bebeğini, Asya Sezgin ise 8 aylık bebeğini düşürdü.  8 aylık hamile olan Güler Yamalak karnından yaralanarak bebeğini kaybetti.  Bu süreçte düşükler, çocuk ölümleri, kadın ölümleri fazlasıyla yaşandı ve yaşam hakkına saygısızlık ölü bedene de yapıldı. Kadınlar çocuklarının ölü bedenleriyle yaşamaya mahkûm edildi. Cemile Çağırga'nın bedeni günlerce buzdolabında bekletildi. Hacı Birlik 28 kurşunla infaz edildi ve bedeni zırhlı aracın arkasında polislerin küfürleri eşliğinde yerlerde sürüldü.*

*Yasakların başladığı günden bu yana kronik hastalıkların takibi yapılamamakla birlikte aile sağlığı merkezlerinin hizmet verememesi sonucu gebe takibi, aşı uygulaması gibi birçok koruyucu sağlık hizmeti de verilmedi.*

*Süreç boyunca eczanelerin kapalı olması ya da çok kısıtlı hizmet vermesi sebebiyle düzenli tıbbi tedavi alan hastaların tedavileri aksadı bu da geri dönüşü olmayan fiziksel, ruhsal hastalıkların oluşmasına hatta can kayıplarına sebep oldu. (****S****okağa çıkma yasağı ve çatışmaların sürdüğü Cizre'de işlem yapılan reçete sayısı ayda 40 binden 200'e düştü. İki aydır kapalı olan eczaneler batı illerine taşınmaya başladı.) Eczanelerin kapatması eczacılar açısından da maddi manevi zararlara sebep oldu. İlaçların son kullanma tarihleri, bozulma süreleri var. Uygun nem, uygun ısı olmazsa ilaçların bozulma sorunu da ortaya çıkıyor. Bu da eczacılar için ayrı bir külfet oluşturdu. Roket isabet eden eczaneler, açılıp da SGK’ ya reçeteleri gönderecek kargo bulamayan eczaneler ve daha birçok hak ihlallerini izlemekle yetindi.*

*Görevini yapan sağlık emekçileri kriminalize edildi, tehdit edildi. İstifa eden sağlık emekçileri, can güvenliği olmayan başına silah dayatılan sağlık emekçileri ve halka sağlık hizmeti sunması engellenen sağlık emekçileri zaman zaman haberlere de konu oldu ancak havuz medyasının haberlerine ve bazı polis, JİTEM kaynaklı görünen sosyal medya hesaplarına. 'Terörist sağlıkçılar' 'sözde sağlıkçılar' başlıklarıyla çalışma yeri ve ismi dahi verilerek hedef gösterildi. Bununla da kalmadı sağlık emekçileri katledildi. Cizre'de nöbet çıkışı evine gitmekte olan Eyüp Ergen ve yaralı bir kadına yardıma koşan sağlık emekçisi Abdulaziz Yural keskin nişancılar tarafından infaz edildi. Personelinin çalışma koşullarından, can güvenliğinden sorumlu olan 'Sağlık Bakanı' kendi çalışanını dahi sahiplenmedi. Sağlık emekçileri rahatlatıcı bir haber beklerken bir haftalık nöbet, kesilen döner sermaye için “müjdeli haber” gibi ek ödeme, sağlıkçı görevlendirmesi, zırhlı ambulans, istifa eden sağlık emekçileri için 'vatan haini' ve morg kapasitesinin arttırılması gibi savaşın sürmesine dönük skandal haberlerle gündeme geldi. Sağlık kuruluşunda bulunan doktorların kolluk kuvvetleri tarafından tehdit edildiğine dair ifadeler bulunmasına rağmen sağlık bakanlığı konu hakkında herhangi bir açıklama yapmadı.*

***Savaşın Kadın Boyutu***

*Kürtlerin yoğun yaşadığı il ve ilçelerde ilan edilen sokağa çıkma yasağı adı altındaki abluka ve kent işgallerinde, yaşanan çatışmalar ve devlet eliyle gerçekleştirilen katliamlardan gerek doğrudan gerekse dolaylı şekilde özgün bir biçimde etkilenen kesimlerin başında kadınlar gelmektedir. Kadınlar savaşla birlikte hortlayan militarizm ve cinsiyetçilikten kaynaklanan cinsel-fiziksel şiddet, yoksulluk, sömürü ve baskı gibi bin bir çeşit hak ihlaline maruz kalmaktadırlar. Yaşamlarını ve yaşam alanlarını korumak için direnen, abluka altında iken dahi gündelik hayatı devam ettirmek zorunda olan kadınlar, devlet güçleri tarafından doğrudan hedef alınmaktadır. Sokağa Çıkma yasağı boyunca kırkın üzerinde kadın doğrudan hedef alınarak katledilmiş, onlarca kadın ağır yaralanmış ve tedavi olma imkândan yoksun bırakıldığı için sakat kalmıştır.*

*Yine ablukaya alınan kentlerde; devlet güçlerinin ırkçı ve cinsiyetçi hakaret ve küfürlerine-duvar yazılamalarına maruz kalmak, yaralanan ve günlerce kan kaybeden çocuklarının, sevdiklerinin göz göre ölümü izlemek, evlerinin-yaşam alanlarının yerle bir edilmesi sonucu yersiz/yurtsuzlaşmak, askerlerin zorla girdikleri evlerde ilk önce kadınların kafalarına silah dayayıp tehdit etmesi, gözaltılarda taciz ve cinsel işkence gibi savaş suçlarının işlemesi gibi sayısız ağır hak ihlali, kadınlarda tedavisi ve telafisi imkansız travma ve sağlık sorunlarına yol açmaktadır.*

*Beyaz bayraklarla yaralılarını hastaneye yetiştirmeye çalışan kadınlar doğrudan hedef alınarak taranmış, kucaklarında yaralıları ile beraber yaşamlarını yitirmişlerdir. Silopi’de keskin nişancılar tarafından vurulan ve kan kaybından yaşamını yitiren 11 çocuk annesi Taybet İnan, devletin Kürt halkına ve kadınlara uygulanan düşman hukukunun simgesi olmuştur. Cenazesi 7 gün boyunca sokakta çürütülmeye bırakılan Taybet İnan, çocuklarından 100 metre ilerde kan kaybından yaşamını yitirmiştir. Sadece bir ambulansın gönderilmesi ile hayatı kurtulacak olan İnan’ın can çekişerek ölmesini başta Sağlık Bakanlığı olmak üzere tüm yetkili kurumlar sadece izlemek ile yetinmiştir.*

**B. 2014 Bütçesi gelirleri yönünden son derece adaletsiz bir bütçedir**

2016 Bütçesinde öngörülen harcamaların finansmanı ağırlıklı olarak halktan toplanan vergiler ile yapılacaktır.

Aşağıdaki Tabloda 2016 Bütçesi’nin gelirlerinin dağılımı gösterilmektedir. Buna göre bütçe gelirlerinin %84,8’i vergilerden, kalanı ise harçlar, elektrik, doğal gaz fiyatlarına yapılan yüksek zamlar, cezalar ve diğer devlet gelirlerinden oluşmaktadır. Çoğunluğu oluşturan vergilerin yükü ise emekçi sınıfların üstündedir. Bu durum devlet eliyle gerçekleştirilen neoliberal piyasacı dönüşümün, yükselen militarizmin, otoriterleşme ve AKP’nin tekçi/mezhepçi anlayışının, finansmanının asıl olarak halktan toplanan vergilerle gerçekleştirilmekte olduğunu ifade etmektedir.

**Tablo 6: 2016 MYB Gelirlerinin Dağılımı**

|  |  |
| --- | --- |
| Toplam Gelirler | 540.8 milyar TL (artış %11,9) |
| Vergi Gelirleri | 459.2 milyar TL ( artış %12,7) |
| -Gelir Vergisi | 98.9 milyar TL |
| -Kurumlar Vergisi | 36.8 milyar TL |
| -KDV  - Dâhilde alınan KDV  - İthalde alınan KDV | 137.9 milyar TL  -51.2 milyar TL  -86.9 milyar TL |
| -ÖTV | 116.3 milyar TL |

Vergilerin emekçilerin sırtında olduğu gerçeği vergilerin alınış biçiminden anlaşılmaktadır. Zira gelir, kurumlar ve servet üzerinden alınan dolaysız vergiler % 30’u ancak bulurken, vergiler asıl olarak KDV ve ÖTV gibi dolaylı vergilerden sağlanmaktadır.

ÖTV, KDV gibi vergiler göreli olarak daha adaletsiz vergilerdir. Çünkü sırasıyla; bu tür vergiler geniş yığınların kullandığı her türlü mal ve hizmet üzerinden alınırlar. Genelde bu vergilerde muafiyetlere yer verilmez ve artan oranlı olarak düzenlenmezler, halkın üzerinde kalırlar.

Toplamda vergi gelirlerinin %25’inden biraz fazlasını oluşturan Özel Tüketim Vergisi gelirlerinin %48’i petrol ve doğal gaz ürünlerinden %33’ü alkollü içkiler ve tütün mamullerinden %15’i ise motorlu taşıt araçlarından sağlanmaktadır.

**Tablo 7: Vergi Gelirlerinin Dağılımı**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2009 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Vergi Gelirleri | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Gelir Vergisi | 22.3 | 20.0 | 21.1 | 21.5 |
| Kurumlar Vergisi | 10.5 | 9.0 | 9.2 | 8.0 |
| KDV | 27.3 | 30.0 | 30.6 | 30.0 |
| ÖTV | 25.3 | 26.0 | 24.1 | 25.3 |

Bu veriler aynı zamanda Türk vergi sisteminin ne denli adaletsiz olduğunu da ortaya koymaktadır. Zira petrol, alkol ve sigaradan alınan ÖTV’de olduğu gibi bu vergiler regresiftirler, yani düşük gelirliler bu yükü daha ağır, yüksek gelirliler ise daha hafif hissederler. Kolayca yansıtılırlar, yani yasal mükellefler vergiyi tüketicilere yansıtırlar. Sanıldığının aksine tütün mamulleri ve alkollü içki kullanımı zenginler arasında değil, orta ve düşük gelirliler, hatta yoksullar arasında daha yaygındır. Bu nedenle de bütçenin vergi yükünü ÖTV boyutuyla da halklar çekmektedir.

Enflasyon arttığında bu vergiler de arttığından enflasyonun arttığı dönemlerde halkın üzerindeki yük daha da artar.

Son olarak Türkiye’de bu vergilerin uygulaması ile çarpıklıklar söz konusudur. Örneğin et, süt, eğitim, sağlık gibi halk için zorunlu nitelikteki mal hizmetlerde KDV oranı %8 iken, kıymetli ve yarı kıymetli ham taşları, Borsa İstanbul üzerinden Türkiye'ye getirenler KDV de ödememektedirler. Ayrıca çıkartılan Torba Yasa ile işlenmemiş değerli/yarı değerli taşların ithalinden alınan ÖTV kaldırılmıştır.[[123]](#footnote-123).

İkinci olarak vergi gelirlerinin üçte birini oluşturan dolaysız vergilerin yükü de emekçilerin sırtındadır. Örneğin vergi gelirlerinin beşte birinden biraz fazlasını (%21,5), dolaysız vergilerin üçte ikisinden fazlasını oluşturan gelir vergisinin bileşenlerine bakıldığında bu verginin %92’sinin stopaj (kaynakta kesme), %5’i beyanname ve binde 3’ü basit usulle toplandığı görülecektir. Basit usulle toplanan vergilerin 2017 yılından itibaren yarıya düşmesi hedeflenmektedir. Stopajın %65’i ücret stopajlarından gelecektir. Böylece gelir vergisinin de en az üçte ikisi emekçiler tarafından ödenecektir.

Diğer taraftan kar payı, faiz ve kira geliri gibi sermaye geliri elde eden ve sayıları 1,8 milyonu bulan beyannameli mükellefin ödedikleri gelir vergisinin toplam vergi gelirleri içindeki payı sadece %1 ve 750.000 civarındadır. Basit Usule tabi esnafın ödediği vergilerin payı ise binde 1 civarındadır.

Sermaye sahiplerinin vergi yükünün bu denli düşük olmasının nedenlerinin başında ise sadece kendilerinin faydalandığı vergi kaçırma imkânı, vergi afları ve vergi uzlaşmaları ve yaygın muafiyetler, istisnalar, vergi indirimleri ve ertelemeleri (vergi harcamaları) gelmektedir.

Nitekim AKP Hükümetleri döneminde değişik adlar altında en az beş vergi affı çıkartılmıştır. Maliye Bakanlığı ile büyük çaplı vergi mükellefleri arasında 2013 yılında yapılan uzlaşmaların sonucunda vergi aslının %87’sinden ve vergi cezalarının %99,9’undan vazgeçilmiştir[[124]](#footnote-124). Ayrıca sermaye sahibi sınıfların ve servet zenginlerinin yararlanmış oldukları kapsamlı muafiyet, istisna, erteleme ve indirimler mevcuttur. Bu vergi matrahını daraltıcı uygulamalar vergiyi azaltmakta, verginin yükünü bu uygulamalardan yararlanamayanlar üzerine kaydırmaktadır.

Örneğin ayda sadece ortalama 100-150 TL civarında bir asgari geçim indiriminden yararlanabilen ücretli emekçiler, sermayenin ödemediği bu vergilerin de yükünü taşımaktadırlar. Diğer taraftan sermaye geliri elde edenler çok sayıda harcama kalemini gider yazabilmekte, böylece vergi matrahını küçültebilmekte, son derece cazip muafiyet, istisna, indirim ve ertelemeden yararlanabilmekte (örneğin enflasyon indirimi) ve hatta geriye dönük vergi iadesi dahi alabilmektedirler.

Bu konuda 2016 yılında yapılan bir yasa düzenlemesi oldukça öğreticidir. Gelir Vergisi Kanunu’nun 67. Maddesine ilişkin olarak yapılan bir düzenleme ile hisse senedi satışı gelirlerinin sıfır (0) ve devlet iç borçlanma senedi olarak bilinen Hazine bonosu ve tahvillerinin satış gelirlerinin %10 oranında stopaj yoluyla vergilendirilmesi uygulaması 2020 yılına kadar sürdürülecektir. Böylece çok büyük miktarda servet unsuru olarak bilinen bu tür değerli kâğıtlara sahip bulunan servet zenginlerinin vergilendirilmesinden neredeyse vazgeçilmiştir.

AKP ve özellikle de Saray’ın sözde faiz karşıtlığına, Merkez Bankası ile yürütülen sözde faiz indirimi tartışmasına karşılık faiz gelirlerinin vergilendirilmesi bütünüyle faiz gelir elde eden finans sermaye sahiplerinden yanadır. Öyle ki TL mevduat faizi gelirleri vadesine bağlı olarak %15’ten başlayıp (6 aya kadar vadeli) %12’ye (6-12ay vade) ve %10’a (12’dan uzun vade) düşürülmektedir. DTH’de ise (döviz tevdiat hesabı) yine vadesine bağlı olarak bu oranlar yukarıda sıralanan vadelere göre sırasıyla %18, %15 ve %13 olacaktır.

Böylece örneğin yıllık geliri 106.000 TL’yi aşan bir ücretli %35 oranından gelir vergisi öderken, yıllık 10 milyon mevduat faizi geliri olan bir sermayedarın vergi oranı %10’a kadar ya da aynı miktarda dolar ya da avro cinsinden faiz geliri elde edenlerin vergi oranı %13’e düşecektir.

Keza Hükümet yeni yılda Gelir Vergisi ve Kurumlar Vergisini birleştirmeyi ve Veraset Vergisini kaldırmayı böylece sermaye gelir elde edenlerin ödediği vergileri daha da düşürmeyi planlamaktadır.

Sermaye sahipleri aynı zamanda yaptıkları bazı bağışları matrahtan indirerek hem vergilerini azaltmakta hem de kendilerine hak etmedikleri bir itibar da sağlamaktadırlar. Örneğin *“fakirlere yardım amacıyla gıda bankacılığı faaliyetinde bulunan dernek ve vakıflara, bağışlanan gıda, temizlik, giyecek ve yakacak maddelerinin maliyet bedelinin tamamı gider olarak yazılabilmektedir”[[125]](#footnote-125).* Yapılan bu yardımlar, ayrıca KDV’den de istisna tutulmaktadır[[126]](#footnote-126). Gıda bankacılığı yapan dernek ve vakıfların büyük bir kısmı ise Deniz Feneri Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, Deniz Yıldızı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, Hızır Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği, İnsan Eğitimi Kültür ve Eğitim Vakfı örneklerinde olduğu gibi tarikat ve cemaatlerle bağlantılıdır. Yoksul vatandaşlara gıda, yakacak, giyecek dağıtan bu tür dernek ve vakıflara yapılan yardımların tamamının elde edilen gelirden düşülebilmesi, yapılan bağışlara “büyük bir vergi avantajı” sağlamaktadır. Siyasal iktidar bu tür dernek ve vakıflar üzerinden de siyaset yapmaktadır. Ayrıca 2012 yılında yapılan bir düzenleme ile din eğitimi veren tesis yapanlar ve kuran kursu açanlar bu işlere dönük harcamalarını Gelir ve Kurumlar Vergisi matrahından düşebilecekler[[127]](#footnote-127) ve evli ve 3 çocuklu asgari ücretliden gelir vergisi alınmayacaktır[[128]](#footnote-128). Oy alma kaygısı ile yapılan bu düzenlemelerin sonucunda azalan vergi gelirlerinin yine ücretli emekçiden halktan ÖTV, KDV ya da petrol, elektrik ve doğal gaz fiyatlarına zam olarak karşılanacağı bir gerçektir.

Vergileme ilgili bu gelişmeler Türkiye’de vergi politikasının 1980’li yılların başından bu yana uygulanan neoliberal birikim stratejisinin bir ayağı olarak; küreselleşme ile uyumlu bir biçimde uluslararası sermayenin serbest dolaşımına yardımcı olmak, piyasaların ve kârlılığın artmasına yardımcı olmak, başta işçi sınıfı olmak üzere tüm emekçileri ve halkları iyice yoksullaştırıp, çaresiz bir duruma düşürmek ve kamu borcunun sürdürülebilirliğini sağlamaya yönelik olarak tasarlandığını ortaya koymaktadır.

Yani Türkiye’de vergilemenin işçi sınıfı ve emekçilere doğru yeniden bölüşüm ve kalkınma gibi amaçlarla bağı iyice kopartılmış, vergileme, sadece kapsamı daraltılan devletin neoliberal dönüşümleri sağlamaya dönük faaliyetlerinin finansmanıyla sınırlı tutulmuş ve neoliberal vergileme politikaları altında teşvik ve sübvansiyonlarla sermayenin üzerindeki görünen vergilerin yükü iyice emekçilerin üzerine kaydırılmıştır.

Bu süreç otuz yıl öncesinden başlatılmış olsa da AKP Hükümetleri ile geçen son on yılda çok daha hızlı ve açıktan ilerletilmiştir. Artan oranlı gelir vergisi tarifesi düzleştirilmiş, basamak sayısı altıdan dörde indirilmiş ve en zenginlere uygulanan gelir vergisi üst dilimi % 45’den % 35’e düşürülmüştür. Ücretliler lehine 5 puan indiriminden vazgeçilmiştir. Özel indirim uygulamasına son verilerek daha ziyade işverenlerin işine yarayan “asgari geçim indirimi” uygulamasına geçilmiştir. ”Nereden buldun” uygulamasına son verilerek büyük servet sahiplerine servetlerinin kaynağı konusunda sorgulama yapılabilmesi imkânsız hale getirilmiştir. Kurumlar vergisi oranı %33’den %20’ye düşürülerek sermayenin vergisi daha da azaltılmıştır. Böylece düşük ücretli, örgütsüzleştirilmiş ve güvencesiz ve esnek emek stratejisine uygun olarak verginin yükünün bütünüyle emekçilerin sırtına bindirilmesiyle Türkiye dünyanın en adaletsiz vergi sistemine sahip ülkelerinden biri haline gelmiştir.

Öyle ki ücretli bir emekçinin üzerindeki vergi yükü brüt ücretinin %50’sine kadar çıkmaktadır. Bir başka anlatımla 1.300 TL’lik bir net asgari ücret ile geçinmek ve ailesini geçindirmek zorunda kalan bir işçinin yıllık ödediği vergi, prim, fon 6.000 TL’ye yaklaşmıştır. Buna karşılık bu rakamın onda birini ödemeyen çok sayıda sermaye sahibi mevcuttur.

Buna karşılık kar payı ya da temettü biçiminde sermaye geliri elde eden sermayedarlar üzerindeki yük %26’dır. Bu oranın son 10 yılda %45’lerden bu noktaya çekildiği unutulmamalıdır.

Kurumlar Vergisi resmi oranı %20 olmasına rağmen, Türkiye’nin en büyük bankaları ve şirketlerince efektif olarak bu verginin oranı %1-2’lere hatta binde oranlara kadar gerilemiştir. Bazı meslek dallarına göre alınan vergilerin ücretlilerin ödedikleri vergi ile kıyaslandığında ne denli düşük olduğu ise resmi ağızlarca da sıklıkla belirtilmektedir.

Diğer yandan kâr üzerinden alınan kurumlar vergisi ve / veya kâr dağıtımı üzerinden alınan gelir vergisi aslında işçinin ürettiği ama sermayedarın el koyduğu artı değerin devlet ile paylaşılmış kısmıdır. Devlet bu vergilerle sermaye birikimini kolaylaştırıcı ve bu eylemini meşrulaştırıcı işlevini yerine getirmektedir.

**Yukarıda kapsamlı olarak ifade edilen bütün değerlendirmeler ve belirlemeler ışığında, 2016 Merkezi Yönetim Bütçe Kanun Tasarısı’na muhalefet ediyoruz.**

1. M. Roberts blog, 12 Feb 2016; [Japan GDP drops 1,4% in fourth quarter - FT.com](http://l.facebook.com/l.php?u=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F0%2Fe9ba29a0-d37c-11e5-829b-8564e7528e54.html%23ixzz40E7MfqRq&h=NAQFALOsJ&enc=AZPqV8EXkKhiSnnHYMZ8KJaH3zW1hAjDvSvIPrhFvIR-KLK7vxHSIb9-mwsLlqPGAyQl0uFyz3o-qL2_3OVj-TpoxwtyDkn0fEql2P3-pawnC1jCq1ffQzTyosjF_TnSLbCSivkhWQTgegM5ON1qL1YrsIGKaZWYqTL6rRPvKiL7cGGW5qJZPqj5vxfzoNZuxil2bgBuvszizr0TsL1qPD_Z&s=1). [↑](#footnote-ref-1)
2. IMF, World Economic Outlook (WEO) Update, Subdued Demand, Diminished Prospects, January 2016, [www.imf.org](http://www.imf.org). [↑](#footnote-ref-2)
3. OECD, Economic Outlook and Interim Economic Outlook:Emerging market slowdown and drop in trade clouding global outlook, November 2015 Interim Report, <http://www.oecd.org>). [↑](#footnote-ref-3)
4. OECD, Economic Outlook and Interim Economic Outlook:Emerging market slowdown and drop in trade clouding global outlook, November 2015 Interim Report, <http://www.oecd.org>). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.iif.com/publication/html-publication/novemberdecember-2015-capital-markets-monitor-household-sector-debt>. [↑](#footnote-ref-5)
6. www.zerohedge.com, 24 August 2015. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rob Sewell, “[Stock market meltdown: Harbinger of new world slump](http://www.marxist.com/stock-market-meltdown-harbinger-of-new-world-slump.htm)”, <http://www.marxist.com/stock-market-meltdown-harbinger-of-new-world-slump/print.htm>, 26 August 2015. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Nishizawa](http://www.bloomberg.com/authors/APs6vhAPGj0/kana-nishizawa), agm. [↑](#footnote-ref-8)
9. Michael Roberts, “The emerging market crisis returns”, <https://thenextrecession.wordpress.com/2015/08/01/the-emerging-market-crisis-returns>. [↑](#footnote-ref-9)
10. [Nishizawa](http://www.bloomberg.com/authors/APs6vhAPGj0/kana-nishizawa), agm. [↑](#footnote-ref-10)
11. [Kana Nishizawa](http://www.bloomberg.com/authors/APs6vhAPGj0/kana-nishizawa), “China's Stock-Rescue Tab Surges to $236 Billion, Goldman Says”, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-09-08/china-s-stock-rescue-tab-surges-to-236-billion-goldman-says>, 8, September 2015 . [↑](#footnote-ref-11)
12. [Zack Guzman](http://www.cnbc.com/zack-guzman/), “Market 'aftershocks' are coming: Robert Shiller”, <http://www.cnbc.com/2015/08/21/short-seller-chanos-on-china-its-worse-than-you-think.html>. [↑](#footnote-ref-12)
13. Richard Murphy, “Why now? And what to do next”, 24.08.2015. [↑](#footnote-ref-13)
14. [Henning Meyer](http://www.socialeurope.eu/author/henning-meyer/), “Does The Turmoil In Equity Markets Signal Trouble For The Global Economy?”, <http://www.socialeurope.eu>, 27 August 2015. [↑](#footnote-ref-14)
15. **IMF, World Economic Outlook (WEO) Update, Subdued Demand, Diminished Prospects,** January 2016, [www.imf.org](http://www.imf.org). [↑](#footnote-ref-15)
16. A World Bank Group of Flagship Report, Global Economic Prospects, Spillovers amid Weak Growth, Jan 2016. [↑](#footnote-ref-16)
17. [Larry Elliott](http://www.theguardian.com/profile/larryelliott), World Bank issues 'perfect storm' warning for 2016, <http://www.theguardian.com/business/2016/jan/06/world-bank-perfect-storm-warning-2016-slowdown-brics-economies>, 6 January 2016 . [↑](#footnote-ref-17)
18. Kasper Bartholdy, Credit Swiss, EM Update, 29 January 2016. [↑](#footnote-ref-18)
19. United Nations, World Economic Situation and Prospects 2016, January 2016, s. 2 [↑](#footnote-ref-19)
20. OECD Global Interim Economic Outlook February 2016 presentation,http://www.slideshare.net. [↑](#footnote-ref-20)
21. [**Lawrence H. Summers**](https://www.facebook.com/LarrySummers/posts/1707479336152814?fref=nf), **Heed the fears of financial markets, FT, 10 Jan 2016** [↑](#footnote-ref-21)
22. Jacob Pramuk, “El-Erian: Emerging markets are 'completely unhinged', [http://www.cnbc.com](http://l.facebook.com/l.php?u=http%3A%2F%2Fwww.cnbc.com%2F&h=YAQHo_MahAQGA3jWsdkM2uwm4h1EvHp3FiKl4gy1OHrzUzg&enc=AZNVue7HQL-EnjsSJsorZAvQcOkcY453NtgkidCFLqKDWKYo0JU-X2lQHju-Wd5Q2yjnHXpQiWav5pyPkCHbisBtM9atsTnPZmZSAFGAAGGCr3bxXS3J7ck3o7fLstfDAWZqHj_110YmzqEs5NPCXBROW-TqssXt5s55ig_BXGQm-bp_lY3vwFE5RO0Go9dboh6HZsdsT9R2cjQSvyHb6Y1L&s=1), 01.09.2015. [↑](#footnote-ref-22)
23. **Mohamed A. El-Erian,** [**The End of the New Normal?**](http://www.project-syndicate.org/commentary/the-end-of-the-new-normal-by-mohamed-a--el-erian-2016-02)**,** [**https://www.project-syndicate.org**](https://www.project-syndicate.org)**, FEB 2, 2016.** [↑](#footnote-ref-23)
24. Reuters 10 Feb 2016. [↑](#footnote-ref-24)
25. M. Roberts, Can we avoid the ongoing recession? 9 Feb 2016. [↑](#footnote-ref-25)
26. R. Murphy, [A recession is coming: time to prepare whilst we can](http://www.taxresearch.org.uk/Blog/2016/02/05/a-recession-is-coming-time-to-prepare-whilst-we-can/), http://www.taxresearch.org.uk/Blog/2016.02.05 [↑](#footnote-ref-26)
27. [Lawrence H. Summers](https://www.facebook.com/LarrySummers/posts/1707479336152814?fref=nf), Heed the fears of financial markets, FT, 10 January 2016. [↑](#footnote-ref-27)
28. [Brad DeLong](http://www.huffingtonpost.com/brad-delong/), Professor of economics, U.C. Berkeley, Future Economists Will Probably Call This Decade the 'Longest Depression', <http://www.huffingtonpost.com/brad-delong/global-economic-depression_b_8924596.html>, 01.08.2016. [↑](#footnote-ref-28)
29. M. Roberts, Predictions for 2016, <https://thenextrecession.wordpress.com/2016/01/05/predictions-for-2016>. [↑](#footnote-ref-29)
30. # IMF, Global Financial Stability Report, October 08 2014, <http://www.imf.org>.

    [↑](#footnote-ref-30)
31. **Bank for International Settlements** (BIS), 84th Annual Report, 1 April 2013–31 March 2014. [↑](#footnote-ref-31)
32. Martin Hesse and Anne Seith, “Feeding the Bubble Is the Next Crash Brewing?”, http://www.spiegel.de, 12 March 2013. [↑](#footnote-ref-32)
33. Jerome Roos, “The next financial crisis may be just around the corner”, <http://roarmag.org>, 20 October 2014. [↑](#footnote-ref-33)
34. Jerome Roos, agm. [↑](#footnote-ref-34)
35. # Michael Snyder, “5 U.S. Banks Each Have More Than 40 Trillion Dollars In Exposure To Derivatives”, <http://theeconomiccollapseblog.com>, 24 September 2014.

    [↑](#footnote-ref-35)
36. [Steve Denning,](http://www.forbes.com/sites/stevedenning/) “Big Banks and Derivatives: Why Another Financial Crisis Is Inevitable”, <http://www.forbes.com/sites/stevedenning>, 1 August 2013. [↑](#footnote-ref-36)
37. Danger signs flashing for global economy, years after crisis, http://www.cnbc.com/2016/02/16. [↑](#footnote-ref-37)
38. [Robert J. Samuelson](http://www.washingtonpost.com/people/robert-j-samuelson), Is the next recession on its way?,

    <https://www.washingtonpost.com>, January 10 2016. [↑](#footnote-ref-38)
39. Danger signs flashing for global economy, years after crisis, http://www.cnbc.com/2016/02/16. [↑](#footnote-ref-39)
40. [Nick Fletcher](http://www.theguardian.com/profile/nickfletcher), Sell everything ahead of stock market crash, say RBS economists,http://www.theguardian.com/business/2016/jan/12/sell-everything-ahead-of-stock-market-crash-say-rbs-economists. [↑](#footnote-ref-40)
41. Chris Martenson, The Return of Crisis: Everywhere Banks are in Deep Trouble, http://www.counterpunch.org/2016.02.10/the-return-of-crisis-everywhere-banks-are-in- deep-trouble, February 10, 2016. [↑](#footnote-ref-41)
42. Andre Damon, Stock market panic risks new financial crisis, <http://www.wsws.org/en/articles/2016/02/12/econ-f12.html>, 12 February 2016:. [↑](#footnote-ref-42)
43. Kasper Bartholdy, Credit Swiss, EM Update, 29 January 2016. [↑](#footnote-ref-43)
44. Nick Beams, Recession risk on the rise, <http://www.wsws.org>, 6 February 2016 . [↑](#footnote-ref-44)
45. Chris Martenson, The Return of Crisis: Everywhere Banks are in Deep Trouble, http://www.counterpunch.org/2016.02.10/the-return-of-crisis-everywhere-banks-are-in- deep-trouble, February 10, 2016. [↑](#footnote-ref-45)
46. Chris Martenson, The Return of Crisis: Everywhere Banks are in Deep Trouble, http://www.counterpunch.org/2016.02.10/the-return-of-crisis-everywhere-banks-are-in- deep-trouble, February 10, 2016. [↑](#footnote-ref-46)
47. [Lawrence H. Summers](https://www.facebook.com/LarrySummers/posts/1707479336152814?fref=nf), Heed the fears of financial markets, FT, 10 Jan 2016. [↑](#footnote-ref-47)
48. [Mark Whitehouse,](http://www.bloombergview.com/contributors/mark-whitehouse) The Riskiest Emerging Markets, Jan 31, 2016. [↑](#footnote-ref-48)
49. OECD Global Interim Economic Outlook February 2016 presentation,http://www.slideshare.net. [↑](#footnote-ref-49)
50. Danger signs flashing for global economy, years after crisis, http://www.cnbc.com/2016/02/16. [↑](#footnote-ref-50)
51. Chris Martenson, The Return of Crisis: Everywhere Banks are in Deep Trouble, http://www.counterpunch.org/2016.02.10/the-return-of-crisis-everywhere-banks-are-in- deep-trouble, February 10, 2016. [↑](#footnote-ref-51)
52. Nick Beams, A new stage in the global economic breakdown, <http://www.wsws.org/en/articles/2016/02/09/pers-f09.html>, 9 February 2016. [↑](#footnote-ref-52)
53. [Ellen Brown](http://truth-out.org/author/itemlist/user/44779), “Building an Ark: How to Protect Public Revenues From the Next Meltdown”, <http://www.truth-out.org>, 14 October 2014. [↑](#footnote-ref-53)
54. [Jeff Cox](http://www.cnbc.com/jeff-cox/) , $12.3 trillion of QE has added up to...this?, [http://www.cnbc.com/2016/](http://www.cnbc.com/2016/02/12)

    [02/12](http://www.cnbc.com/2016/02/12). [↑](#footnote-ref-54)
55. [Wolf Richter](http://wolfstreet.com/author/wolf-richter/), Financially Engineered Stocks Drag Down S&P 500, <http://wolfstreet.com>, November 18, 2015. [↑](#footnote-ref-55)
56. Jack Rasmus (b), “Is the Center of the Global Economic Crisis Shifting to Emerging Markets?” ,

    http://zcomm.org, 7 July 2014. [↑](#footnote-ref-56)
57. Joseph Kishore, “US Federal Reserve ends “quantitative easing” program after funneling trillions to financial markets, <http://www.wsws.org/en/articles/2014/10/30/quan-o30.html>, 30 October 2014. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ha-Joon Chang, “Another financial crisis looms if rich countries can't kick their addiction to cash injection”, The Guardian, 30 August 2013. [↑](#footnote-ref-58)
59. Joseph Kishore, agm. [↑](#footnote-ref-59)
60. International Economic Report, https://www.pnc.com, 3 November 2014. [↑](#footnote-ref-60)
61. [http://thenextrecession.wordpress.com/2014/10/13/japan-the-failure-of-abenomics](http://thenextrecession.wordpress.com/2014/10/13/japan-the-failure-of-abenomics/). [↑](#footnote-ref-61)
62. [http://thenextrecession.wordpress.com/2013/11/30/secular-stagnation-or-permanent-bubbles](http://thenextrecession.wordpress.com/2013/11/30/secular-stagnation-or-permanent-bubbles/); [http://thenextrecession.wordpress.com/2014/08/14/the-myth-of-the-return-to-normal](http://thenextrecession.wordpress.com/2014/08/14/the-myth-of-the-return-to-normal/). [↑](#footnote-ref-62)
63. Peter Thal Larsen, Global Economy Depends on More Than Inia in 2016, Predictions 2016, Reuters, December 2016, s. 70. [↑](#footnote-ref-63)
64. Danger signs flashing for global economy, years after crisis, http://www.cnbc.com/2016/02/16. [↑](#footnote-ref-64)
65. Kasper Bartholdy, Credit Swiss, EM Update, 29 January 2016 [↑](#footnote-ref-65)
66. Credit Swiss, Global Wealth Report, October, 2015, s. 24-32. [↑](#footnote-ref-66)
67. # Mustafa Durmuş, ECB borç deflasyonuna gidişi durdurmaya çalışıyor!,

    <http://siyasihaber.org>, 7 Haziran 2014 . [↑](#footnote-ref-67)
68. Mustafa Durmuş, Kapitalizmin Krizi, 4. Baskı, Gazi Kitabevi, s. 148. [↑](#footnote-ref-68)
69. CP Chandarasekhar, Jayati Ghosh, Capital bleeds from emerging Asia, <http://www.thehindubusinessline.com>, Feb 1. 2016. [↑](#footnote-ref-69)
70. # Emerging Markets Outlook 2016: These 3 Factors Make Or Break The Region Next Year,

    <http://seekingalpha.com>, Dec. 29, 2015. [↑](#footnote-ref-70)
71. M. Roberts, Can we avoid the ongoing recession?, 9 Feb 2016. [↑](#footnote-ref-71)
72. M. Roberts, Can we avoid the ongoing recession?, 9 Feb 2016: [↑](#footnote-ref-72)
73. CP Chandarasekhar, Jayati Ghosh, Capital bleeds from emerging Asia, <http://www.thehindubusinessline.com>, Feb 1. 2016. [↑](#footnote-ref-73)
74. Irina Baron, Xian Li, Emerging Markets Sovereign Default Measures Diverge, Moody’s Analytics, Sector in Depth, Nov 2, 2015. [↑](#footnote-ref-74)
75. Irina Baron, Xian Li, Emerging Markets Sovereign Default Measures Diverge, Moody’s Analytics, Sector in Depth, Nov 2, 2015. [↑](#footnote-ref-75)
76. The Economist, “Which emerging markets are most vulnerable to a freeze in capital inflows?, The capital-freeze index”, [http://www.economist.com](http://www.economist.com/), Sep 7th 2013. [↑](#footnote-ref-76)
77. # [Phillip Inman](http://www.theguardian.com/profile/phillipinman), “Record world debt could trigger new financial crisis, Geneva report warns”,

    [The Guardian](http://www.guardian.co.uk/theguardian) , <http://www.theguardian.com>, 29 September 2014. [↑](#footnote-ref-77)
78. **Larry Elliott, “**World leaders play war games as the next financial crisis looms”, [The Guardian](http://www.guardian.co.uk/theguardian), <http://www.theguardian.com>, 12 October 2014. [↑](#footnote-ref-78)
79. http://www.slideshare.net/fullscreen/oecdeconomy/advance-g20-release-of-oecd-economic-outlook/8. [↑](#footnote-ref-79)
80. OECD Global Interim Economic Outlook February 2016 presentation,http://www.slideshare.net. [↑](#footnote-ref-80)
81. Robert McKee (aka Michael Roberts) , Recessions, depressions and recoveries, Paper for URPE session at ASSA 2016, San 4 Francisco, 4 January 2016. [↑](#footnote-ref-81)
82. Robert McKee (aka Michael Roberts) , Recessions, depressions and recoveries, Paper for URPE session at ASSA 2016, San 4 Francisco, 4 January 2016. [↑](#footnote-ref-82)
83. **Robert McKee (aka Michael Roberts) , Recessions, depressions and recoveries, Paper for URPE session at ASSA 2016, San 4 Francisco, 4 January 2016.** [↑](#footnote-ref-83)
84. ## Mike Head, “US-Japan conflicts stall Obama’s Trans-Pacific economic pact”, <http://www.wsws.org>, 28 October 2014.

    [↑](#footnote-ref-84)
85. Parlamenter demokrasinin belirsizliklerini reddeden ‘otoriter bir polis devleti’ ile ‘faşizm’ aynı şey değildir. Bu nedenle de tüm gerici polis rejimlerini faşizm olarak adlandırmaktan kaçınmak gerekir. En küçük bir baskı olgusunu faşizm ile anlatmak faşizmin gerçek özünü kavramayı zorlaştırır. Faşizm, özel bir takım durumlar nedeniyle kapitalist toplumun yönetilme biçimine ciddi meydan okuma söz konusu olduğunda, buna karşı sistemin özellikli bir yanıtıdır. Faşizm burjuvazinin basit, sıradan bir isteği de değildir. Faşizm sadece işçi sınıfının zayıflığının bir belirtisi değil, aynı zamanda burjuvazinin zayıflığının da bir sonucudur. Burjuvazi sınıf egemenliğini güçlendirmek için bir kitle temeli oluşturmak ya da korumak zorundadır. Burjuvazi kapitalist sistemin tüm çelişkilerinin had safhaya ulaşması nedeniyle faşist yöntemlere başvurur. Faşizm, kapitalist ayrışmanın bir ürünü, işçi sınıfına karşı bir terör, kaba bir saldırı aracı, işçi örgütlenmelerinin yok edilmesi, sınıf sendikalarının dağıtılması, sosyalist, komünist partilerin yasaklanması, işçi ve devrimci militanların kitleler halinde tutuklanmaları, işkencelere uğraması ve katledilmesi, burjuva demokrasisinin ve özgürlüklerinin ortadan kaldırılması demektir. Tarihte, 1929 Büyük Depresyon’u gibi ciddi iktisadi krizlerin, devrimcilerin-komünistlerin etkinliğinin artması ve sistemi tehdit etmesi kadar- Fransa, Almanya ve İtalya’da faşist hareketlerin ortaya çıkışları ve iktidara gelişleri üzerinde etkili olduğu ve faşizmin toplumda yer bulması, yeşermesi için ortam hazırladıkları görülmüştür. Zira iki dünya savaşı arasında sürüp giden iktisadi kriz emekçilerin yaşam koşullarını daha da çekilmez hale getirmiş, bu nedenle de emekçi kitlelerin ayaklanmasını önlemek ve kırmak ve savaşı hazırlamak için burjuvazi uluslararası ölçüde faşizme gereksinim duymuştur. Almanya’da faşizmin (Nazizm) iktidar oluşuna hizmet eden çok sayıda faktör sayılabilir ama en etkili olanlardan biri Büyük Depresyon’dur. Bir yandan Almanya’daki sermaye grupları kriz koşullarında sermayesini büyütme ya da koruma sıkıntısı yaşarken, diğer yandan Alman işçi sınıfının hem güçlü sendikal hem de politik örgütlülüğü, ücretlerinin düşürülmesine ya da daha fazla çalıştırılmalarına, dolayısıyla da daha fazla sömürülmesine izin vermiyordu. Oysa bu tür büyük krizlerden kapitalizmin çıkışı son tahlilde faturayı işçi sınıfına kesmek biçiminde olmuştur (2008 krizinden bu yana yapılmaya çalışılan özünde budur). Bu bağlamda Alman kapitalistleri de Hitler’i, ülkeyi ekonomik krizden çıkartacak ve sermayeye Avrupa’da yeni imkânlar sağlayacak, sömürü düzenini pekiştirecek, örgütlü işçilerin ve komünistlerin canına okuyacak bir kurtarıcı olarak gördüler ve desteklerini esirgemediler. [↑](#footnote-ref-85)
86. Emre Peker, “Stagflation fears stalk Turkey”, Money Beat 26 August 2013’ten aktaran Yasin Kaya, “Turkey: Crisis at home, crisis in the world”, The Bullet, Socialist Project, E Bulletin No. 871, 6 September 2013. [↑](#footnote-ref-86)
87. Hayri Kozanoğlu, “Deniz Bitti”, BirGün, 25 Haziran 2013. [↑](#footnote-ref-87)
88. Mustafa Durmuş, **Kapitalizmin Krizi**, 4. Baskı, 2013, Gazi Kitabevi, s. 23. [↑](#footnote-ref-88)
89. Korkut Boratav, “Ekonomide iniş devam ediyor”, Sol Gazetesi, 20 Ağustos 2013. [↑](#footnote-ref-89)
90. TÜİK, İktisadi Faaliyet Kollarına Göre Sabit Fiyatlarla Gayri Safi Yurtiçi Hasıla (Değer, Pay, Büyüme Hızı) (1998 Fiyatlarıyla), <http://www.tuik.gov.tr>. [↑](#footnote-ref-90)
91. Mustafa Durmuş, “Avrupa Merkez Bankası (ECB) borç deflasyonuna gidişi durdurmaya çalışıyor!” www. Siyasihaber.org., [↑](#footnote-ref-91)
92. TÜİK İşgücü İstatistikleri, Kasım 2015. [↑](#footnote-ref-92)
93. Serkan Öngel “Sen öyle sansan da işsiz değilsin!”, **Bir Gün Gazetesi**, 18 Haziran 2014. [↑](#footnote-ref-93)
94. TÜİK, Tüketici Fiyat Endeksi, Ocak 2016. [↑](#footnote-ref-94)
95. 4 Kasım 2015 tarihli ‘Hane halkı Tüketim Harcamalarının Bölgesel Dağılımı’ Bülteni. [↑](#footnote-ref-95)
96. [**Catarina Saraiva**](http://www.bloomberg.com/authors/APquhBjLWBI/a-catarina-saraiva) [**catarinasaraiva**](http://twitter.com/catarinasaraiva) **,** [**Michelle Jamrisko**](http://www.bloomberg.com/authors/AQNh_obg0vA/michelle-jamrisko) [**mljamrisko,**](http://twitter.com/mljamrisko) **These Are the World's Most Miserable Economies, February 4, 2016.** [↑](#footnote-ref-96)
97. The Economist, “Which emerging markets are most vulnarable to freze in capital flows?, The Capital-freeze Index,” www. Economist.com, 7 September 2013. [↑](#footnote-ref-97)
98. TCMB Eylül ayı cari açık verileri [↑](#footnote-ref-98)
99. Agr. [↑](#footnote-ref-99)
100. ww.tcmb.gov.tr. [↑](#footnote-ref-100)
101. <http://www.tcmb.gov.tr>. [↑](#footnote-ref-101)
102. Agb. [↑](#footnote-ref-102)
103. BirGün Gazetesi, 22 Kasım 2014. [↑](#footnote-ref-103)
104. Ömer Faruk ÇOLAK, “Hanehalkı borçlanması sınıra yaklaşıyor”, [dunya@dunyagazetesi.com.tr](mailto:dunya@dunyagazetesi.com.tr), 14.02.2014. [↑](#footnote-ref-104)
105. Hazine Müsteşarlığı, Türkiye Brüt Borç Stoku Borçlu Dağılımı, <http://www.hazine.gov.tr>. [↑](#footnote-ref-105)
106. **Kasper Bartholdy, Credit Swiss, EM Update, 29 January 2016.** [↑](#footnote-ref-106)
107. **Allerton (Tony) Smith, New TLAC Rules and Weak Fixed- Income Trading Underpin Market- Implied Ratings Movements in November, Moody’s Analytics, Sector in Depth, www. moodys.com, Dec 2, 2015, s.** 6. [↑](#footnote-ref-107)
108. http://www.hakanozyildiz.com/2016/01/2015te-krlganlklar-daha-da-artms.html. [↑](#footnote-ref-108)
109. Korkut Boratav, Sermaye hareketlerinde hızlı daralma, BirGün, 19 Şubat 2016. [↑](#footnote-ref-109)
110. Muhasebat Genel Müdürlüğü, Merkezi Yönetim Mali İstatistikleri Bülteni, Eylül 2014, s. 29. [↑](#footnote-ref-110)
111. Morgan Stanley’in 29 Kasım 2015 tarihli “2016 CEEMEA Economic Outlook From Politics to Geopolitics” başlıklı raporu. [↑](#footnote-ref-111)
112. Muhasebat Gn. Md., Merkezi Yönetim Mali İstatistikleri Bülteni, Eylül 2014, s.29. [↑](#footnote-ref-112)
113. Sayıştay, 2013 Yılı Uygunluk Bildirimi Raporu, Eylül 2014, s.7. [↑](#footnote-ref-113)
114. Agr. [↑](#footnote-ref-114)
115. Muhasebat Gn. Md., Merkezi Yönetim Mali İstatistikleri Bülteni, Eylül 2014, s.29. [↑](#footnote-ref-115)
116. Turan Eser, **Bütçe Adaletsizliği**, BirGün Gazetesi, 17.12.2013. [↑](#footnote-ref-116)
117. MEB 2015 Yılı Bütçe Tasarısı [↑](#footnote-ref-117)
118. MEB 2015 Yılı Bütçe Tasarısı [↑](#footnote-ref-118)
119. Mimarlar Odası Ankara Şubesi’nin açıklamasına göre asıl oda sayısı 2,000 ve toplam harcama 6 milyar civarındadır. Bkz. BirGün, 20 Kasım 2014. [↑](#footnote-ref-119)
120. MEB 2016 Yılı Bütçe Tasarısı. [↑](#footnote-ref-120)
121. 2016 Yılı MYB Bütçe Kanunu Tasarısı ve Bağlı Cetvelleri, s. 40-41. [↑](#footnote-ref-121)
122. MEB 2015 Yılı Bütçe Tasarısı, s.35. [↑](#footnote-ref-122)
123. <http://www.dunya.com/elmasa-otv-muafiyeti-236115h.htm>, 14 Ağustos 2014. [↑](#footnote-ref-123)
124. Gelir İdaresi Başkanlığı, 2013 Yılı Faaliyet Raporu, s. 58. [↑](#footnote-ref-124)
125. Gelir Vergisi Kanunu, Md. 40/10, 89/6 [↑](#footnote-ref-125)
126. Katma Değer Vergisi Kanunu Md.17. [↑](#footnote-ref-126)
127. Hürriyet Gazetesi, 24.05.2012. [↑](#footnote-ref-127)
128. soL Haber Portalı (<http://haber.sol.org.tr>), 27. 05. 2012. [↑](#footnote-ref-128)